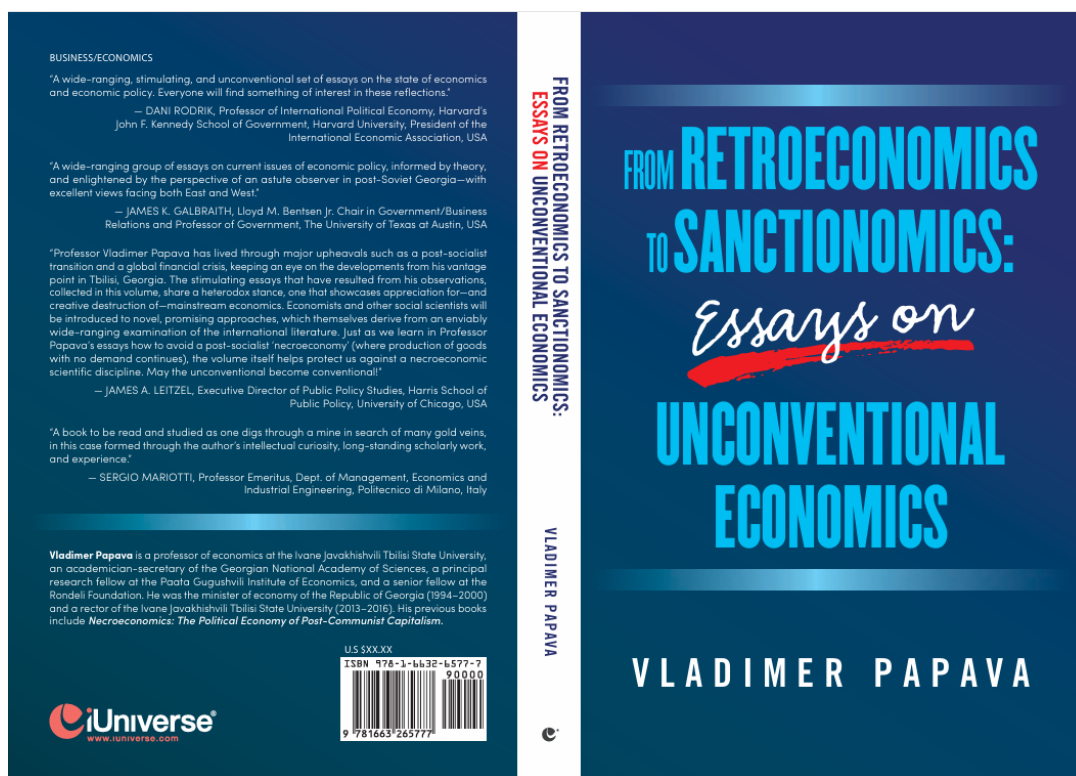




作者：弗拉基米尔·帕帕瓦 (Vladimer Papava)

译者：吴家睿 (Raymond J. Wu)、张文闻 (Wenwen Zhang)、吕俊成 (Juncheng Lyu)

编辑：科睿研究院秘书处、科睿青年学社团队

DOI: <https://doi.org/10.61362/CORE3001>

本文版权归原作者弗拉基米尔·帕帕瓦所有。中文翻译由科睿研究院完成，在此特别感谢李彦蓉和吴夕源在文字翻译与编辑工作中提供的支持与协助。

为方便读者查阅与引用，本书的参考文献 (Reference) 和索引 (Index) 部分保留英文原文，其余部分则译为中文。在翻译过程中，我们在作者的正式授权下，结合中文语境，对部分表述进行了适度的润色与调整，以确保内容的准确性与可读性。

本书之译本仅供学术研究与学习使用，禁止任何形式的商业用途。如对原著或译本有任何疑问或建议，欢迎联系科睿研究院秘书处：academy@kerui.org。

g u t e r

**FROM RETROECONOMICS
TO SANCTIONOMICS:**
Essays on
**UNCONVENTIONAL
ECONOMICS**

VLADIMER PAPA VA



FROM RETROECONOMICS TO SANCTIONOMICS:

ESSAYS ON UNCONVENTIONAL ECONOMICS

Copyright © 2024 Vladimer Papava.

All rights reserved. No part of this book may be used or reproduced by any means, graphic, electronic, or mechanical, including photocopying, recording, taping or by any information storage retrieval system without the written permission of the author

except in the case of brief quotations embodied in critical articles and reviews.

iUniverse books may be ordered through booksellers or by contacting:

iUniverse

1663 Liberty Drive

Bloomington, IN 47403

www.iuniverse.com

844-349-9409

Because of the dynamic nature of the Internet, any web addresses or links contained in

this book may have changed since publication and may no longer be valid. The views

expressed in this work are solely those of the author and do not necessarily reflect the

views of the publisher, and the publisher hereby disclaims any responsibility for them.

Any people depicted in stock imagery provided by Getty Images are models, and such images are being used for illustrative purposes only.

Certain stock imagery © Getty Images.

ISBN: 978-1-6632-6577-7 (sc)

ISBN: 978-1-6632-6578-4 (e)

Library of Congress Control Number: 2024916141

Print information available on the last page.

iUniverse rev. date: 11/27/2024

赞誉

从逆经济学到制裁经济学：非常规经济学论文集

"弗拉基米尔-帕帕瓦 (Vladimer Papava) 教授的分析为提供了一种新颖而富有洞察力的方法，拓展了我们对经济增长和全球化的理解。他的著作精确地界定了导致人们对以增长为导向的政策的有效性产生误解（和错误），却又限制经济增长进步的因素。他对经济增长所面临挑战的分析，通过巧妙地运用新颖而富有洞察力的论点（如“死亡经济学”），解释了为什么经济中仍在使用过时和低效的技术，从而使问题变得更加清晰。他通过“Retroeconomics”来解释继续使用相对落后技术的依据。所有读者都将从本书中加深对经济增长的理解，以及如何最好地避免过度乐观的陷阱”。

—— 美国堪萨斯州渥太华大学前韦恩-D-安格尔杰出经济学教授，戈登-L-布莱迪

“在本书中，弗拉基米尔-帕帕瓦教授跳出了传统经济学的窠臼，提出了另一种经济学的前提。通过指出现代经济学主流方法的局限与不足，帕帕瓦教授为以不同方式分析和理解经济提供了宝贵的反驳依据。受限于历史真理的传统经济学工具箱被打破并重建，以适应全球经济的新现实。本书汇集多篇论文，探讨了现代经济学面临的核心问题，如危机、不平等和可持续发展。

在每篇文章中，作者将传统经济学提供的答案与非常规方法提出的答案加以比较。书中关于非常规经济学的论述借鉴了弗拉基米尔-帕帕瓦教授的各种理论和应用贡献。帕帕瓦教授在开篇申明，非常规经济学是一项正在进行的工作，他将致力于此领域的贡献。全书非常有趣，鼓励人们对传统经济学尚未解答的经济、政治和地缘政治问题进行有条理的思考。”

—— 法国诺曼底管理学院金融学教授，维塞姆·阿吉利·本·优素福

“弗拉基米尔-帕帕瓦写了一本非常有趣且内容广泛的书，涵盖了近几十年来我们在世界经济中看到的重大事件和危机。其中包括中欧和东欧共产主义和中央计划经济的终结，以及向市场经济的艰难转型。此外，还讨论了 2008 年金融危机、Covid-19 大流行疫情、对俄罗斯的经济制裁以及经济政策和全球化的各种方法。世界经济继续呈现大幅动荡，我们仍有许多东西需要学习以便更好地管理经济和制定更好的政策。弗拉基米尔-帕帕瓦的这本书为我们指明了正确的方向。”

—— 英国赫瑞瓦特大学荣誉教授，保罗·海尔

在本书中，弗拉基米尔-帕帕瓦对过去半个世纪全球经济的演变提出了一种非传统且颇

具挑战性的解读。在方法论层面，帕帕瓦对强化经济学与地缘经济学结合的主张提出质疑——鉴于地缘经济学仍主要受政治学与国际关系学者（而非经济学家）关注。内容方面，本书探讨了若干重大问题，例如：前苏联集团国家在指令性经济向市场经济艰难转型中催生的僵尸经济，该现象导致大规模非工业化及低效、寄生性僵尸企业的存续；世界许多地区（尤其发展中国家）形成的复古经济，其依赖过时技术、保护主义、垄断和低教育水平，阻碍了熊彼特创造性破坏机制；大金融危机与新冠大流行引发世界经济日益僵尸化的风险；西方国家在俄乌冲突后对俄实施的制裁型经济的失败，因其对所有国家产生负面外部效应，且全球化催生的非法渠道规避了货物与资本国际流动的基本规则。

最后，帕帕瓦破除“去全球化”迷思，强调当前全球化的对抗性本质——大国战略互动博弈日益呈现零和特征。他倡导一种更优的全球化模式，即“经济安全的全球化”，该概念聚焦单个国家和地区。基于此，末篇批评各国政府的经济政策，指出其常违背经济学原理乃至常识。

—— 意大利米兰理工大学管理、经济与工业工程系荣休教授，塞尔吉奥·马里奥蒂

目录

序言 PREFACE.....	14
导论文章：非常规经济学(On Unconventional Economics)	15
References	16
ESSAY 1 论经济学危机及克服危机的一些方向	18
1.1 导言	18
1.2 两次危机： 经济学与全球经济.....	19
1.3 加密货币与经济学的无助性.....	20
1.4 克服经济学危机的主要方向.....	21
1.5 结论	23
注释.....	24
References	24
ESSAY 2 论生产要素理论	36
2.1 导言	36
2.2 关于生产要素支付及信息为何不能被视为生产要素	36
2.3 关于政府作为生产要素的经济能力	37
2.4 结论	39
References	39
ESSAY 3 论市场平等.....	42
3.1 导言	42
3.2 自由市场模型	43
3.3 完美的“有形之手”与伪现实市场模型.....	44
3.4 “公共选择”理论与现实市场模型.....	45
3.5 结论： 市场平等的经济政策.....	45
References	46
ESSAY 4 论死亡经济学	48

4.1 导言	48
4.2 从“畸形发展”经济到死亡经济	48
4.3 死亡经济的再生产基础.....	50
4.4 转型人与后交易者.....	51
4.5 如何解决死亡经济存在的问题.....	52
4.6 结论：论后苏联的后工业主义.....	53
注释.....	54
References	54
ESSAY 5 论全球金融危机，或“死亡经济学”与“僵尸经济学”的融合	58
5.1 导言	58
5.2 僵尸经济：金融危机的遗产.....	58
5.3 死亡经济与僵尸经济的异同.....	59
5.4 论死亡型经济与僵尸经济的再生产机制.....	60
5.5 僵尸经济人：僵尸经济惯性的载体.....	61
5.6 转型人转变为僵尸经济人的危险	62
5.7 结论	64
注释.....	64
References	64
ESSAY 6 论逆向经济学.....	70
6.1 导言	70
6.2 为什么是回溯经济？	70
6.3 关于“技术陷阱”及其克服方法	72
6.4 关于僵尸化的回溯经济与破产法	74
6.5 结论与建议.....	76
注释.....	77
References	77

ESSAY 7 论追赶效应（全球主要国家危机后经济增长的案例研究）	82
7.1 引言	82
7.2 经济增长的衡量指标	82
7.3 经济发展水平指标	83
7.4 追赶效应比例覆盖假说	85
7.5 结论与不变性定理	90
注释	94
References	94
ESSAY 8 追赶与追赶效应：后共产主义欧洲的经济增长	96
8.1 引言	96
8.2 关于经济增长模型	97
8.3 从“新组合”和“创造性破坏”到“组合增强”	98
8.4 创新的国家体系与极度落后	100
8.5 关于追赶效应问题	102
8.6 结论	110
References	111
ESSAY 9 修正通货膨胀指标与复合通胀目标制（与 Vakhtang Charaia 合著）	117
9.1 引言	117
9.2 关于通胀目标制及其部分弱点	118
9.3 关于修正的通胀指标	120
9.4 关于在复合通胀目标制系统中使用修正通胀指标的可能性和相关性 ...	121
9.5 结论	122
References	123
ESSAY 10 关于拉弗效应、拉弗曲线及其在后共产主义经济中的修正	128
10.1 引言	128
10.2 关于拉弗曲线的一般理论基础	128

10.3 后共产主义经济中的拉弗效应.....	131
10.4 “税收滞后”与后共产主义经济的拉弗曲线修正	133
10.5 结论	136
注释.....	136
References	136
ESSAY 11 冠状病毒经济学、冠状病毒经济危机、供给不足型通胀与经济僵尸化 (与 Mikheil Chkuaseli 合著)	142
11.1 导言	142
11.2 新冠经济危机的特殊性	143
11.3 论生产不足型通胀	143
11.4 新冠经济危机中政府经济能力的特征.....	144
11.5 论 COVID-19 大流行期间反危机措施的本质	146
11.6 COVID-19 大流行期间经济僵尸化.....	147
11.7 结论	149
References	150
ESSAY 12 制裁经济学与经济制裁的外部效应	161
12.1 导言	161
12.2 制裁经济学	161
12.3 关于经济制裁的外部效应.....	162
12.4 结论.....	165
References	165
ESSAY 13 变革中的全球化.....	173
13.1 导言	173
13.2 从疫情到战争：从动荡全球化到对抗性全球化	173
13.3 关于 “更好的全球化”.....	175
13.4 关于非法全球化，或全球化能否终结？	176

13.5 结论，或为何非法全球化是俄罗斯对抗西方的主要“盟友”	178
References	179
ESSAY 14 再谈现代经济中的“僵尸”	187
14.1 导言	187
14.2 正统和异端僵尸经济与奥利维拉——坦齐效应（Olivera-Tanzi Effect）	187
14.3 当“僵尸经济”逐渐取代“经济人”	190
14.4 结论	191
References	191
FINAL ESSAY 关于非经济政策	196
References	198

《从复古经济学到制裁经济学：非常规经济学论文集》

序言 PREFACE

我们生活在经济之中，并在其中行动，同时我们也在创造经济。我们中的一些人以科学的方式研究经济过程，以期改善生活。正是由于对经济过程的研究，才形成了一门学科——经济学，它研究的是在资源有限的条件下，如何最好地满足人类的需要。

在经济学的发展历程中，经济科学既有成就，也有失败。后者尤为令人痛苦，因为这些失败直接影响到人们的生活水平，因而不足为奇，社会上对经济学，甚至对经济学家本身，都会产生某种怀疑。

在研究经济过程时，必须始终铭记，经济本身并不是孤立的——它是社会环境的一部分，受到政治、环境以及国际因素的影响。有时这些因素交织得如此紧密，以至于在研究某些经济过程时，必须采用综合性的、跨学科的方法。

在本书中，读者将会看到关于那些由真实经济过程所提出的、非同寻常的经济问题的讨论，而这些问题往往是传统意义上的经济学无法给出充分解答的。基于此，书中提出的某些个人见解可能会被视为具有争议性，甚至颇为激进。

本书并非一部统一、连贯的整体研究。其中部分内容是在过去三十年间陆续完成的，曾以研究论文和分析文章的形式发表于各类学术期刊及分析类网站。它们的共同点在于：其中讨论的问题通常超出了古典经济理论的框架。这一事实促使我将它们汇编在一起，以若干篇论文式随笔的形式构成本书。为此，原有的研究论文和分析文章均经过更新与改写，并重新组织为随笔形式。每一篇随笔的脚注中都给出了原始发表的完整出处。

全书共由十六篇随笔组成（其中部分带有注释），每篇均有独立的参考文献列表。在存在篇章之间有某种联系的情况下，文本中会特别加以说明。

由于本书讨论的是具有争议性的问题，且其中许多已经超出了古典经济学的范畴，因此我认为，部分读者对书中讨论的问题持批评性意见是自然的。所有建设性的批评意见都受到欢迎。

导论文章：非常规经济学(On Unconventional Economics)

经济学领域的教科书层出不穷，其中许多已成为学科经典（如 Mankiw 2020；McConnell 等 2023；Samuelson, Nordhaus 2009）。几乎所有现代经济学教科书都可追溯至保罗·萨缪尔森（Paul Samuelson）于 1948 年出版的首版《经济学》（Samuelson, 1948）。¹由于世界上绝大多数大学都采用这些或类似的教材，我们将其中所呈现的内容称为“传统经济学”。

然而，现实生活中提出的一些问题，即便在原则层面，也无法在传统经济学框架内找到答案。最典型的例子是共产主义政权崩溃后从指令性经济向市场经济的转型。20 世纪 90 年代初，经济学家们面临一个难题：在缺乏过渡理论的情况下，如何实现从指令性经济向市场经济的平稳过渡（如 Papava 2005）。2008–2009 年全球金融与经济危机揭示了大量超出传统经济学解释范围的问题。新冠肺炎大流行引发的非典型经济危机则更加棘手，这场危机的根源并非经济本身，而是源于医学无法有效阻止冠状病毒传播。因此，传统经济学无力解决与这种非典型经济危机相关的难题。

早在 1910 年，英国著名经济学家菲利普·威克斯泰德（Philip Wicksteed）就出版了《政治经济学常识》，该书后来多次再版，如今被视为“常识经济学”的前身，旨在为经济问题提供现实且有效的解决建议（Lewis 2009, 3–12）。

综上所述，探索发展非常规经济思维的可能性，日益受到经济学界关注也就不足为奇。近年来，约翰·肯尼斯·加尔布雷思（John Kenneth Galbraith）提出的“传统智慧”（Galbraith 1958；Galbraith, Galbraith 2010）及其反义词“非常规智慧”（如 Bowles 等编 1989；Galbraith 等 2009；Hale, Hale 编 2011；Madrick 编 2000）在经济学界颇为流行。诺贝尔经济学奖得主约瑟夫·斯蒂格利茨（Joseph Stiglitz）在一定程度上对该术语进行了“澄清”，将其称为“非常规经济智慧”（如 Stiglitz 2007, 2023）。

面对传统经济学无法给出答案的问题，各种超出其框架的经济理论提供了更为贴近现实的解释。为了更全面地理解现实经济过程，经济学应当采纳这些理论，从而突破传统思维模式。遵循上述“常规智慧”与“非常规智慧”的概念划分，以及斯蒂格利茨对后者所作的“非常规经济智慧”的补充，我们将对超出传统经济学范围的经济问题的研究称为“非常规经济学”。

换言之，与传统经济学相同，非常规经济学所研究的对象及经济学家应回答的核心问题是一致的，只是给出的答案有所不同。非常规经济学对某一经济问题的回答往往比传统经济学的答案更接近现实。除此之外，非常规经济学还探讨一些在传统经济学中至多被浅显提及的问题。

¹ 编者注：保罗·萨缪尔森系美国经济学家，也是首位获得诺贝尔经济学奖的美国人。

传统经济学未能给出建设性答案的典型议题包括消除贫困（如 Sachs 2005）以及实现可持续经济发展（Sachs 等编 2022）。当今一些最紧迫的挑战包括经济增长放缓、通胀加剧、政策应对乏力、气候危机升级、不平等加剧、民族主义抬头以及全球合作衰退（Brown 等 2023；Raworth 2024；Rodrik 2024）。可以肯定地说，传统经济学无法为所有这些挑战提供有效解决方案。本书仅讨论其中若干问题，尤其是那些关注度较低的议题。

由此，自然而然地引出一个问题：是否可以用非常规经济学取代传统经济学？从二者的异同来看，学生学习经济过程的起点应仍为传统经济学，而深化理解则应通过非常规经济学课程加以补充。

需要强调的是，非常规经济学目前仍处于创建与发展的早期阶段。已有许多论文和书籍尝试探讨相关问题，尽管涵盖范围相对有限，但未来可能被纳入非常规经济学体系。非常规经济学尚处于形成之初，这一点在已发表的大量文献中可见一斑，这些文献对该概念的解释多种多样（如 Huang 2021；Jones 2023；Moricz 2023；Post, Peterson 2019），但遗憾的是，其中不少解释流于表面，缺乏坚实的学术基础。

因此，本书标题中使用“非常规经济学”一词，并不意味着本书试图创建一个完整的非常规经济学体系。事实上，本书仅旨在探索并讨论与该主题相关的若干问题。

References

- Bowles, S., Edwards, R., Shepherd, W. G., Galbraith, J. K., eds. (1989). *Unconventional Wisdom: Essays on Economics in Honor of John Kenneth Galbraith*. Boston, Houghton Mifflin Harcourt.
- Brown, G., El-Erian, M., Spence, M., Lidow, R. (2023). *Permacrisis: A Plan to Fix a Fractured World*. London, Simon & Schuster.
- Galbraith, J. K. (1958). *The Affluent Society*. Boston, Houghton Mifflin.
- Galbraith, J. K. (2010). *Galbraith: The Affluent Society & Other Writings 1952–1967: American Capitalism. The Great Crash 1929. The Affluent Society. The New Industrial State*. New York, Library of America.
- Galbraith, J., Levitt, K., Watkins, M. (2009). *Unconventional Wisdom: Lectures from the John Kenneth Galbraith Prize in Economics*. Ottawa, Canadian Centre for Policy Alternatives.
- Hale, D., Hale, L. H., eds. (2011). *What's Next? Unconventional Wisdom on the Future of the World Economy*. New Haven, Yale University Press.

- Huang, M. (2021). *Unconventional Economics: (At Least According to Your High School Syllabus)*. Independently published through Amazon Kindle Direct Publishing.
- Jones, S. (2023). *Unconventional Economics: Unveiling the Veiled Aspects of Everything*. Independently published through Amazon Kindle Direct Publishing.
- Lewis, H. (2009). *Where Keynes Went Wrong: And Why World Governments Keep Creating Inflation, Bubbles, and Busts*. Mount Jackson, Axios Press.
- Madrick, J., ed. (2000). *Unconventional Wisdom: Alternative Perspectives on the New Economy*. New York, The Century Foundation.
- Mankiw, N. G. (2020). *Principles of Economics*. Boston, Cengage Learning.
- McConnell, C., Brue, S., Flynn, S. (2023). *Economics*. New York, McGraw Hill.
- Moricz, M. (2023). *Unconventional Economics: A Comprehensive (and Unorthodox) Guide to Master Your Money and Achieve Financial Independence*. Independently published through Amazon Kindle Direct Publishing.
- Papava, V. (2005). "On the Theory of Post-Communist Economic Transition to Market." *International Journal of Social Economics*, 32(1/2): 77–97.
- Post, R., Peterson, J. (2019). *Unconventional Economics: Operational Economics in Unconventional Warfare*. MacDill Air Force Base, FL, The JSOU Press.
- Raworth, K. (2024). "A New Compass for Economics." *International Monetary Fund, Finance & Development*, March.
<https://www.imf.org/en/Publications/fandd/issues/2024/03/Point-of-view-a-new-compass-for-economics-Kate-Raworth>.
- Rodrik, D. (2024). "Addressing Challenges of a New Era: Against Rule-of-Thumb Economics." *International Monetary Fund, Finance & Development*, March.
<https://www.imf.org/en/Publications/fandd/issues/2024/03/Point-of-view-addressing-challenges-of-a-new-era-Dani-Rodrick>.
- Sachs, J. D. (2005). *The End of Poverty: Economic Possibilities for Our Time*. New York, Penguin Press.
- Sachs, J. D., Flanagan, O., Sánchez Sorondo, M., Vendley, W., Annett, A., Thorson, J., eds. (2022). *Ethics in Action for Sustainable Development*. New York, Columbia University Press.
- Samuelson, P. (1948). *Economics*. New York, McGraw Hill.
- Samuelson, P., Nordhaus, W. (2009). *Economics*. New York, McGraw Hill.
- Stiglitz, J. E. (2007). *Watashi wa hantai shimasu: Katayaburina keizai chishiki [I Dissent: Unconventional Economic Wisdom]*. Hunt Valley, Diamond. [In Japanese.]
- Stiglitz, J. E. (2023). "Unconventional Economic Wisdom: How not to fight inflation." *The Edge Malaysia*, February 8. <https://theedgemalaysia.com/node/654186>.

ESSAY 1 论经济学危机及克服危机的一些方向¹

1.1 引言

传统经济学拥有大量经典教科书，这些教材之间并无显著差异，并在世界各国广泛传播。学界对上述文献普遍认为，有必要对其中提出的关键问题进行批判性分析、修订和重新评估（如 Rhoads 2021；Rodrik 2024）。对这类教科书的批判性评论最早可追溯至 20 世纪 70 年代（Linder, Sensat 1977a, 1977b），此后它们也一直是批判性讨论的常见对象（如 Kanth 1997）。针对经济学未来发展的批判性反思几乎从未中断（Hey 编 1992；McCloskey 2022）。

几乎所有经济学教科书都建立在并非总是正确的假设之上。因此，经济学必须摆脱种种幻想（Heath 2010）和神话（Fox 2009；Hicks, Klages, Raffa 编 1971；Mishan 1986；Paarlberg 1968；Syll 2023）。错误的源头问题尤为重要，特别需要明确区分经济学作为一门学科本身的错误，与经济学家作为个人所犯的错误（Deaton 2023；Krugman 2023；O'Neill 2023；Stiglitz 2024, 21–42）。同时，有必要强调经济学家对宏观历史以及各国历史进程的重大影响（如 Blaug, Vane 编 2003；Ogg 2023；Rhoads 2021）。

此外，传统经济学未能真实反映一些现象。其中一个典型例子是所谓的影子经济。传统经济学教科书在探讨经济规律时，往往假设经济运行完全合法，忽视了影子经济的存在。然而，国际货币基金组织（IMF）的研究显示，1991–2015 年间，158 个国家的影子经济规模平均占其经济总量的 31.9%，几乎相当于全球经济的三分之一（Medina, Schneider 2018）。除影子经济外，还有许多其他问题未在传统经济学中得到充分呈现，要找到切实可行的解决方案，仍需付出更多努力。

同样重要的是，必须研究那些能够揭示现代经济弊端的问题。例如，金融部门以挤压实体经济部门为代价实现了前所未有的扩张，这在全球范围内普遍存在。几乎所有经济学家都认为，这一反常现象是导致金融危机的重要原因（如 Kindleberger, Aliber 2005），因此有必要对国际货币和金融体系进行改革（如 Stiglitz 等 2010）。然而，迄今尚未制定出较为有效的机制来解决这一问题。

类似的反常现象还有很多。例如，经济学至今未能解释，为什么一名从事热门体育运动（如足球、篮球、拳击）的明星运动员年薪会远高于最具权威性的诺贝尔科学奖奖金（且该奖项常在两位或多位得主之间分配），或为什么在医疗服务领域“客户”取代了“病人”。

¹ Essay 1 是基于 Papava (2018) 的研究。

20 世纪及 21 世纪初发生的金融和经济危机，提出了许多传统经济学以往未曾涵盖的问题（如 Brunnermeier, Reis 2023）。这些危机还加剧了经济学各流派之间的对立，以至于有人认为经济学本身已经名存实亡，甚至宣称“经济学已死”（Davies 2010, 175–184）。

因此，诺贝尔经济学奖得主罗纳德·科斯将传统经济学称为“黑板经济学”（Coase 1988, 3）。

在这种背景下，发展新的经济学思维方式（Berman 2022），以及推动经济学改革（Chester, Jo 编 2022；Keen 2022），被提上了议事日程也就不足为奇。

1.2 两次危机：经济学与全球经济

经济学中存在的问题并非新鲜事。最有力的证明来自俄罗斯著名经济学家伊戈尔·比尔曼（Igor Birman：“他在移居国外后曾指出，几个世纪以来，资本主义一直在发展，却无需“文盲经济学家”的参与及其建议或秘方（Birman 1996, 521）。这是一个令人遗憾的事实，但我们必须承认，经济学常常表现出被动性，其主要功能似乎是对现实进行解释（e.g., Grigoryev 2023）。而如果解释被证明是正确的，经济学便被视为“成功”。

尽管经济科学拥有数百年的历史经验，却并不总能及时、准确地回应当下的紧迫问题。例如，众所周知的经济增长理论未能真正推动经济增长（Stroup 2023）；而主流经济学在 2020–2022 年期间对通货膨胀的判断也出现严重失误（Galbraith 2023a, 2023b；Stiglitz 2023）。

经济思想史上确实存在一些成功案例，即某些“弊端”在数年内被克服，从而为经济发展提供了新的理论动力。例如，约翰·梅纳德·凯恩斯在大萧条背景下提出的理论催生了凯恩斯主义学派；20 世纪 70 年代的滞胀则推动了诺贝尔奖得主米尔顿·弗里德曼发展货币主义（Skidelsky 2018a）。

然而，经济学在一些其他案例中则表现出部分克服弊端甚至完全失效的局面。二十世纪末共产主义政权垮台后，从指令性经济向市场经济的转型便是其中最典型的案例。许多知名经济学家指出，这一历史性转变是 20 世纪末最重要的现象之一，其对经济思想发展的影响可与 20 世纪 30 年代的大萧条（Avtonomov 1996, 11）或二战后的欧洲重建（Fischer, Frankel 1992；Sachs 1992；Wolfson 1992）相提并论（Stiglitz 1992, 137）。然而，正如诺贝尔奖得主加里·贝克尔和约瑟夫·斯蒂格利茨所言，经济学理论并未能在转型初期为诸多紧迫问题提供合理解答（Becker, Becker 1997, 259；Stiglitz 1996, 3），结果在许多情况下，仅仅建立了“准市场经济”（Le Grand, Bartlett 编 1993）。

遗憾的是，尽管已有对转型经验部分归纳总结，但至今未能发展出系统性的经济理论（Papava 2005）。比尔曼对此评价极为严厉，称经济学在应对市场化转型问题时一再表现出“令人信服的无能”（Birman 1996, 521）。

通常，经济危机能够推动经济学理论进步，但 2008–2009 年全球金融与经济危机并未带来任何重大突破（Krugman 2018）。回顾来看，经济学长期以来未能为资本主义经济及其未来前景提供切实答案（Heilbroner, Milberg 1996），这一结果并不令人意外。此外，随后十年制定的经济政策基本未能吸取危机经验教训（El-Erian 2017; Pressman, Scott 2018）。在寻求现代经济政策新范式的过程中，“生产主义”（productivism）被视为有可能取代新自由主义的有力候选（Rodrik 2022）。

金融与经济危机爆发后，对经济学的批判愈演愈烈，围绕现代经济学基本原理的反思讨论也愈加活跃（Banerjee, Duflo 2011, 2019; Bookstaber 2017; Leishvily 2012; Papava 2018; Rodrik 2015a; Turner 2012; van Staveren 2015）。这种讨论涉及的不仅是“经济学家与经济学”（Rodrik 2015b）的关系（Birks 2016; Fullbrook 2016; Marqués 2016; McCloskey 2010; Pilkington 2016; Söderbaum 2017; Syll 2016, 2023），也涵盖宏观经济学（Kaletsky 2017; Di Muzio, Noble 2017）和微观经济学（Hill, Myatt 2010）。这一持续的辩论对于经济学未来能否达成某种共识至关重要（Rodrik 2014）。

令人遗憾的是，多数诺贝尔经济学奖得主避而不谈经济发展、国际经济、全球金融等现实议题。只有少数例外，获奖者才会积极回应经济科学与现代世界的核心问题。事实上，处于经济学学术金字塔顶端的经济学家常常选择对现实经济保持沉默，这一趋势在诺贝尔奖获奖者身上尤为明显。部分原因在于，诺贝尔经济学奖频繁授予那些研究成果与现实挑战关系不大的学者（Offer 2016; Offer, Söderberg 2016）。而这种“沉默”并非个别现象，而是一种普遍的全球性倾向。

此外，对主要经济学期刊作者地域分布的分析表明，这些期刊主要发表来自北美和西欧，即少数富裕国家学者的文章（Fontana 等），而其他地区的声音缺席不仅造成学术不公，也使经济科学的视野和内涵趋于狭隘（Rodrik 2021）。

1.3 加密货币与经济学的无助性

经济学理论滞后于经济现实的一个突出例证，便是加密货币的出现及其迅速传播。比特币于 2009 年 1 月 3 日首次发布，正值全球金融与经济危机暴露银行体系深层脆弱性之时（Skidelsky 2018b）。事实上，米尔顿·弗里德曼早在 1999 年便预言了类似比特币的电子货币将会问世（Cawrey 2014）。

比特币的官方发明者“中本聪”是否真实存在迄今仍存疑，其发行与流通的经济机制

亦并不清晰 (Shiller 2018, 2020, 3–12)。然而, 比特币的受欢迎程度逐年上升, 最直接的体现便是其价格的持续攀升。面对“为何人们购买比特币”以及“需求为何不断增加”的疑问, 约瑟夫·斯蒂格利茨指出, 这主要源于比特币所提供的匿名性与保密性 (Golstein 2018), 这也使得其能够规避现有法律监管 (Myers 2017)。

这种匿名特性使比特币及其他加密货币成为犯罪分子进行金融交易的理想工具 (Roubini 2018), 也为政治行为体利用其作为“大规模杀伤性金融武器”提供了便利 (James 2018)。在此背景下, 俄罗斯的经验颇具代表性: 该国官方一方面多次打压比特币, 但自 2017 年起也曾提出广泛使用加密货币, 并不排除发行本国主权加密货币以对抗比特币竞争。通过将加密货币合法化, 莫斯科至少试图绕过《马格尼茨基法案》 (Magnitsky Act) 所施加的金融制裁 (Johnson 2017)。2022 年俄乌战争及 2023 年哈马斯与以色列之间的军事冲突进一步证实, 加密货币在非法战争融资中发挥了重要作用 (Bag 2023)。

针对加密货币的监管立场在国际上分歧显著。约瑟夫·斯蒂格利茨认为, 加密货币应当被全面禁止 (Bach 2017), 并在法律上被视为非法支付手段 (Myers 2017)。然而, 日本却给予比特币法定货币地位, 从而巩固了其全球金融科技中心的地位 (Rogoff 2017)。萨尔瓦多试图将比特币作为国家法定货币的尝试 (Kurmanaev, Avelar 2022) 则最终以失败告终 (Krugman 2022a)。

1.4 克服经济学危机的主要方向

现代经济学研究面临的最严重问题之一, 是对“真实的人”的忽视 (e.g., Raworth 2024), 并以高度抽象化的“经济人”模型予以替代 (Bee, Desmarais-Tremblay 2023)。虽然这一模型足以解释市场经济中一些基本且简化的规律, 但与真实的人类行为相去甚远 (Haldar 2023a)。

长期以来, “自然人”与“人造人”之间的关系一直困扰着经济学家。诺贝尔经济学奖得主詹姆斯·布坎南曾深刻指出: “人追求自由, 并非为了最大化自身或社会的效用, 而是为了成为他想成为的人” (Buchanan 1979, 112)。因此, 有学者断言, 经济人这一模型早已走到尽头 (Brockway 1995), 甚至“已经消亡” (Tittenbrun 2013)。

那么, 这是否意味着经济学家将完全拒绝应用经济人模型呢? 在我看来, 这个问题的答案是否定的, 因为简简化的人类假设仍可为某些研究目标提供有价值的洞见。例如, 通过使用人的因素的转变来描述后共产主义时期向市场经济转变的过程, 这一过程可被视为苏维埃人 (Sharafutdinova 2023) 向经济人的转变过程, 其结果是出现了一种新的人的模式, 即转变人 (Homo transformativus) (Papava 1996, 260–264)。就其本质而言, “转化人”结合了“苏维埃人”和“经济人”的主要特征。有趣的是, 转化人

模型比经济人和苏维埃人模型更接近真实的人类，因为两者的特征都在转化人身上得到了体现。然而，变形人显然与真实的人类相去甚远。

因此，经济学家最重要的任务之一就是，他们研究中使用的模型必须最大程度地接近真实的人类（e.g., McCloskey 2022; e.g., Raworth 2024; Smith, Wilson 2019）。实现这一目标，经济学必须引入其他社会科学的研究工具，如哲学、心理学、法学、政治学等（e.g., Akerlof, Shiller 2010; Haldar 2023b; Jolls et al. 1998; Thaler, Sunstein 2021）。在此背景下，性别与女性主义视角下对经济人模型的扩展尤为值得关注（e.g., Goldberg 2023; Goldin 2021; Nelson 1998; Varoufakis 2024; Ferber, Nelson, eds. 1993, 2003）。

经济实践与经济科学之间的巨大鸿沟已是不争事实。英国著名经济学家罗伯特-斯基德尔斯基（Robert Skidelsky）批评当前主流经济学将经济等同于一台“可被数学完全描述的精密机器”，导致现代经济学家沦为“白痴专家”（Skidelsky 2016）。他还提到，不幸的是，未来的经济学家没有接受过哲学、心理学、历史学和政治学的教育，这意味着他们对现代经济学的了解仅限于经济模型（Skidelsky 2016）。这大大削弱了经济学家们可以使用的科学语言，让经济学家们仅能在狭隘的模型框架内理解经济现象。

关于科学语言与现实，有许多重要的研究（e.g., Devitt, Sterelny 1999; Marsonet 1995）。众所周知，现实是基于现有的科学语言进行研究的，而科学语言在研究过程中会进一步丰富。

如上所述，如果把经济学等同于精密的机器，那么经济学的科学语言就过于简单，无法研究经济现实。虽然数学的应用加深了对经济现实的研究，但同时，仅仅应用数学也减少了更全面反映现实多样性的机会。这一点也不奇怪，因为数学并不详尽，不足以充分反映整个社会范围。在经济学家中，有一种观点认为，计量经济学方法和一般的数学方法在研究经济现象时不可能具有建设性（e.g., Shostak 2023）。

研究经济现实（或“经济机器”）的简化方法最清楚地反映在经济学家在研究中有意或无意使用的那些假设（或条件）中。每一个假设都简化了现实，因为研究者只关注某一因素（或一组因素），而排除了其他因素的变化。这种方法为数学的应用提供了肥沃的土壤，使研究人员更容易或多或少地深入研究某一问题。此外，根据这些假设，这种方法没有回答一个问题，即经过研究的特定规律性在多大程度上足以正确反映现实的多样性（Rodrik 2015a, 2024）。

研究者在多大程度上有意识地考虑了具体假设，一个指标就是“*ceteris paribus*”或“所有其他条件不变”这组神奇的词语，它告诉读者在研究中现实已经被简化了。

这是否意味着经济学家应该拒绝使用这个神奇的词组或应用数学方法呢？当然不是。如果不使用这些方法，就完全不可能研究一般的经济现实。重要的是，不应该认为这些研究的结论已经完成，必须运用哲学、心理学、法学、历史学、社会地理学和

政治学的成果继续进行研究。毫无疑问，我们不应拒绝将数学应用于经济研究。相反，与数学一起，上述社会科学方法的应用将丰富经济学的科学语言。换句话说，有必要开展跨学科研究，以克服经济科学现有的危机状况（e.g., Rodrik 2024）。

例如，我们可以参考地缘经济学这一相对较新的科学方向（e.g., Blackwill, Harris 2017; Klement 2021; Kvinikadze 2017; Luttwak 1990; Søylen 2012; Troxell 2018; Wigell, Scholvin, Aaltola, eds. 2020），它迄今为止尚未成为经济学家深入科学研究的主题。遗憾的是，地缘经济学并不属于经济学家的直接科学兴趣，地缘经济学研究主要被视为政治科学代表和国际关系研究者的特权。然而，正是地缘经济学为解决任何国家的许多具体经济（不仅是经济）问题提供了钥匙。

由于俄罗斯在乌克兰的战争以及西方国家对俄罗斯实施的经济制裁，扩大经济学的边界成为经济安全的一个紧迫问题（Arezki 2022; Papava 2022）。

现代经济学不能落后于时代，这一点非常重要。特别是，它必须涵盖现实本身提上日程的问题。例如，与人工智能相关的经济问题（Agrawal et al. 2022; Coyle 2021; Georgieva 2024; Moyo 2023）。

各种经济理论之间存在的矛盾是一个独立的问题。由于存在矛盾，关于哪种经济理论正确的一般性问题就不那么具有建设性了。正如在绘画中，我们必须从不同的角度（视角）来展示一个对象，我们可以同意，各种经济理论是从不同的角度（视角）反映同一经济现实，随着经济现实的变化，相对于其他理论，某一特定的经济理论可能会更充分地反映特定的问题。

综上所述，笔者认为，在经济学发展的现阶段，从各种经济理论中找出一个或多个共同的组成部分，将有助于我们对这些理论进行综合（Hsieh, Magnum 1986）。这方面最好的例子之一就是供给侧经济学与凯恩斯主义经济学综合起来（e.g., Ananiashvili, Papava 2014; Langdana 2010）。发展综合经济理论也很重要，因为这样可以得出更符合经济现实的结论（e.g., Tuerck 2015）。

尽管本文仅探讨了经济学转型以克服危机的部分基本路径，但可以预见，这些改革若能付诸实践，将对未来经济研究的质量和现实解释力产生积极影响（Papava 2018）。

1.5 结论

当下，几乎无人再怀疑经济学正经历一场深刻的危机。作为一门学科，它不仅未能令人满意地反映复杂多变的经济现实，甚至在多数情况下，仅能提供对现实事后的解释。

回顾过去，约翰·梅纳德·凯恩斯在大萧条背景下提出的理论曾对经济政策产生划时代影响，而 20 世纪 70 年代的滞胀又推动了米尔顿·弗里德曼货币主义的兴起。然而，自那之后，直至今日，经济学领域鲜有新的宏大理论能够与这两者相提并论，提出对当下经济现实具有同等影响力的创新解释。即便在 2008–2009 年全球金融与经济危机之后，经济学家们亦未能从危机的深层教训中汲取足够经验来推动理论上的重大变革。

这一危机最直观的例证，或许便是全球范围内对加密货币的狂热。尽管其对货币体系、支付机制乃至经济安全产生深远影响，却仍长期游离于主流经济学研究的边缘。

克服经济学危机的关键，在于重新审视并凸显“人”的因素。单一、机械化的“经济人”模型显然无法满足当代经济问题的研究需求。经济学必须以多元化视角理解人的行为与选择，并借助哲学、心理学、法学、政治学等社会科学的理论与方法进行丰富和拓展。

要实现这一转变，经济学研究必须跨越学科边界，摆脱对“*ceteris paribus*”（其他条件相同）等过度简化假设的过度依赖。在研究设计中，哪怕减少一部分“不变”前提，也能使所得结论更接近现实的复杂性。与此同时，经济学家应避免将不同理论学派简单对立，而应着力探寻其共通之处，从而推动理论的综合化发展。这一方向不仅更具建设性，也更有希望恢复经济学解释与指导现实经济的能力。

注释

1. 当前的讨论并未提出真正意义上的新经济理论，而仍停留在凯恩斯主义框架之内（Krugman 2012）。值得注意的是，面对 21 世纪初全球经济危机，新凯恩斯主义宏观经济学家同样显得无力应对（Skidelsky 2018a）。
2. 尽管应批判经济学家未能解决经济科学的根本性问题，但也须承认其在企业发展和政策制定中仍发挥着主导作用（Litan 2014）。
3. 值得指出，“*homo post-sovieticus*”（Sharafutdinova 2023, 91–105）一词与“*homo transformativus*”概念内涵相近，均强调后苏联空间中的人类行为模式变迁。

References

- Agrawal, A., Gans, J., Goldfarb, A. (2022). *Power and Prediction: The Disruptive Economics of Artificial Intelligence*. Boston, Harvard Business Review Press.
- Akerlof, G. A., Shiller, R. J. (2010). *Animal Spirits: How Human Psychology Drives the*

- Economy, and Why It Matters for Global Capitalism. Princeton, Princeton University Press.
- Ananiashvili, I., Papava, V. (2014). Laffer-Keynesian Synthesis and Macroeconomic Equilibrium. New York, Nova Science Publishers.
- Arezki, R. 202 "Economics in the New Age of National Security." Project Syndicate, August 26, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/will-global-fragmentation-produce-new-economic-thinking-by-rabah-arezki-2022-08?barrier=accesspaylog>>.
- Avtonomov, V. S. (1996). "Politicheskaya ekonomiya perekhodnogo perioda [Political Economy of a Transition Period]." *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya* [World Economy and International Relations], (9): 7–1 [In Russian.]
- Bach, N. (2017). "This Nobel Prize-Winning Economist Says Bitcoin Should be Banned." *Fortune*, November 30, <<https://fortune.com/crypto/2017/11/30/economist-joseph-stiglitz-bitcoin-should-be-outlawed/>>.
- Bag, S. (2023). "Bullets and Bitcoin: Financing Conflict." Observer Research Foundation, October 21, <<https://www.orfonline.org/expert-speak/bullets-and-bitcoin-financing-conflict/>>.
- Baker, D. (2018). "Tesla, Amazon, Bitcoin, Efficient Markets and FTT." *WEA Commentaries*, 8(1), February, <<https://www.worldeconomicsassociation.org/newsletterarticles/bitcoin-efficient-markets/>>.
- Banerjee, A. V., Duflo, E. (2011). *Poor Economics: A Radical Rethinking of the Way to Fight Global Poverty*. New York, Public Affairs.
- Banerjee, A. V., Duflo, E. (2019). *Good Economics for Hard Times*. New York, Public Affairs.
- Becker, G. S., Becker, G. N. (1997). *The Economics of Life. From Baseball to Affirmative Action to Immigration, How Real-World Issues Affect Our Everyday Life*. New York, McGraw-Hill.
- Bee, M., Desmarais-Tremblay M. (2023). "The Birth of Homo Œconomicus: The Methodological Debate on the Economic Agent from J. S. Mill to V. Pareto." *Journal of the History of Economic Thought*, 45(1): 1–26, <<https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridgecore/content/view/0B1260BA2526657C3811A4773BDD4645/S1053837221000535a.pdf/the-birth-of-homo-o-economicus-the-methodological-debate-on-the-economic-agent-from-j-s-mill-to-vpareto.pdf>>.
- Berman, E. P. (2022). *Thinking like an Economist: How Efficiency Replaced Equality in US Public Policy*. Princeton, Princeton University Press.

- Birks, S. (2016). 40 Critical Pointers for Students of Economics. London, College Publications.
- Birman, I. (1996). Ya—ekonomist (o sebe lyubimom) [I am an economist (About Me, Beloved by Me)]. Novosibirsk, EKOR. [In Russian.]
- Blackwill, R. D., Harris, J. M. (2017). War by Other Means: Geoeconomics and Statecraft. Cambridge, MA, Belknap Press of Harvard University Press.
- Blaug, M., Vane, H. R. eds. (2003). Who's Who in Economics. Cheltenham, Edward Elgar Publishing.
- Bookstaber, R. (2017). The End of Theory. Financial Crises, the Failure of Economics, and the Sweep of Human Interaction. Princeton, Princeton University Press.
- Brockway, G. P. (1995). The End of Economic Man. New York, W. W. Norton and Co.
- Brunnermeier, M. K., Reis, R. (2023). A Crash Course on Crises: Macroeconomic Concepts for Run-Ups, Collapses, and Recoveries. Princeton, Princeton University Press.
- Buchanan, J. M. (1979). What Should Economists Do? Indianapolis, Liberty Fund.
- Cawrey, D. (2014). "How Economist Milton Friedman Predicted Bitcoin." CoinDesk, March 5, <<https://www.coindesk.com/economist-milton-friedman-predicted-bitcoin/>>.
- Chester, L., Jo, T.-H., eds. (2022). Heterodox Economics: Legacy and Prospects. Bristol, UK. World Economics Association Books.
- Coase, R. H. (1988). The Firm, the Market, and the Law. Chicago, The University of Chicago Press.
- Cox, J. (2013). Bitcoin and Digital Currencies: The New World of Money and Freedom. Baltimore, Laissez Faire Books.
- Coyle, D. (2021). Cogs and Monsters: What Economics Is, and What It Should Be. Princeton, Princeton University Press.
- Davies, H. (2010). The Financial Crisis: Who is to Blame? Cambridge, The Polity Press.
- Deaton, A. (2023). Economics in America: An Immigrant Economist Explores the Land of Inequality. Princeton, Princeton University Press.
- Devitt, M., Sterelny, K. (1999). Language and Reality: An Introduction to the Philosophy of Language. Oxford, UK, Wiley-Blackwell.
- Di Muzio, T., Noble, L. (2017). "The Coming Revolution in Political Economy: Money Creation, Mankiw and Misguided Macroeconomics." Real-World Economics Review, (80): 85–108, <<http://www.paecon.net/PAERreview/issue80/DiMuzioNoblepdf>>.
- El-Erian, M. A. (2017). "The Lost Lesson of the Financial Crisis." Project Syndicate, February 2, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/lost-lessons-of-the-financial-crisis-by-mohamed-a-el-erian-2017-08>>.

- Ferber, M. A., Nelson, J. A. eds. (1993). *Beyond Economic Man. Feminist Theory and Economics*. Chicago, The University of Chicago Press.
- Ferber, M. A., Nelson, J. A. eds. (2003). *Feminist Economics Today: Beyond Economic Man*. Chicago, The University of Chicago Press.
- Fischer, S., Frankel, J. (1992). "Macroeconomic Issues of Soviet Reform." *American Economic Review*, 82(2): 37–
- Fontana, M., Montobbio, F., Racca, P. (2019). "Topics and Geographical Diffusion of Knowledge in Top Economic Journals." *Economic Inquiry*, 57(4): 1771–17
- Fox, J. (2009). *The Myth of the Rational Market: A History of Risk, Reward, and Delusion on Wall Street*. New York, Harper Business.
- Fullbrook, E. (2016). *Narrative Fixation in Economics*. London, College Publications.
- Galbraith, J. K. (2023a) "Mainstream Economics' Medieval Inflation Medicine." Project Syndicate, December 29, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/receding-inflation-exposes-deficits-in-economic-thinking-by-jamesk-galbraith-2023-12>>.
- Galbraith, J. K. (2023b). "Why Mainstream Economics Got Inflation Wrong." Project Syndicate, November 15, <https://www.projectsyndicate.org/commentary/transitory-inflation-why-mainstreameconomics-got-it-wrong-by-james-k-galbraith-2023-11?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=0c3e015efcsunday_newsletter_11_19_2023&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-0c3e015efc-93567601&mc_cid=0c3e015efc&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Georgieva, K. (2024). "AI will Transform the Global Economy: Let's Make Sure It Benefits Humanity." IMF Blog, January 14, <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2024/01/14/ai-will-transformthe-global-economy-lets-make-sure-it-benefits-humanity?utm_medium=email&utm_source=govdelivery>.
- Goldberg, P. K. (2023). "What Economics Was Missing." Project Syndicate, November 21, <https://www.project-syndicate.org/commentary/what-claudia-goldin-has-done-for-economics-andpolicymaking-by-pinelopi-koujianou-goldberg-2023-11?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=03eac42000sunday_newsletter_11_26_2023&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-03eac42000-93567601&mc_cid=03eac42000&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Goldin, C. (2021). *Career and Family: Women's Century-Long Journey toward Equity*. Princeton, Princeton University Press.
- Golstein, S. (2018). "Nobel Laureate Stiglitz: "Why Do People Want Bitcoin?"" *Finance Magnates*, January 24,

<<https://www.financemagnates.com/cryptocurrency/news/nobel-laureate-stiglitz-people-want-bitcoin/>>.

- Grigoryev, L. (2023). "Pechal'noye sostoyaniye mirovoy ekonomicheskoy nauki [The Sad State of World Economic Science]." In Nikitskiy klub. Tsikl publichnykh diskussiy. Vypusk 125 [Nikitsky club. A Cycle of Public Discussions. Issue 1] Moscow, Moskovskaya Birzha [Moscow Exchange]: 6–31, <<http://nikitskyclub.ru/wp-content/uploads/2023/12/%D0%92%D1%8B%D0%BF-1pdf>>. [In Russian.]
- Haldar, A. (2023a). "Laying Chicago Economics to Rest." Project Syndicate, September 28, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/chicago-school-economics-rational-agent-a-myth-byantara-haldar-2023-09>>.
- Haldar, A. (2023b). "Revisiting the Behavioral Revolution in Economics." Project Syndicate, June 2, <https://www.project-syndicate.org/commentary/behavioral-economicsrevolution-has-been-tamed-by-antara-haldar-2023-06?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=09935bc57dsunday_newsletter_06_04_2023&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-09935bc57d-93567601&mc_cid=09935bc57d&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Haldar, A. (2023c). "'Women's Economics' Goes Mainstream." Project Syndicate, October 31, <https://www.project-syndicate.org/commentary/claudia-goldin-nobel-prize-mainstreamswomens-economics-by-antara-haldar-2023-10?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=bf53187b60covid_newsletter_11_01_2023&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-bf53187b60-93567601&mc_cid=bf53187b60&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Heath, J., (2010). *Economic without Illusions. Debunking the Myths of Modern Capitalism*. New York, Broadway Books.
- Heilbroner, R., Milberg, W. (1996). *The Crisis of Vision in Modern Economic Thought*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Hey, D., ed., (1992). *The Future of Economics*. Oxford, Blackwell.
- Hicks, R. E., Klages, W. J., Raffa, F. A., eds., (1971). *Economics: Myth, Method, or Madness? Selected Readings*. Berkeley, CA, McCutchan Publishing Corporation.
- Hill, R., Myatt, T. (2010). *The Economics Anti-Textbook: A Critical Thinker's Guide to Microeconomics*. Halifax, Fernwood Publishing.
- Hsieh, C.-Y., Magnum, S. L. (1986). *A Search for Synthesis in Economic Theory*. Armonk, M. E. Sharpe.
- James, H. (2018). "The Bitcoin Threat." Project Syndicate, February 2, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/bitcoin-threat-to-political-stability-by-harold-james-2018-02>>.
- Johnson, M. C. (2017). "Why Is the Kremlin Suddenly Obsessed With Cryptocurrencies?"

- The Daily Beast Company, August 5, <<https://www.thedailybeast.com/why-is-the-kremlin-suddenly-obsessed-withcryptocurrencies?ref=scroll>>.
- Jolls, C., Sunstein, C. R., Thaler, R. (1998). "A Behavioral Approach to Law and Economics." *Stanford Law Review*, 50: 1471– 1550, <https://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=12172&context=journal_articles>.
- Kaletsy, A. (2017). "A "Macroneconomic" Revolution? Project Syndicate, July 19, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/ replacement-market-fundamentalism-by-anatole-kaletsy-2017-07>>.
- Kanth, R. K., (1997). *Against Economics. Rethinking Political Economy*. Aldershot, Ashgate.
- Keen, S. (2022). *The New Economics: A Manifesto*. Cambridge, UK, The Polity Press.
- Kindleberger, C. P., Aliber, R. Z. (2005). *Manias, Panics, and Crashes: A History of Financial Crises*. Hoboken, John Wiley & Sons.
- Klement, J. (2021). *Geo-Economics: The Interplay between Geopolitics, Economics, and Investments*. Charlottesville, VA, CFA Institute Research Foundation.
- Krugman, P. (2012). *End This Depression Now!* New York, W. W. Norton & Company.
- Krugman, P. (2018). "Good Enough for Government Work? Macroeconomics Since the Crisis." *Oxford Review of Economic Policy*, 34(1–2): 156–1
- Krugman, P. (2022a). "Crypto Is Crashing. Where Were the Regulators?" *The New York Times*, July 11, <<https://www.nytimes.com/2022/07/11/opinion/cryptocurrency-federal-reserve.html>>.
- Krugman, P. (2022b). "From the Big Short to the Big Scam." *The New York Times*, June 6, <<https://www.nytimes.com/2022/06/06/opinion/cryptocurrency-bubble-fraud.html>>.
- Krugman, P. (2023). "Wonking Out: In Economics, a Game of Teams." *The New York Times*, July 14, <<https://www.nytimes.com/2023/07/14/ opinion/inflation-economists-soft-landing.html>>.
- Kurmanaev, A., Avelar B. (2022). "A Poor Country Made Bitcoin a National Currency. The Bet Isn't Paying Off." *The New York Times*, July 5, <<https://www.nytimes.com/2022/07/05/world/americas/elsalvador-bitcoin-national-currency.html>>.
- Kvinikadze, G. (2017). "Conceptualization of Geo-Economic Threats in Small Countries with Transition Economies." *Economic and Regional Studies*, 10(3): 42–
- Lagarde, C. (2017). "Central Banking and Fintech—A Brave New World?" IMF Communications Department, September 29, <<http://www.imf.org/en/News/Articles/2017/09/28/sp092917-central-banking->

- andfintech-a-brave-new-world?cid=em-COM-123-35955>.
- Langdana, F. K. (2010). *Macroeconomic Policy: Demystifying Monetary and Fiscal Policy*. New York, Springer Science+Business Media.
- Le Grand, J., Bartlett, W., eds. (1993). *Quasi-Markets and Social Policy*. Basingstoke, UK, Macmillan Press.
- Leishvily, P. (2012). *Economic Activity: Teleological Analysis*. New York, Nova Science Publishers.
- Linder, M., Sensat Jr., J., (1977a). *Anti-Samuelson. Volume One. Basic Ideological Concepts. Crises and Keynesianism*. New York, The World Market, Urizen Books.
- Linder, M., Sensat Jr., J., (1977b). *Anti-Samuelson. Volume Two. Money and Credit. Value and Price Theory. Factors of Production*. New York, The World Market, Urizen Books.
- Litan, R. (2014). *Trillion Dollar Economists: How Economists and Their Ideas have Transformed Business*. Hoboken, Wiley.
- Luttwak, E. N. (1990). "From Geopolitics to Geo-Economics: Logic of Conflict, Grammar of Commerce." *The National Interest*, (20): 17–
- Marqués, G. (2016) *A Philosophical Framework for Rethinking Theoretical Economics and Philosophy of Economics*. London, College Publications.
- Marsonet, M. (1995). *Science, Reality, and Language*. Albany, State University of New York Press.
- McCloskey, D. N. (2010). *Bourgeois Dignity: Why Economics Can't Explain the Modern World*. Chicago, The University of Chicago Press.
- McCloskey, D. N. (2022). *Beyond Positivism, Behaviorism, and Neoinstitutionalism in Economics*. Chicago, The University of Chicago Press.
- Medina, L., Schneider, F. (2018). "Shadow Economies Around the World: What Did We Learn Over the Last 20 Years?" *International Monetary Fund WP/18/17*, January, <<https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2018/01/25/Shadow-Economies-Around-the-World-What-DidWe-Learn-Over-the-Last-20-Years-45583>>.
- Mishan, E. J. (1986). *Economic Myths and the Mythology of Economics*. Atlantic Highlands, NJ, Humanities Press International.
- Moyo, D. (2023). "An Economic Model for the AI Age." *Project Syndicate*, June 22, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/ai-implications-for-unemployment-taxation-business-and-economicmodels-by-dambisa-moyo-2023-06>>.
- Myers, J. (2017). "Joseph Stiglitz: Bitcoin Ought to Be Outlawed." *World Economic Forum*, November 30, <<https://www.weforum.org/agenda/2017/11/joseph-stiglitz-bitcoin-ought-to-be-outlawed/>>.

- Nelson, J. A. (1998). "Abstraction, Reality and the Gender of 'Economic Man.'" In *Virtualism. A New Political Economy*, J. G. Carrier, D. Miller, eds. Oxford, Berg: 75–
- O'Neill, J. (2023). "A Humbling Economy for Economists." Project Syndicate, July 21, <https://www.project-syndicate.org/commentary/economic-forecasting-misses-inflation-recession-china-by-jim-oneill-2023-07?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=1621c1938f-sunday_newsletter_07_23_2023&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-1621c1938f93567601&mc_cid=1621c1938f&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Offer, A. (2016). "Nobel Economics Versus Social Democracy." Project Syndicate, October 10, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/economics-nobel-versus-social-democracy-by-avneroffer-2016-10?barrier=accessreg>>.
- Offer, A., Söderberg, G. (2016). *The Nobel Factor: The Prize in Economics, Social Democracy, and the Market Turn*. Princeton, Princeton University Press.
- Ogg, J. (2023). "How 10 Influential Economists Changed America's History." Investopedia, July 31, <<https://www.investopedia.com/articles/07/economists.asp>>.
- Paarlberg, D. (1968). *Great Myths of Economics*. New York, The New American Library.
- Papava, V. (1996). "The Georgian Economy: From 'Shock Therapy' to 'Social Promotion.'" *Communist Economies & Economic Transformation*, 8(2): 251–2
- Papava, V. (2005). "On the Theory of Post-Communist Economic Transition to Market." *International Journal of Social Economics*, 32(1/2): 77–
- Papava, V. (2018). "The Economics in Crisis and the Main Directions for Transformation of Economic Science." *Transformations*, (3–4): 90–1
- Papava, V. (2022). "On Sanctionomics and the Externalities of Economic Sanctions." *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, 16(2): 142–1
- Pilkington, P. (2016). *The Reformation in Economics. A Deconstruction and Reconstruction of Economic Theory*. London, The Palgrave Macmillan.
- Popper, N. (2018). "There Is Nothing Virtual About Bitcoin's Energy Appetite." *The New York Times*, January 21, <<https://www.nytimes.com/2018/01/21/technology/bitcoin-mining-energy-consumption.html?action=click&contentCollection=Times%20Insider&module=RelatedCoverage®ion=Marginalia&pgtype=article>>.
- Pressman, S., Scott, R. (2018). "Ten Years After the Crisis: A Lost Decade?" *Real-World Economics Review*, (83): 2–19, <<http://www.paecon.net/PAEReview/issue83/PressmanScottpdf>>.
- Quiggin, J. (2018). "What Bitcoin Reveals About Financial Markets." *The New York Times*, February 8, <[https://www.nytimes.com/2018/02/08/opinion/bitcoin-](https://www.nytimes.com/2018/02/08/opinion/bitcoin-financial-)

markets.html?rref=collection%2Fsectioncollection%2Fopinion&action=click&contentCollection=opinion®ion=rank&module=package&version=highlights&contentPlacement=8&pgtype=sectionfront>.

Raworth, K. (2024). "A New Compass for Economics." International Monetary Fund, Finance & Development, March, <<https://www.imf.org/en/Publications/fandd/issues/2024/03/Point-of-view-a-new-compass-for-economics-Kate-Raworth>>.

Rhoads, S. E. (2021). *The Economist's View of the World: And the Quest for Well-Being*. Cambridge, Cambridge University Press.

Rodrik, D. (2014). "The Perils of Economic Consensus." Project Syndicate, August 14, <https://www.project-syndicate.org/commentary/dani-rodrik-warns-that-agreement-among-economists-cancreate-an-illusion-of-certain-knowledge?utm_source=MadMimi&utm_medium=email&utm_content=Dani+Rodrik%3a+%22The+Perils+of+Economic+Consensus%22&utm_campaign=20140817_m121761177_Dani+Rodrik%3a+%22The+Perils+of+Economic+Consensus%22&utm_term=The+Perils+of+Economic+Consensus&barrier=accessreg>.

Rodrik, D. (2015a). *Economics Rules: The Rights and Wrongs of the Dismal Science*. New York, W. W. Norton & Company.

Rodrik, D. (2015b). "Economists vs. Economics." Project Syndicate, September 10, <https://www.project-syndicate.org/commentary/economists-versus-economics-by-dani-rodrik-2015-09?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=be2a176f93Sept_13_20159_5_2015&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-be2a176f93-93567601&barrier=accessreg>.

Rodrik, D. (2021). "Economics Has Another Diversity Problem." Project Syndicate, August 9, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/economics-geographic-diversity-problem-by-dani-rodrik-2021-08>>.

Rodrik, D. (2022). "Getting Productivism Right." Project Syndicate, August 8, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/will-productivism-supersede-neoliberalism-by-dani-rodrik-2022-08>>.

Rodrik, D. (2024). "Addressing Challenges of a New Era: Against Rule-of-Thumb Economics." International Monetary Fund, Finance & Development, March, <<https://www.imf.org/en/Publications/fandd/issues/2024/03/Point-of-view-addressing-challenges-of-a-new-era-Dani-Rodrick>>.

Rogoff, K. (2017). "Crypto-Fool's Gold?" Project Syndicate, October 9, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/bitcoin-long-term-price-collapse-by-kenneth-rogooff>>.

- 201710?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=724ae23045-sunday_newsletter_15_10_2017&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-724ae23045-93567601>.
- Roubini, N. (2018). "Blockchain's Broken Promises." Project Syndicate, January 26, <[https://www.project-syndicate.org/commentary/ why-bitcoin-is-a-bubble-by-nouriel-roubini-2018-01](https://www.project-syndicate.org/commentary/why-bitcoin-is-a-bubble-by-nouriel-roubini-2018-01)>.
- Roubini, N., Byrne P. (2018). "The Blockchain Pipe Dream." Project Syndicate, March 5, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/blockchain-technology-limited-applications-by-nouriel-roubini-andpreston-byrne-2018-03>>.
- Sachs, J. (1992). "Privatization in Russia: Some Lessons from Eastern Europe." *American Economic Review*, 82(2): 43–48.
- Salman, A., Razzaq, M. G. A. (2018). "Bitcoin and the World of Digital Currencies." In *Financial Management from an Emerging Market Perspective*, G. Kucukkocaoglu, S. Gokten, eds. Rijeka, IntechOpen, 269–281, <<https://www.intechopen.com/books/financial-management-from-an-emerging-arket-perspective/bitcoin-and-the-world-of-digital-currencies>>.
- Sharafutdinova, G. (2023). *The Afterlife of the "Soviet Man": Rethinking Homo Sovieticus*. London, Bloomsbury Academic.
- Sheng, A., Geng, X. (2017). "Barbarians at the Monetary Gate." Project Syndicate, August 30, <https://www.project-syndicate.org/commentary/bitcoin-cryptocurrencies-monetary-risk-by-andrew-sheng-and-xiaogeng-2017-08?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=e8bef8a0bc-sunday_newsletter_3_9_2017&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-e8bef8a0bc-93567601>.
- Shiller, R. J. (2018). "The Old Allure of New Money." Project Syndicate, May 21, <https://www.project-syndicate.org/commentary/cryptocurrenciesscientific-narrative-by-robert-j--shiller-2018-05?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=c4c50cbcd2sunday_newsletter_27_5_2018&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-c4c50cbcd2-93567601>.
- Shiller, R. J. (2020). *Narrative Economics: How Stories Go Viral and Drive Major Economic Events*. Princeton, Princeton University Press.
- Shostak, F. (2023). "Econometric Models Cannot Fulfill the Role of an Economics Laboratory." *Mises Wire*, June 7, <[https://mises.org/wire/ econometric-models-cannot-fulfill-role-economics-laboratory](https://mises.org/wire/econometric-models-cannot-fulfill-role-economics-laboratory)>.
- Skidelsky, R. (2016). "Economists versus the Economy." Project Syndicate, December 23, <[https://www.project-syndicate.org/ commentary/mathematical-economics-](https://www.project-syndicate.org/commentary/mathematical-economics-)

- training-too-narrow-by-robertskidelsky-2016-12>.
- Skidelsky, R. (2018a). "How Economics Survived the Economic Crisis." Project Syndicate, January 18, <https://www.project-syndicate.org/commentary/why-no-intellectual-shift-in-economics-by-robertskidelsky-2018-01?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=6b6f82ce43-sunday_newsletter_21_1_2018&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-6b6f82ce43-93567601>.
- Skidelsky, R. (2018b). "Why Reinvent the Monetary Wheel?" Project Syndicate, May 23, <https://www.project-syndicate.org/commentary/cryptocurrencies-false-promise-by-robert-skidelsky-2018-05?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=c4c50cbcd2sunday_newsletter_27_5_2018&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-c4c50cbcd2-93567601>.
- Smith, V. L., Wilson B. J. (2019). *Humanomics: Moral Sentiments and the Wealth of Nations for the Twenty-First Century*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Söderbaum, P. (2017). "Do We Need A New Economics for Sustainable Development?" *Real-World Economics Review*, (80): 32–44, <<http://www.paecon.net/PAERreview/issue80/Soderbaum80.pdf>>.
- Søilen, K. S. (2012). *Goeconomics*. London, Bookboon, <<https://bookboon.com/en/geoeconomics-ebook>>.
- Stiglitz, J. E. (1992). "Another Century of Economic Science." In *The Future of Economics*, D. Hey ed. Oxford, Blackwell, 134–
- Stiglitz, J. E. (1996). *Whither Socialism?* Cambridge, MA, MIT Press.
- Stiglitz, J. E., at al. (2010). *The Stiglitz Report. Reforming the International Monetary and Financial Systems in the Wake of the Global Crises*. New York, The New Press.
- Stiglitz, J. E. (2023). "A Victory Lap for the Transitory Inflation Team." Project Syndicate, November 13, <https://www.projectsyndicate.org/commentary/transitory-us-inflation-reflected-supplydisruptions-and-sectoral-shifts-not-aggregate-demand-by-joseph-estiglitz-2023-11?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=0c3e015efc-sunday_newsletter_11_19_2023&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-0c3e015efc93567601&mc_cid=0c3e015efc&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Stiglitz, J. E. (2024). *The Road to Freedom: Economics and the Good Society*. New York, W. W. Norton & Company.
- Stroup, J. S. (2023). "Economic Growth Theories Fall into the Dustbin of History (And That's Okay)." American Institute for Economic Research, June 6, <<https://www.aier.org/article/economic-growth-theories-fallinto-the-dustbin-of->

history-and-thats-okay/>.

- Syll, L. P. (2016). *On the Use and Misuse of Theories and Models in Mainstream Economics*. London, College Publications.
- Syll, L. P. (2023). *The Poverty of Fictional Storytelling in Mainstream Economics*. Bristol, UK, World Economics Association Books.
- Thaler, R. H., Sunstein, C. R. (2021). *Nudge: The Final Edition*. London, Penguin Books.
- Tittenbrun, J. (2013). "The Death of the Economic Man." *International Letters of Social and Humanistic Sciences*, 11: 10–34, <<https://www.scipress.com/ILSHS.11.10.pdf>>.
- Troxell, J. F. (2018). "Goeconomics." *Military Review*, January–February, <<https://www.armyupress.army.mil/Journals/Military-Review/English-Edition-Archives/January-February-2018/Goeconomics/>>.
- Tuerck, D. G. (2015). *Macroeconomics: Integrating Theory, Policy and Practice for a New Era*. New York, Business Expert Press.
- Turner, A. (2012). *Economics after the Crises. Objectives and Means*. Cambridge, MA, MIT Press.
- Turner, A. (2018). "Should You Buy Bitcoin?" *Project Syndicate*, February 2, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/bitcoin-collapse-low-macroeconomic-risk-by-adair-turner-2018-02>>.
- van Staveren, I. (2015). *Economics after the Crises. An Introduction to Economics from a Pluralist and Global Perspective*. London, Routledge.
- Varoufakis, Y. (2024). "Economics Is Irredeemably Sexist." *Project Syndicate*, March 6, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/philosophical-sexism-deters-women-from-economics-by-yanisvaroufakis-2024-03>>.
- Wigell, M., Scholvin, S., Aaltola, M., eds. (2020). *Geo-economics and Power Politics in the 21st Century: The Revival of Economic Statecraft*. New York, Routledge.
- Wolfson, M. (1992). "Transitions from a Command Economy: Rational Expectations and Cold Turkey." *Contemporary Policy Issues*, 10(2): 35–43.

¹ESSAY 2 论生产要素理论

2.1 引言

自 2008 年全球金融与经济危机爆发以来，对经济学的批判性反思以及对现代经济理论基础的重新审视愈发重要（e.g., Bookstaber 2017; Turner 2012; van Staveren 2015）。在诸多经济学争议问题中，生产要素理论往往并未得到充分讨论。然而，关于扩展生产要素范畴的议题却是一个持续的热点（Gentile 2011）。

在生产过程研究中，信息所扮演的角色值得高度关注。同时，政府在经济活动中的特殊作用亦应予以重视，尽管已有不同经济理论对其职能进行了深入探讨。

因此，有必要重新审视生产要素理论的一些核心问题，并解释两个关键点：其一，为什么信息不应被视为生产要素（这是学界最常见的误解之一）；其二，为什么应当将政府的经济功能纳入生产要素体系之中。

2.2 关于生产要素支付及信息为何不能被视为生产要素

经济学家在讨论生产要素时，通常将其限定为三类：劳动、土地和资本。根据生产要素理论，每一要素都对应特定的要素报酬：劳动获得工资，土地获得地租，资本获得利息。

管理理论家则认为，管理活动对生产过程具有特殊贡献（Taylor 1911）。管理才能是企业能力这一生产要素的重要组成部分（McConnell, Brue 2005, 23–24），与之对应的要素报酬是利润，即创业收入（McConnell, Brue 2005, 24）。

值得注意的是，许多研究提出将信息（Berczi 1981; Gentile 2011; Kendall, Scott 1990）或信息技术（Brynjolfsson, Hitt 1995）视为一种独立的生产要素。这些文献通常着重讨论信息的独特特征、特殊性质及其对生产过程的影响。然而，它们往往忽略了生产要素理论中的一个核心要求：任何被视为生产要素的事物都必须对应一种理论上合理的要素报酬。在探讨信息对生产过程影响时，这些研究并未说明信息应当如何获得相应的要素报酬。事实上，正如 Church（2016, 15）所指出的，并非所有支出都能转化为或归因于生产要素。因此，根据生产要素理论，每一要素都必须有其明确的报酬形式。

如果将特许权使用费视为信息这一“生产要素”的报酬，这个问题依然无法解决。实

¹Essay 2 是基于 Papava (1994, 2017)的研究。

际上，生产中使用的信息可分为两类：公开信息和商业信息。公开信息可免费获取，而商业信息则需要付费。因此，并非所有“参与”生产的信息都伴随支付行为。这与生产要素理论中“每个要素都对应报酬”的基本逻辑相矛盾（Papava 2017）。

更为关键的是，信息本身并不直接参与生产过程，而是体现在劳动、资本和企业能力等生产要素之中，而这些要素各自已经有对应的要素报酬。

将信息错误地视为生产要素的主要原因在于，传统经济学中常将“要素”（factor）与“资源”（resource）混用，错误地将生产要素与生产资源等同起来。事实上，理论上可以证明，要素（劳动、土地、资本）与资源（信息、能量、物质）之间存在本质区别（Grebnev 2010）。

因此，信息无疑是生产过程中极为重要的一种资源（Cleveland 1982），但它并不构成独立的生产要素。

2.3 关于政府作为生产要素的经济能力

从生产活动中获得的收入不仅包括对各生产要素的支付（工资、地租、利息和利润），还包括折旧以及间接商业税（如增值税、一般销售税、消费税、财产税、许可证费和关税）。当政府未对生产过程本身作出任何贡献时，间接商业税就成为一种缺乏经济基础的“非应得”政府收入（McConnell, Brue 2005, 119）。这种现象使生产要素理论的完整性受到质疑，因为该理论假设产品价格由折旧和要素支付构成。为解决这一矛盾，必须首先回答一个关键问题：是否所有生产要素及其对应的要素报酬都已被充分考虑？

表面看来，如果经济主体之间的关系完全由自由市场和纯粹竞争条件下的自由放任原则决定，且不存在政府经济活动，则上述问题似乎可以肯定回答。然而，现实情况显然并非如此（见论文 3）。

如果企业家主动将土地、资本和劳动力纳入某种产品或服务的统一生产中，那么政府就会主动在国民经济框架内对特定的企业家能力进行监管。

如果企业家组织了某种商品或服务的生产，那么政府就组织了国民经济框架内所有商品和服务的生产。

如果企业家做出决策（在经营自己企业的过程中利用创新并承担风险），那么政府就会就发展整个国民经济的主要途径做出决策（利用创新），并在自己的经济政策中承担风险（Mazzucato 2015, 2023）。

结论是，政府的经济能力是第五个生产要素（Papava 1993, 1994, 2000, 2017）。

尽管有这些相似之处，但企业家能力与政府经济能力之间的相似性纯粹是外在的，两者之间存在着根本性的内在差异：

企业家既要处理财产要素（土地、资本），也要处理人力要素（劳动力），他/她将把这些要素整合到一个生产过程中；而政府则主要将企业家这样的人力要素整合到整个国民经济框架中。

企业家通过在经营过程中做出基本决策，决定具体企业的活动方向；而政府的决策则影响着构成国民经济的所有企业的发展战略。

作为创新者，企业家发展新产品的生产，引进新技术和新的企业组织形式和方法；而政府作为经济创新者，主要引进新的经济政策形式和方法，形成新的体制等。

在经营企业的过程中，企业家要承担风险，并根据风险的合理性获得适当的“回报”；破产可能是事件发展中最可悲的变种；指导经济的政府也要承担风险，但性质略有不同；当政府面临自我毁灭时，它无权“破产”（尽管历史上有一些这样的例子）；获得尽可能多的经济利润或提高公司价值是企业家对其未保险风险的最重要回报，而对行使政府权力的人来说，回报则是在选举中获胜，以保留下一届权力。

因此，如果政府的经济能力充当了一个生产要素，它就应该带来一定的要素支付。这种要素支付就是目前所说的间接商业税。

众所周知，间接商业税会提高产品的价格——这个价格包括基于生产要素的支付：劳动力、土地、资本和企业能力。因此，新的（即提高的）价格是要素支付给政府经济能力的结果，即作为第五个生产要素。承认政府的经济能力是一个生产要素，就有可能赋予间接商业税以要素支付的地位。

在将间接营业税定性为要素支付时，可能会产生一个问题，即为什么政府要以其经济能力换取直接税。

实际上，直接税是其他要素支付的一部分，政府为履行其传统职能而征收直接税后，会从这些支付中减去直接税。与直接税不同的是，间接商业税是直接交由政府支配的，以换取上述服务；间接商业税与其他要素支付一样，是主要的，而直接税则是政府的衍生收入。

属于政府经济能力的要素支付水平，即对企业的间接征税收入，由相应的税率（增值税、一般销售税、消费税、财产税、许可证费和关税）水平决定；这些税率对要素支付增长的影响取决于它们对国内商业活动的刺激或抑制程度。

承认政府的经济能力为生产要素（Griffiths, Wall, eds. 1997, 358），意味着需要重新审视传统经济学的许多基本概念。同时必须指出，政府的经济能力并不等同于政府本身，后者职能更为广泛，包括政治进程管理（如选举组织）、国际关系处理和国防御等。

在这种情况下，有必要避免政府的经济能力与其其他职能之间出现任何对抗（更不用说冲突），这一点非常重要。理想的情况是政府的经济能力与其他职能相辅相成（Papava, Chkuaseli 2021）。

遗憾的是，政府的经济能力与其任何职能对立都是可能的。论文 11 将讨论这方面的一个例子。

此外，在承认政府经济能力作为独立生产要素的同时，也应看到，国际金融与经济机构虽然具有超国家属性，但在全球化背景下，其功能与各国政府的经济能力类似。随着国民经济边界的扩展，这些机构与各国政府共同组织跨国生产活动，为企业家活动创造必要条件。换言之，国际金融与经济机构可以被视为政府经济能力在国际层面的制度化体现（Papava, Chkuaseli 2021）。

2.4 结论

根据传统的生产要素理论，生产要素通常包括劳动、土地、资本和企业家能力，每一要素分别对应特定的报酬形式：工资、地租、利息和利润。在讨论将信息纳入生产要素体系的可能性时，有必要考虑这样一个关键事实：尽管信息在生产过程中极为重要，但它并不对应任何明确的要素报酬。这正是信息应被视为生产资源而非生产要素的根本原因。

同样地，在传统经济学中，间接商业税（如增值税、一般销售税、消费税、财产税、许可证费用和关税）被定义为政府在未对生产过程作出贡献情况下所获得的“非应得收入”。然而，实际上，这些税收可被理解为对政府经济能力这一生产要素的要素支付。

企业家能力与政府经济能力虽然存在一定相似之处，但差异更为显著。将政府的经济能力及其对应的要素支付纳入生产要素体系，不仅能够修正传统理论中的逻辑缺陷，也为更新和拓展经济学的理论框架提供了新的可能性。

References

- Berczi, A. (1981). "Information as a Factor of Production." *Business Economics*, 16(1): 14–20.
- Bookstaber, R. (2017). *The End of Theory. Financial Crises, the Failure of Economics, and the Sweep of Human Interaction*. Princeton, Princeton University Press.
- Brynjolfsson, E., Hitt, L. (1995). "Information Technology as a Factor of Production: The

- Role of Differences Among Firms." *Economics of Innovation and New Technology*, 3(4): 183–200, <<http://ccs.mit.edu/papers/CCSWP201/>>.
- Church, A. H. (2016). *Production Factors in Coast Accounting and Works Management*. Delhi, Facsimile Publisher.
- Cleveland, H. (1982). "Information as a Resource." *The Futurist*, 16(6): 34–39.
- Gentile, B. (2011). "The New Factors of Production and the Rise of DataDriven Applications." *Forbes*, October 31, <<https://www.forbes.com/sites/ciocentral/2011/10/31/the-new-factors-of-production-and-therise-of-data-driven-applications/#4264220317da>>.
- Grebnev, L. (2010). "Faktory i resursy: tozhdestvo, razliche ili protivopozhnost'?" [Factors and Resources: Identity, Difference, or Opposition?]. *Voprosy ekonomiki* [Economic Issues], (7): 135—150. (In Russian.)
- Griffiths, A., Wall, S., eds. (1997). *Applied Economics. An Introductory Course*. Seventh Edition. London, Longman.
- Kendall, W. R., Scott, C. R. (1990). "Information As a Factor of Production." *Journal of Information Technology Management*, 1(2): 39–43, <<http://jitm.ubalt.edu/I-2/JITM%20Vol%20I%20No.2-5.pdf>>.
- Mazzucato, M. (2015). *The Entrepreneurial State: Debunking Public vs. Private Sector Myths*. New York, Public Affairs.
- Mazzucato, M. (2023). "Rethinking Growth and Revisiting the Entrepreneurial State." Project syndicate, August 28, <https://www.project-syndicate.org/commentary/growth-entrepreneurialstate-direction-more-important-than-rate-by-mariana-mazzucato2023-08?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=8c52a26ea0-covid_newsletter_08_30_2023&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-8c52a26ea093567601&mc_cid=8c52a26ea0&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- McConnell, C. R., Brue, S. L. (2005). *Economics: Principles, Problems, and Policies*. Sixteenth Edition. New York, McGraw-Hill/Irwin.
- Papava, V. (1993). "A New View of the Economic Ability of the Government, Egalitarian Goods and GNP." *International Journal of Social Economics* 20(8): 56–62.
- Papava, V. (1994). "The Role of the State in the Modern Economic System." *Problems of Economic Transition*, 37(5): 35–48.
- Papava, V. (2000). "State, Public Sector and Theoretical Prerequisites to a Model of an 'Economy Without Taxes.'" *International Journal of Social Economics*, 27(1–2): 45–61.
- Papava, V. (2017). "On Production Factors." *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, 11(4): 145–149.

- Papava, V., Chkuaseli, M. (2021). "Coronomics, Financial Support for the Economy and Its Zombie-ing (In the Context of the Fifth Factor of Production)." *Finance: Theory and Practice*, 25(5): 6–23, <<https://financetp.fa.ru/jour/article/view/1319/869>>.
- Taylor, F. W. (1911). *The Principles of Scientific Management*. New York, Harper & Brothers.
- Turner, A. (2012). *Economics after the Crises. Objectives and Means*. Cambridge, MA, MIT Press.
- van Staveren I. (2015). *Economics After the Crises. An Introduction to Economics from a Pluralist and Global Perspective*. London, Routledge.

ESSAY 3 论市场平等¹

3.1 导言

社会政策的核心目标是实现平等——或至少是接近平等。然而，至今尚无一个被普遍接受的平等定义。通常，人们会区分平等的不同维度：在上帝面前的平等、机会平等以及结果平等（Friedman, Friedman 1990, ch. 5）。相较之下，“不平等”一词在公共话语中更为常见，用以反映人们对现实中平等状况的普遍感知。在社会层面，不平等是指人们在获取公共产品、财富、声望与权力方面机会不均等的状态。

需要指出的是，“平等”并不等同于“相同”，除某些特殊情形外更是如此。绝对平等在根本上是不可能的，因为人们在生理特征、机遇以及智力等方面存在与生俱来的差异（e.g., von Mises 2015, ch. 3）。与此同时，作为个体，他们在上帝面前是平等的——每个人只要不侵犯他人的同类权利，就有权自主决定自己的人生（Friedman, Friedman 1990, 129–131）。这种理解引出了机会平等的定义（Friedman, Friedman 1990, 131–134）：无人有权任意阻止他人运用自身能力去实现目标，且这种机会应完全由个人的能力所决定，而不应受到出身、国籍、种族、宗教、性别等因素的限制。在现实中，“在上帝面前的平等”与机会平等，通常是通过法律平等原则及其相关政策得以保障（Friedman, Friedman 1990, 132），即社会成员享有平等参与民主制度的权利，从而共同塑造可能实现的社会秩序（von Mises 2015, ch. 3）。

在理论层面，经济学家往往将平等理解为机会平等（e.g., Roemer 1994, 179）；然而对普通公众而言，平等更多意味着收入与财富的均等化。因此，许多公民将改革与财富和收入的再分配直接画上等号（von Mises 2015, ch. 16）也就不足为奇了。问题在于，此类改革及其伴随的话语有可能最终摧毁经济体系。旨在促进平等的政策，往往导致部分人迅速挥霍所得，另一部分人则重新积累财富，于是平等问题再次出现。在这样的环境中，挥霍财富者缺乏改变行为的动力，而勤勉节俭者也会丧失保持这些品质的意愿（von Mises 2015, ch. 16）。国际经验表明，即便诉诸恐怖手段，社会的结果平等依然无法实现。这种困境催生了一种普遍的失望情绪——人们认为生活本质上不公，政府既无力也无法根本纠正不平等，而不平等将永远存在。

作为资本主义经济的基础，市场常被视为人类不平等的根源（Friedman, Friedman 1990, 146–148）。卡尔·马克思及其（自觉或不自觉的）继承者——共产主义者——坚信这一观点，而这也成为当代西方经济思想中的一个重要组成部分。

因此，我们必须深入分析：市场机制究竟与平等理念整体对立，还是仅仅与“结果

¹ Essay 3 是基于 Papava (2004, 2007) 的研究。

平等”原则相冲突？

3.2 自由市场模型

在传统经济学中，市场通常分为自由市场与现实市场两类，而自由市场模型只是一个理论上的抽象构想。

自由市场的基本要素包括：

1. 买卖双方可自由进入或退出市场，即竞争者数量不受限制；
2. 所有资源（劳动力、物质、资金）具有流动性；
3. 每个竞争者均可掌握完整的市场信息（包括供需、价格等）；
4. 同类产品的同质性（无商标或质量差异）；
5. 任何竞争者均无法影响其他市场参与者的决策。

这一体系的核心原则是“自由放任”（laissez faire）。在这种原则下，企业与消费者之间关系的效率，以及私人利益与公共利益之间的动态平衡，在亚当·斯密的表述中由“看不见的手”加以引导。这些条件为我们分析市场主体之间的平等性，以及其是否在平等条件下进行互动，提供了基础。

根据第一项特征，所有买方与卖方在进入或退出市场方面享有同等自由，因此，从市场参与的角度来看，他们是平等的。

所有资源的流动性使市场主体在业务类型调整上受市场支配而趋于平等。

每个竞争者拥有完全市场信息对其平等性同样关键，因为这排除了因信息不全导致错误行动的可能性。

同类产品的同质性使所有企业家在销售产品时处于平等地位，消费者在购买时亦平等。

由于任何竞争者都无法将自身意愿强加于他人，他们在决策层面亦是平等的。

由此可见，自由市场模型隐含着假设——市场参与者享有充分的机会平等。换言之，在自由市场条件下，市场平等意味着所有主体在市场参与、经营调整、信息获取、同类产品的生产与购买，以及决策制定等方面均享有平等机会。简言之，自由市场本质上是一个机会平等的体系（Papava 2004, 2007）。当自由市场达到均衡时，市场平等便自然实现，此时平等所提供的一切机会都得到了充分利用。由于自由市场仅是理论构建，这种条件下的市场平等亦是理想化目标，而市场规制应尽可能向这一理想靠拢。

3.3 完美的“有形之手”与伪现实市场模型

伪现实市场应与现实市场区分开来，其特征是政府“有形之手”的理想化运作。自由市场模型虽然具有吸引力，但无法解决某些重大问题，即市场失灵。主要的市场失灵包括外部性和公共产品（以及重要的准公共产品）。

为了减少外部性带来的不平等，政府必须介入市场，因为市场本身无法解决这一问题。政府可采取两种方式：一是行政规制，二是外部性内部化。行政规制指政府机构直接禁止特定的负面影响，或为其设定上限。外部性内部化则是通过经济激励，将外部性成本转嫁给造成外部性的生产者。对于负外部性，这种内部化可以采用单位税（庇古税）的形式，以促使生产者减少负面影响；对于正外部性，则可通过补贴机制，激励生产者维持或增加正外部性。这些方法虽然能够缓解外部性导致的不平等，但仍无法实现完全的平等。

自由市场无法生产公共产品，因为其边际消费成本为零，且公共产品可被无偿使用，私营部门缺乏直接的生产动力，因此必须由公共部门来提供。公共产品本身是正外部性的载体，可能加剧不平等。那些非竞争性或非排他性的产品（如街道、消防与警务系统、图书馆）被称为准公共产品。虽然私营部门也能生产此类产品，但往往供给不足，仍需公共部门介入生产。

在生产公共产品时，平等是政府应当遵循的基本原则，这些产品应对所有社会成员平等开放。

除此之外，政府还需通过消除市场准入壁垒、促进信息自由流通与资本自由流动，来维护自由竞争。政府在这一过程中承担着关键职能：建立支持市场运行的法律框架与社会环境；通过控制通货膨胀和促进充分就业来稳定经济；调节国际经济关系；防止国内经济主体之间的冲突；在紧急情况下直接管理经济；并制定国家长期发展战略。

因此，在现实市场中，亚当·斯密的“无形之手”在很大程度上被政府的“有形之手”所取代。外部性、公共产品供给不足以及垄断对信息与资本流动的限制，都会削弱市场保障参与者机会平等的能力，从而破坏市场平等。

在这种情况下，政府应尽量减少对自由市场原则的背离，并尽可能促进市场平等。然而在现实中，政府的“有形之手”本身往往也会成为阻碍市场平等的因素。因此，旨在实现市场平等的政策，与自由市场模型一样，都是一种必要的理论构想。为了将这种理想化的市场模式与现实市场加以区分，我们称其为“伪现实市场模型”（Papava 2005, 67–69），即在这一模型中，政府的“有形之手”不仅被要求减少市场不平等，而且在实践中真正发挥着作用。

3.4 “公共选择”理论与现实市场模型

分析政府“有形之手”的能力与效率，最有效的工具是公共选择理论（Buchanan 2000），它能够解释伪现实市场与现实市场之间的差异。公共选择理论的核心原则是：人们在公共角色中的行为，与其在私人角色中的行为并无本质不同。换言之，政府的“有形之手”可以被视为高层官员的政治行为。如果这只“手”未能减少不平等，问题根源在于执行这一职能的人。

按照公共选择理论，官员的行为往往主要由私利驱动（e.g., Kozarzewski 2021, 27–32），由此产生政治寻租现象——即寻求和维持经济租金（超过生产要素机会成本的额外支付）。补贴是政治租金的典型例子。虽然补贴本应作为正外部性内部化的工具，以激励生产者，但在实践中，官员可能通过将补贴分配给特定受益者来换取其在选举中的支持，从而获取政治租金。通过征税、颁布禁令、设定配额或进口许可来限制竞争，同样是政治寻租的显著表现。这些政策不仅扭曲市场价格，还制造政治租金，从而破坏市场平等。

最为严重的不平等形式是经济歧视（Becker 1971），其表现为不同种族、民族、性别或年龄群体在就业、晋升、薪酬、教育等方面机会不均。当政府官员在政策制定中基于个人偏见行事时，实际上就是在为歧视赋予合法性。例如，在一个种族主义政府中，受优待的群体便是政治租金的受益者。

在政治租金的获取方式中，游说与互投赞成票尤为突出。游说是指掌握权力者利用政策宣传和决策来推行有利于其支持者的措施；互投赞成票则是立法者之间交换投票，以确保特定议案的通过。这类行为往往在实现政府既定目标的同时，带来与目标背道而驰的意外后果。

公共选择理论揭示了政府“有形之手”常常无法履行其基本使命——减少市场不平等的原因。

在现实市场中，市场机制本身是克服不平等的关键。市场平等只能通过“市场民主”来实现。因此，政府“有形之手”的核心职能，应当是通过建立民主制度，最大限度地削弱那些阻碍自由市场运作的力量。这是一项极其艰巨的任务，不仅涉及经济问题，还关乎民族、历史、文化与社会等多重领域。

3.5 结论：市场平等的经济政策

总体而言，经济政策往往建立在特定的政治哲学基础之上，包括功利主义、自由主义与自由意志主义。这三种思想体系都排斥收入绝对平等的原则，但功利主义和自由主义认为，经济政策应使收入分配尽可能趋近某一最优水平。

作为一种政治哲学，功利主义主张政府应当最大化社会的总体效用——即以“福利单位”衡量的个人幸福或满足感。根据边际效用递减假设，从富人手中取走 1 美元所减少的效用，低于将 1 美元给予穷人所增加的效用，因此，收入再分配有助于提升社会的总体效用。然而，该方案的最大难题在于如何确定再分配的最优界限——一旦超过这一界限，就会削弱创造财富的动力，从而损害整个社会的福利。

自由主义的基本原则是政府应当追求“公平”的政策。然而，由于公平分配缺乏统一的定义，自由主义在经济政策实践中，通常强调提升社会中最贫困成员的福利（即极小化极大准则），而功利主义则追求社会成员平均效用的最大化。

自由意志主义则认为，政府的主要职能在于惩治犯罪、协助执行自愿协议，而非进行收入再分配。其经济政策目标是保护人权与确保机会平等。因此，从理论上说，支持市场平等的经济政策在理念上与自由意志主义相契合（Papava 2004, 2007）。

有人质疑：自由意志主义的经济政策是否排斥社会保障？在竞争性市场中，穷人确实比富人拥有更少的机会。关键在于，政府应当聚焦于维护机会平等，并提供有助于社会稳定的公共产品。

需要始终牢记的是：由于自由市场本质上是一种理论构想，市场平等的实现同样只是一个理论假设。

References

- Becker, G. S. (1971). *The Economics of Discrimination*. Chicago, The University of Chicago Press.
- Buchanan, J. M. (2000). *Politics as Public Choice*. The Collected Works of James M. Buchanan, Vol. 13. Indianapolis, Liberty Fund.
- Friedman, M., Friedman, R. (1990). *Free to Choose: A Personal Statement*. San Diego, A Harvest Book.
- Kozarzewski, P. (2021). *State Corporate Control in Transition. Poland in a Comparative Perspective*. Cham, Palgrave Macmillan.
- Papava, V. (2004). “The Doctrine of Market Equality. Questions of Theory and Its Application to the Process of Post-Communist Transformation.” *Problems of Economic Transition*, 47(8): 6–28.
- Papava, V. (2005). *Necroeconomics: The Political Economy of Post-Communist Capitalism*. New York, iUniverse.
- Papava, V. (2007). “Does the Market Exclude Equality?” *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, 175(1): 204–209.

Roemer, J. E. (1994). *Egalitarian Perspectives. Essays in Philosophical Economics*.

Cambridge, Cambridge University Press.

von Mises, L. (2015). *Socialism. An Economic and Sociological Analysis* Auburn, Ludwig von Mises Institute.

ESSAY 4 论死亡经济学¹

4.1 引言

众所周知，传统经济学涵盖了对经济诸多方面的研究。然而，一些当代现实，尤其是后共产主义转型进程，暴露出一系列尚未解决的问题。本文旨在从后共产主义经济中剥离出一个既未被经济理论单独研究、也未被经济学家视作独立现象的领域，并将分析的焦点集中于此。

要理解后共产主义经济的特征，首先必须明确共产主义类型经济的本质。关于这一主题，已有大量研究成果与相关出版物。下文将选取其中一种分析框架——我认为它最为准确地刻画了指令型经济的核心特征。借助这一框架，我们将能够追溯指令型经济的主要组成部分如何演变成一种可被暂且称为“死亡经济”的经济形态。

4.2 从“畸形发展”经济到死亡经济

在后共产主义经济中，存在一个迄今为止从未被经济理论单独探讨、也未被视为独立经济领域的部分。要识别这一部分，必须回溯指令型经济所依赖的技术体系与技术基础。

总体而言，指令型经济从不承认任何形式的竞争，无论是国内还是国际。它运行于一个统一的综合经济区域之内（前经济互助委员会即为典型案例〔如 Fallenbuchl 1987/1988〕，在约四十年的时间里与苏联共同将保加利亚、波兰、罗马尼亚、匈牙利、捷克斯洛伐克、东德、古巴、北越和蒙古等指令经济体纳入其中），在这一体系内，一切交换活动均由中央协调机构调控。至于与市场经济的合作，在相当长的一段时间里（尤其是在第二次世界大战之前苏联对西方实行“铁幕”政策期间）完全不可能；后来虽然在有限范围内成为可能，但依然受到严格限制。

在指令经济体制下，仅容许一种形式的竞争——这主要出现在苏联与西方之间的军事生产领域竞争，促使其大力发展核武器与常规武器，并推动了航天探索等领域的进步。

对竞争的否定意味着指令经济放弃了唯一有效的经济发展刺激因素。结果是，农场与工厂生产的商品质量低劣，价格则通过预算补贴被人为压低。这些补贴的主要财政来源，是来自酒精饮料销售的收入。至于外汇收入，则几乎完全依赖于在国际市场

¹ Essay 4 是基于 Papava (2001, 2002, 2015) 的研究。

上销售矿产（主要是石油）。

在对波兰指令型经济的特征加以归纳分析后，Adam Lipowski 指出，这类经济体既不能归入“发达国家”也不能归入“发展中国家”，为此他创造了“畸形发展”一词，并概括出其典型特征（Lipowski 1998, 9）：

- 工业在国内生产总值（GDP）中占比过高，而国内与国际贸易，以及金融和保险服务占比过低；

- 生产资料制造业比例过高，而消费品生产比例过低；

- 工业产品中具有国际竞争力的商品比例不足；

- 大量低质量、市场不需要的产品被强行推给消费者；

- 工业产品中过时品比例过高，而新产品与现代化产品比例过低。

政权的崩溃与指令经济的瓦解，使得后共产主义经济在国际市场上“赤裸”地暴露出来。事实证明，除个别例外（如部分水电、采矿和初级原料加工），这些国家生产的绝大多数商品均不符合国际标准，因质量低劣和/或价格高昂，无法与西方产品竞争，因而既没有现成市场，也缺乏形成市场的可能性。

我将这种经济形态称为“死亡经济”（Necroeconomy，源自古希腊语 *nekros*，意为“死亡”），而对其的研究则称为“死亡经济学”（Necroeconomics）（Papava 2001, 2002, 2005）。需要指出的是，“死亡经济”在一定程度上与 Gaddy-Ickes 所提出的“虚拟经济”概念（Gaddy, Ickes 1998, 2002; Woodruff 1999a, 1999b, 174–175）相似，尽管“虚拟经济”的涵义更为宽泛（如 Carrier, Miller, eds. 1998）。

Lipowski 将指令经济的“剥离”过程称为 *stripping*（Drucker 1986; Taylor 1988），即在逐步剥除上述所有“病态”特征的过程中，原“畸形发展”经济演变为死亡经济（Lipowski 1998, 31–32）。

当然，即便经济中的某一部分已经“死亡”，其余部分仍可能是“活着的”。这部分“活着”的经济可称为“生命经济”（Vitaconomy，源自拉丁语 *vita*，意为“生命”），而其相应的理论即为传统经济学。

由此，第一个需要回答的问题是：死亡经济与生命经济之间有哪些相似与差异？在死亡经济中，与生命经济一样，商品生产在原则上是可能的——即存在供给。然而，与生命经济不同的是，死亡经济所生产的商品由于质量低劣和/或价格高昂，无法产生有效需求，因而不存在买卖行为，也不存在均衡价格。

第二个问题同样重要：如果经济的某一部分是“死亡的”，或者说已无法复苏，似乎它不应造成实质性问题——因为它不会对相对健康的部分产生影响，因此可以被忽略。

在市场经济条件下，确实如此：在其他条件相同的情况下，缺乏竞争力的企业通常会自然退出市场，而不会对经济的其他部分造成损害。这或许也是传统经济学——原则上始终关注市场经济——从未探讨“死亡经济”的原因所在。如果死亡经济不会构成威胁，就没有必要将其作为经济学的研究对象。

然而，在后共产主义经济中，情况截然不同。指令经济的技术体系与技术基础中，相当一部分已成为死亡经济的基石，这一现象在工业部门中尤为显著。

4.3 死亡经济的再生产基础

为了解释死亡经济与生命经济之间的相互影响，将后共产主义经济划分为以下部门是有帮助的：

- 存在于公共部门的死亡经济
- 存在于公共部门的生命经济
- 私有化的死亡经济
- 私有化的生命经济
- 基于新投资的私营部门（生命经济）

第一组通常由大型和中型企业组成，这些企业由于其重要性被评估为战略对象，尽管它们的产品完全不具备竞争力，这使得它们在市场经济条件下成为“死亡”的。

能源部门（特别是电力生产、石油和天然气开采/供应）、交通和通信构成了公共部门的生命经济部分。如果这些部门的任何公司被私有化，那么这些公司可能会转移到第四组，即“私有化的生命经济”。这一组还包括一些中型和更常见的小型工业公司。

第三组由第一组企业在私有化后组成。所有权变更本身并不能导致冻结生产的复苏，因为死亡的东西无法复活——无论死亡的所有者是政府还是私营公司。正是由于这个原因，私有化过程常常受到诟病，因为私有化（尤其是在其初始阶段）在脱离任何投资的情况下，常常被赋予“复苏”冻结生产的功能，而没有考虑它是死是活的问题。

第五组整合了后共产主义经济中最健康的部分：基于新投资和市场经济原则的新私营部门。尽管如此，必须考虑到这一组也面临某些需要认真思考的问题。特别是，我指的是一些外国投资，通过这些投资，后共产主义国家被过时和老旧的（更准确地说，与国际标准相比是道德上贬值的）工具和设备淹没，这些可以被称为“二手投资”。显然，用这种技术生产的商品只能在新兴市场内被接受，并且只能在一定时期内（即直到具有国际竞争力的产品入侵这些市场）。

另一个问题需要回答。为什么死亡经济在后共产主义国家中如此持久？我认为，经济变革的进化理论（Nelson, Winter 1982）是能够最有效地应用于这一问题的方法。该理论的主要工具是“惯例”概念，指的是公司习惯性的规则和行为方法，这些规则和方法调节公司活动的再生产（Murrell 1992）。

正是这种“惯例”，在指令经济中根深蒂固了几十年，是迫使死亡企业在不再存在的指令经济模式下运作的主要因素。结果，这些企业的仓库中堆满了低质量的商品，由于无法销售这些商品，对国家预算、社会计划、能源部门和其他企业的债务每天都在增加。这正是相互未偿债务的深不可测的网络形成的方式（例如，Åslund 1995, 256–264）。

指令经济的一个长期传统是，每当任何企业积累了（有时是故意的）一堆债务时，其领导层就会请求政府机构（共产党管理机构、中央计划委员会、财政部等）将其注销，而通常情况下，这些请求很容易得到满足。因此，只要债务可以被注销，债务的积累本身从未被视为一种“危险”的做法。债务积累/注销的“惯例”在指令经济体系中根深蒂固，以至于它在转型过程中也可能周期性地显现出来，尽管它可能被“税收赦免”等事物所掩盖。

4.4 转型人与后交易者

毋庸置疑，人是任何经济过程中的决定性因素。再生产死亡经济的“惯例”之所以延续，很大程度上取决于人类在从“苏联人”（*homo sovieticus*——一种在指令型经济体制下被国家完全压制并依赖国家生存的人格类型）向“经济人”（*homo economicus*——一种以家庭利益最大化或企业利润最大化为主要动机的市场经济典型人格）转型过程中的行为特征（参见 Essay 1，第 1.4 节）。

处于后共产主义转型这一过渡期的人，可称为“转型人”（*homo transformativus*）。他们尚未完全摆脱对政府的畏惧，并因延续的生活惯性而在经济上依然依赖政府；但同时，其行为中已可察觉个人利益与自主动机的逐渐觉醒（Papava 1996a, 1999）。

在创业领域，转型人的一种特殊表现形式可追溯至指令经济的遗产。即使在高度集权的指令经济中，市场经济（或更准确地说，市场机制的个别要素）也从未被完全根除。然而，它们被政府严厉压制，只能在“影子经济”中得以有限存在（Shokhin 1989, 57–83）。事实上，几乎所有指令经济下的企业领导（除极少数例外）在管理过程中都曾不得不违反某些共产主义规则，引入部分市场机制元素——因此，这类行为本质上可归为“影子经济”活动。

然而，这些企业领导并未因此转变为真正的市场型企业家。在当时的体制框架下，他们不可能完全以市场逻辑行事。正因如此，这种行为被称为“交易者行为”

(*deletsship*) 而非创业行为；这些人被称为“交易者”(*deltsy*) 而非企业家。俄语“*delets*” (复数 *deltsy*) 源自“*delo*” (意为“生意”)，但其含义带有明显贬义，用以指涉任何从事非法、不正当甚至可耻交易的人。这一术语是苏联特有的社会产物，难以用英语中中性的“merchant”来准确传达。

在指令经济崩溃后，许多交易者不仅保住了原有地位，还在企业私有化过程中，借助职工持股机制成为企业所有者 (Åslund 1996)。部分人聘用职业经理，但大多数人（尤其是在私有化初期）依然以交易者思维主导企业运作。

正如转型人尚未成为经济人一样，前交易者亦未真正蜕变为企业家。在创业领域，这类人被称为“后交易者” (Papava and Khaduri 1997, 28–29)。他们是公共与私营部门死亡经济的主要推手，也是指令经济“惯例”的延续者。凭借原有的人脉，后交易者往往渗入政府机构（议会、行政当局），竭力为死亡经济辩护并延长其寿命。显然，死亡经济的存在符合后交易者的既得利益；若无制度性改革将其替换为真正的企业家，死亡经济便无终结之日。

4.5 如何解决死亡经济存在的问题

死亡经济对后共产主义国家发展的消极影响显而易见。因此，亟须寻找并运用有效机制，化解死亡企业的遗留问题。

上述经济变革的进化理论为解决这一问题提供了核心思路：首先，应在第五类企业（基于新投资的新兴私营部门）中优先培育与市场经济相适应的“惯例”。政府的首要任务是支持这一组企业渡过初创期困难，推动其扩张与发展。这需要为基于私人投资的新企业营造稳定的政治与微观经济环境。在制定经济政策时，后共产主义国家必须优先扶持第五组，而非将有限资源投向第一组和第三组。

即便是基于“二手投资”的第五组企业，虽然技术条件落后，但在完善的法律框架下，其运营逻辑完全市场化，因此无法支撑死亡经济的再生产。一旦产品丧失竞争力，市场机制会自然淘汰它们。

对于第二组与第四组的企业（无论国有还是已私有化），应通过吸引新投资激活其生命经济潜力。这可以通过私有化或将部分资产长期特许给战略投资者来实现。若缺乏此类投资，这些企业的活力部分很可能退化为第一组或第三组的死亡经济。

如前所述，单纯的私有化并不能根除死亡经济。对于第一组中虽属战略部门但已“死亡”的企业，唯一可行的方案是：尽快举行公开的国际招标，引入战略投资者，并授予其长期经营权（或更准确地说，赋予其在死亡企业中重启战略性生产的权利）。若无投资者愿意接盘，则只能以象征性价格进行私有化——因为死亡企业本身的市场价值极低。

至于第三组——已私有化的死亡经济，则无需抱有复苏的幻想。唯一合理的用途是将其作为废金属处置，包括出口变现。这不仅可为所有者带来外汇收入，还能将资金转投生命经济领域。然而，指令经济的“惯例”使人们难以将废旧设备视为废金属，甚至人为设置障碍阻止其出售或出口，从而延长了死亡经济的寿命。

理论上，破产制度应是应对死亡经济的有效工具。尽管许多后共产主义国家已在议会通过了符合国际标准、并获得国际专家认可的破产法，但这些法律往往流于形式，成为“死法”。这是在国际金融机构压力下，以类比和直接复制西方模式建立新制度的典型案例（Shavans, Manyan 1999, 43）。然而，这些制度在发达市场经济中行之有效，却在后共产主义经济中常常失灵，甚至可能带来负面效应。值得注意的是，国际货币基金组织（IMF）长期因其加速和简化制度改革的方式而备受批评——这种做法不仅未能加快市场经济的形成，反而在某些情况下延缓了其进程（Stiglitz 1999）。

4.6 结论：论后苏联的后工业主义

与贝尔（Bell 1976）及布洛克（Block 1990）提出的“后工业社会”经典概念不同，后共产主义国家所经历的去工业化更可讽刺地称为一种“畸形的后工业主义”，或更准确地说，是“后苏联的后工业主义”。在这一过程中，工业比重的下降并非源于高质量、创新型服务业的迅速发展，而是由工业生产的直接萎缩所致；在某些情况下，这一萎缩甚至伴随着服务业发展停滞。

众所周知，苏联解体后，整个后苏联经济经历了大规模去工业化，导致许多曾构成苏联经济基础的行业与企业相继消失（Gorodezkyi 2013a, 72）。其根源在于“死亡经济”的存在——即由缺乏竞争力、无法生产符合国际标准商品的企业所构成的经济板块。这一现象是指令经济长期否定竞争的直接产物（Papava 2015）。在健全的市场经济中，非竞争性企业的运营不可避免地导致产品滞销并最终破产，因此死亡经济在健康的市场体系中并无生存空间。

死亡经济孕育于指令经济的深层结构之中。后苏联向市场经济转型的实践表明，转型并未彻底清除死亡企业的遗留。这种社会经济形态可称为“后共产主义资本主义”（Papava 2005）。在苏联解体后的最初几年，经济衰退在很大程度上正是由死亡经济所驱动。大量潜在的死亡企业依旧沿用指令经济模式运作，仓库中堆满了缺乏竞争力的产品；这些产品无法销售，导致工资拖欠，并积累了针对国家预算、社会保障基金、能源部门及其他企业的巨额坏账，形成错综复杂的相互债务网络（Åslund 2002, 244–248, 328–330, 333–337）。

后共产主义国家（以及其他一些国家）在转型初期普遍缺乏有效的破产立法（Claessens et al., eds. 2001），而且政府也缺乏推动和落实可操作破产法的政治意愿。

这种情况下，死亡企业得以长期存续。由于自转型伊始便面临社会不稳定风险，大规模企业破产的可能性，使得破产法在实践中几乎无法适用（Sokolin 1997, 168）。与此同时，政府对死亡经济企业的持续援助亦延长了其生命（Lindsey 2002, 126, 153; Shleifer, Treisman 2000, 106–107）。

在缺乏有效破产制度的背景下，政府虽试图维持死亡经济，但贸易自由化与小型后共产主义国家公共资源的有限性，使许多死亡企业最终被迫关闭（Papava, Tokmazishvili 2007）。相较之下，在大型国家（如后共产主义的俄罗斯），在经济相对稳定的时期，死亡经济的问题显得不那么突出。这是因为规模较大的死亡企业在政府支持下，尚有机会彼此竞争（Schaffer, Kuznetsov 2008），从而造成死亡经济问题被“掩盖”的假象。反观小型国家，情况更为严峻，因为许多死亡企业在国内并无可比的同类企业（Papava, Tokmazishvili 2007）。

因此，大国与小国的主要差别，仅在于政府对濒临破产企业的支持能力与规模。

注释

1. 需要指出的是，在批评“死亡政治”相关论文（Mbembe 2003）时，Warren Montag 在其 2005 年的文章（Montag 2005）中使用了“死亡经济学”（*Necroeconomics*）一词，但其涵义与我在早期出版物中提出的概念完全不同（参见 Papava 2001, 2002）。在其与他人合著的著作（Hill, Montag 2015）中，Montag 不幸再次重复了这一错误，并且未说明在他之前，“死亡经济学”理论与术语（尽管含义不同）已发表于我的相关研究成果中（另见 Papava 2005）。这一疏漏已在书评中被准确指出（Scott 2016, 118）。
2. “后社会主义后工业主义”这一新现象最早由 Gorodezkyi（2013a, 2013b）加以描述。

References

- Åslund, A. (1995). *How Russia Became a Market Economy*. Washington, The Brookings Institution.
- Åslund, A. (1996). ““Rentooriyentirovannoye povedeniye” v rossiyskoy perekhodnoy ekonomike [“Rent-Seeking Behavior” in the Russian Transition Economy].” *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], (8): 99–108. [In Russian].
- Åslund, A. (2002). *Building Capitalism: The Transformation of the Former Soviet Bloc*. Cambridge, Cambridge University Press.

- Bell, D. (1976). *The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting*. New York, Basic Books.
- Block, F. (1990). *Postindustrial Possibilities: A Critique of Economic Discourse*. Berkeley, University of California Press.
- Carrier, J. G., Miller, D., eds. 1998. *Virtualism. A New Political Economy*. Oxford, Berg.
- Claessens, S., Djankov, S., Mody, A., eds. (2001). *Resolution of Financial Distress: An International Perspective on the Design of Bankruptcy Laws*. Washington, DC, The World Bank.
- Drucker, P. (1986). *Innovation and Entrepreneurship: Practice and Principles*. New York, Harper Business.
- Fallenbuchl, Z. M. (1987/1988). "The Council for Mutual Economic Assistance and Eastern Europe." *International Journal*, 43(1): 106–126.
- Gaddy, C., Ickes, B. W. (1998). "Russia's Virtual Economy." *Foreign Affairs*, 77(5): 53–67.
- Gaddy, C., Ickes, B. W. (2002). *Russia's Virtual Economy*. Washington, Brookings Institution Press.
- Galaz-Mandakovic, D. (2021). "La necroeconomía de la generación de electricidad para la minería. El impacto comunitario del uso del petcoke en Tocopilla (Chile 2000–2015)." *Cuhso*, 31(2): 212–249, <<https://portalrevistas.uct.cl/index.php/cuhso/article/view/2155/2264>>.
- Gorodezkyi, A. E. (2013a). "Antikrizisnoye regulirovaniye i modeli postkrizisnogo razvitiya Rossii, 1 [Crisis Management and the PostCrisis Development Model for Russia, 1]." *Ekonomika Ukrainy [Economy of Ukraine]*, (4): 67–79. [In Russian.]
- Gorodezkyi, A. E. (2013b). "Antikrizisnoye regulirovaniye i modeli postkrizisnogo razvitiya Rossii, 2 [Crisis Management and the PostCrisis Development Model for Russia, 2]." *Ekonomika Ukrainy [Economy of Ukraine]*, (5): 66–74. [In Russian.]
- Hill, M., Montag W. (2015). *The Other Adam Smith*. Stanford, Stanford University Press.
- Lindsey, B. (2002). *Against the Dead Hand: The Uncertain Struggle for Global Capitalism*. New York, John Wiley & Sons.
- Lipowski, A. (1998). *Towards Normality. Overcoming the Heritage of Central Planning Economy in Poland in 1990–1994*. Warsaw, Adam Smith Research Center, Center for Social and Economic Research.
- Mbembe, A. (2003) "Necropolitics." *Public Culture*, 15(1): 11–40.
- Montag, W. (2005). "Necro-economics: Adam Smith and Death in the Life of the Universal," *Radical Philosophy*, 134(November/December): 7–17.
- Murrell, P. (1992). "Evolution in Economics and in the Economic Reform of the Centrally Planned Economies." In *The Emergence of Market Economies in Eastern Europe*, C. Clague, G. C. Rausser, eds. Cambridge, Basil Blackwell: 35–53.

- Nelson, R. R., Winter S. G. (1982). *An Evolutionary Theory of Economic Change*. Cambridge, The Belknap Press of Harvard University Press.
- Papava, V. (2001). *Necroeconomics and Post-Communist Transformation of Economy*. Tbilisi, Company Imperial.
- Papava, V. (2002). "Necroeconomics—the Theory of Post-Communist Transformation of an Economy." *International Journal of Social Economics*, 29(10): 796–805.
- Papava, V. (2005). *Necroeconomics: The Political Economy of Post-Communist Capitalism*. New York, iUniverse.
- Papava, V. (2015). "Necroeconomics of Post-Soviet Post-Industrialism and the Model of Economic Development of Georgia and Russia." *Journal of Business and Economics*, 6(5): 976–983, <<http://www.academicstar.us/UploadFile/Picture/2015-7/20157313847837.pdf>>.
- Papava, V., Khaduri N. (1997). "On the Shadow Political Economy of the Post-Communist Transformation. An Institutional Analysis." *Problems of Economic Transition*, 40(6): 15–34.
- Papava, V., Tokmazishvili, M. (2007). "Necroeconomic Foundations and the Development of Business in Post-Revolution Georgia." *The Caucasus and Globalization*, 1(3): 84–95.
- Schaffer, M., Kuznetsov, B. (2008). "Productivity." In *Can Russia Compete?* R. M. Desai. M., I. Goldberg, eds. Washington, DC, Brookings Institution Press: 12–34.
- Scott, P. (2016). "Adam Smith for Our Time, I: Necroeconomics." *Studies in Scottish Literature*, 42(1): 116–119.
- Shavans, B., Manyan, E. (1999). "Postsotsialisticheskiye trayektorii i zapadnyy kapitalizm [The Post-Socialist Trajectories and the Western Capitalism]." *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya [World Economy and International Relations]*, (12) 42–46. [In Russian.]
- Shleifer, A., Treisman, D. (2000). *Without a Map: Political Tactics and Economic Reform in Russia*. Cambridge, MA, MIT Press.
- Shokhin, A. N. (1989). *Sotsial'nyye problemy Perestroyki [Social Problems of Perestroika]*. Moscow, Ekonomika. [In Russian.]
- Sokolin, B. (1997). *Krizisnaya ekonomika Rossii: rubezh tysyacheletiy [The Crisis Economy of Russia: the Turn of the Millennium]*. St. Petersburg, Liki Russii. [In Russian.]
- Stiglitz, J. E. (1999). *Whither Reform? Ten Years of the Transition*. Annual Bank Conference on Development Economics, April 28–30, 1999. Washington, The World Bank, <https://www8.gsb.columbia.edu/faculty/jstiglitz/sites/jstiglitz/files/1999_4_Wither_Reform.pdf>.

- Taylor, M. L. (1988). *Divesting Business Units*. Lexington, Lexington Books.
- Woodruff, D. M. (1999a). "It's Value That's Virtual: Bartles, Rubles, and the Place of Gazprom in the Russian Economy." *Post-Soviet Affairs*, 15(2): 130–148.
- Woodruff, D. M. (1999b). *Money Unmade: Barter and the Fate of Russian Capitalism*. Ithaca, Cornell University Press.

ESSAY 5 论全球金融危机，或“死亡经济学”与“僵尸经济学”的融合¹

5.1 引言

自后共产主义向市场经济转型开始以来，已经过去了三十多年。自然，这期间的历史事件为我们提供了相当丰富的经验，使我们能够进行一些概括性的总结。可以说，几乎所有前社会主义阵营的国家都已经建立了市场经济，尽管各国在转型过程中取得的成功程度各不相同。

一些后共产主义国家在向市场经济转型的过程中非常成功，甚至加入了欧盟（Papava 2006），而另一些国家——事实上，除了波罗的海国家之外的所有后苏联国家——则成为了“后共产主义资本主义”的“囚徒”（Kennedy, Egen 2007; Papava 2005）。这是一种非常特殊的现象，并且被纳入了广泛的不同形式的资本主义研究中（例如，Coates 2000; Crouch, Streeck, eds. 1997; Gwynne et al. 2003; Hall, Soskice 2001; Hudson 2022; Walter, Howie 2011）。

本文的目的是区分后共产主义资本主义的各种经济基础，并在全球金融危机的背景下探讨这种社会类型的关键经济问题。

5.2 僵尸经济：金融危机的遗产

如前所述，死亡型经济（necroeconomy）是计划经济的直接遗产（见第4篇）。现在让我们分析金融危机的遗产（Papava 2009d, 2010a, 2010b, 2010c）。

我们已经指出，死亡型公司（necro-companies）在后共产主义资本主义国家中存在，但问题是，这种问题是否仅限于这些转型国家，还是这些类型的企业也存在于发达和/或发展中的经济体中。

国际经验表明，僵尸企业确实存在，并且在最发达的经济体中也能“成功”运作，日本是最明显的例子（Hoshi 2006; Nakamura 2023）。这些实际上已经破产的企业，尽管“死亡”却仍在继续运营，通常被称为“僵尸企业”。

持续贷款制度是这些僵尸企业维持生存的关键来源（Caballero et al. 2008; Smith 2003），这些贷款由所谓的“僵尸银行”提供，它们向企业提供优惠贷款（特别是这些贷款的利率低于市场平均水平）（Hoshi, Kashyap 2004; Smith 2003）。显然，这些不合理

¹ Essay 5 是基于 Papava (2009a, 2009b, 2009c, 2009d, 2010a, 2010b, 2010d) 的研究。

的贷款只会直接导致这些银行不可避免的损失（Ahearne, Shinada 2005, 368）。

那么，僵尸企业是如何维持的呢？人们可能会问，僵尸银行在这种情况下又是如何生存的？通常，这些银行得到政府的支持（Kane 2000b, 301），政府为它们提供各种担保并确保其存款，最终意味着僵尸银行的存在是以纳税人为代价的（Kane 2000a, 164）。在某种程度上，这种金融体系甚至鼓励“健康”企业转变为僵尸企业（Hoshi 2006, 40）。

由于僵尸企业、僵尸银行和政府之间的上述关系，形成了“僵尸经济”，这成为经济中“健康”部分的沉重负担。特别是，僵尸企业通过其存在——并且享受僵尸银行提供的优惠贷款——阻碍了市场中新的“健康”企业的出现（Hoshi 2006, 33），因为这些新企业不得不以更高的利率借款（Caballero, Kashyap 2002）。此外，由于僵尸企业能够获得优惠贷款，它们在争夺市场份额时可以肆意降低价格（Smith 2003, 288）并提高员工工资（Guo et al. 2022; Hoshi 2006, 33）。结果，此类僵尸贷损害了企业创新（Schmidt et al. 2023）。“健康”企业，尤其是生产效率高的企业，进入市场的机会受限，最终导致了经济生产力的整体下降（Ahearne, Shinada 2005, 364）。

僵尸经济在金融危机时期扎根（Ahearne, Shinada 2005; Hoshi, Kashyap 2004）。在停滞的条件下，经济长期停止生产和贸易，导致失业、工资下降和生活水平整体下降。在此期间，政府通常被要求通过提供救助和其他措施来帮助经济体渡过难关，以避免银行危机和系统性危机并维持总体经济的运转。

金融危机过后，经济会继承一部分“无生命”的遗产，并继续试图保留政府在危机期间提供的财政援助体系。因此，僵尸经济可以被视为金融危机的遗产。

必须强调的是，僵尸经济是日本和其他发达市场经济体中的现象（例如，Holle 2005），国际经验也表明，这种现象也存在于发展中经济体中（例如，Kane 2000a; Papava 2009b; Upadhyay, Baag 2023）。

5.3 死亡经济与僵尸经济的异同

人们可能会认为，“死亡型经济”（见第 4 篇）和“僵尸经济”这两个术语指的是同一种现象，即一种尽管已经死亡却仍在继续存在的经济。事实上，这种印象是肤浅且误导的，因为虽然这两种“经济”确实有一个共同点——毫无疑问，它们都已经死亡——但它们之间存在许多显著差异（Papava 2010b, 2010d）。

首先，这两种经济是在本质上不同的经济体系中发展起来的。死亡型经济源于计划经济，而僵尸经济则是市场经济的产物。此外，死亡经济实际上与金融危机无关，而僵尸经济则是金融危机的直接结果。需要再次强调的是，僵尸企业的存在依赖于僵尸银行，而死亡经济的主体则通过国家预算的直接补贴或税收减免来维持生存。此

外，死亡型经济与僵尸经济的差异还体现在它们主要影响的部门上。

死亡经济通常扩展到大型和中型制造业，而僵尸企业在这些部门中几乎没有存在的痕迹，日本经济的情况就是明证（Hoshi 2006）。此外，后共产主义资本主义国家中的大型制造企业更有可能成为死亡经济的一部分。另一方面，正如日本的经验所示，大多数大型企业由于其强大的财务能力，并不是僵尸企业，但僵尸企业通常出现在那些相对“较大规模”的小型企业中（Hoshi 2006）。

值得注意的是，尽管国际金融机构如国际货币基金组织（IMF）和世界银行坚持要求后共产主义资本主义政府取消所有形式的预算补贴和税收减免，但在金融危机期间，所有游说努力都集中在推动救助计划，为各国政府提供广泛的财政支持，以建立对企业有利的贷款体系（Kane 2000a, 163; 2000b, 288）。

因此，可以得出结论，死亡型经济和僵尸经济虽然相关，但作为独立的经济现象，它们之间存在很大差异。然而，遗憾的是，这些差异并不总是得到应有的重视。在一些研究中，死亡经济的特点被忽视，结果导致后共产主义国家（主要是中国和俄罗斯）中死亡企业的问题被置于僵尸经济的背景下进行讨论，而不是死亡经济（例如，Kane 2000b, 300–301; Lindsey 2002, 126, 153; Shleifer and Treisman 2000, 106–107）。

5.4 论死亡型经济与僵尸经济的再生产机制

关于死亡经济和僵尸经济的一个关键问题是，是什么确保了它们的稳定存在（另见第4篇，4.4）。

答案可以在经济变迁的演化理论中找到（Nelson, Winter 1982），其中的核心分析概念是“惯性”，即企业行为的一套规则和方式，这些规则和方式规范了这种行为的再生（Murrell 1992a, 1992b）。

正是这种在计划经济基础上发展了几十年的惯性，推动着后共产主义资本主义国家中的死亡企业在不再存在的计划经济模式下运作。因此，在没有政府特别支持的情况下，这些公司的仓库里堆满了没有竞争力的商品，这些商品既没有需求也没有市场。由于这些商品原则上无法出售，这些公司进一步拖欠工资、债务和国家预算、社会资金、能源行业及其他企业的债务，最终形成了一个相互负债的企业网络（例如，Åslund 1995, ch. 6, 2002, 244–248, 328–330, 333–334, 2007, 132–133）。

在计划经济中，长期以来存在一种传统，即当一家企业积累了巨额债务（通常是有意而为之），其负责人会向国家上级政府机构（如共产党领导机构、国家计划委员会、财政部等）提出免除债务的请求，通常情况下，这些请求会被批准。因此，由于有着几乎无限（或更确切地说，有保障）的免除债务的机会，企业管理者并不认为债

务积累对其生存构成任何威胁。这种债务免除机制代表了一种根深蒂固的惯性，尽管不幸的是，这种惯例在后共产主义资本主义国家中反复出现，并以各种形式存在，如“税收赦免”（例如，Nikolaev 2002; Shul'ga 2002）。

僵尸经济的惯例是在金融危机条件下发展起来的，政府与银行合作，共同制定和实施救助计划，以帮助破产企业，避免经济进一步衰退和失业率上升。在相对长期的停滞条件下，这种合作逐渐成为一种既定秩序，确立了企业行为的规则，并确保这种行为的再生产。换句话说，这些活动形成了一种惯性。在此，必须强调停滞的持续性，这是惯性形成的前提条件；即，它必须有足够的时间来发展。

当金融危机结束时，这种惯性承担起维持僵尸经济生存的任务。在其他条件相同的情况下，无论是否发生危机，任何政府都不会容忍失业率的上升，而失业率是僵尸企业关闭的必然结果。毫无疑问，“健康”企业无法立即对僵尸企业的消失做出反应，并迅速创造新就业机会（例如，Caballero, Kashyap 2002; Lindsey 2002, 235）。

破产法应该是打击僵尸企业和僵尸银行的有效工具。然而，可以明显观察到的一种趋势，即许多企业即使具备合法破产的条件，却并未通过正式法律程序予以确认。（例如，Claessens et al. eds. 2001）。

5.5 僵尸经济人：僵尸经济惯性的载体

如 4.4 所述，转型人是死亡型经济惯性的载体。

理解僵尸经济中惯性的关键，或可从詹姆斯·布坎南的公共选择理论中找到，在这一理论中，政治被视为一种特殊形式的市场（Buchanan 1997），以及“动物精神”理论（Akerlof, Shiller 2009）。在金融危机期间，会发展出一种特定类型的经济政策：一方面，其首要目标是通过政府干预将经济从危机状态中拯救出来；另一方面，它也促使政府去回应那些因危机而濒临破产的经济行为体的私人利益诉求。

如前所述，僵尸经济的惯性是市场经济在危机状态下的产物。因此，承担这一惯性行为的，并非简单意义上的“经济人”（homo economicus）；而是在金融危机导致市场经济结构畸变的环境中，个体在适应过程中发生了“变异”的一种新类别。所以，这种突变体可以被称为“僵尸经济人”（Papava 2009a, 2009c），因为他是僵尸经济惯性的载体。

与僵尸经济人相比，转型人仍在适应市场经济的过程中，尚未成为一种定型的人类类型。由于“转型人”（homo transformativus）仍处于演变之中，我们不禁要问：在全球金融危机的背景下，homo transformativus 是否有可能演变为“僵尸经济人”（zombie economicus）？

5.6 转型人转变为僵尸经济人的危险

2008-2009 年的全球金融危机（例如，Krugman 2008）在世界范围内引发了复杂的问题，包括后共产主义资本主义国家的经济发展。正是在这样的危机情境之下，僵尸企业对全球经济发起“攻击”的议题变得尤为引人关注（Stepek 2008；Willie 2008），并由此催生了多个研究成果，构成了所谓“僵尸经济学”（zombie-nomics）这一新兴经济学领域（LeLaulu 2009）。

许多发达国家确实采取了某些特殊的政府救助计划，以支持其金融机构和房地产企业的政策（Mau 2009，第 22-23 页），这是一个既定事实。这种做法带来了新型“僵尸经济惯性”形成的风险。如果金融危机持续足够长的时间，这一风险可能会转化为现实，使僵尸经济惯性深深扎根于制度之中。几年前，美国僵尸经济的存在被断然否定（Bonner, Wiggins 2003, 120）。然而，后来许多人开始谈论僵尸企业出现的威胁，这是金融危机的直接结果（Coy 2009; Krugman 2009b, Rajiva 2009; Wong 2008）。

然而，必须明确的是，美国银行业僵尸化的第一个病兆早在 2008-2009 年金融危机出现之前就已经显现。彼时，美国政府为了鼓励银行向低收入群体提供住房贷款保险，向银行业提供了补贴，而这些群体原本并不符合常规的银行放贷标准（Holmes 1999）

值得注意的是，有专家指出，日本与美国在“僵尸企业”形成机制上存在有趣的差异。例如，在日本，政府是通过“僵尸银行”来支持僵尸企业；而美国的救助计划则设想在不经由银行中介的情况下实施，尽管两国在政策预期上都旨在实现相同的结果（Hoshi, Kashyap 2008）。然而显然，这种设想与美国现实中政府对本国“僵尸银行”的救助行动并不相符（Willie 2008）。

此外，一些欧盟国家发展僵尸经济的危险也变得现实（Kelly 2008, Schnittger 2009）。

在后共产主义国家，2008-2009 年的金融危机也促使政府制定了旨在为濒临破产的银行和企业提供财政支持的计划（例如，Illarionov 2008c）。各种提议被提出，以建立一些特殊的政府机构（或银行）并实施长期优惠贷款和投资。

尽管经济理论早已证明，政府在经济中推出优惠贷款计划所带来的干预往往具有危害性，而全球经验也一再印证了这一点，然而无论是发达经济体，还是后共产主义国家，在金融危机时期仍一次又一次地诉诸这一“解药”（Woods 2009）。然而不幸的是，正如我们已经看到的，这种做法最终往往会催生出“僵尸经济惯性”。

2008-2009 年的金融危机使“利润私有化和损失国有化”的原则再次成为焦点（Mau 2009, 10）。

与发达经济体相比，后共产主义国家在金融危机条件下面临的经济僵尸化威胁更大，因为它们还受到死亡经济的影响。例如，毫无疑问，许多俄罗斯企业（以及其他一些国家的企业）在金融危机期间无需政府援助便成功实现了债务解除（Mau 2009，第 5 页）。

死亡经济主要存在于工业部门，因此，在经济危机条件下，工业产出的急剧萎缩正是死亡经济存在的表现（Illarionov 2008a, 2008b）。

在没有金融危机的情况下，拥有大规模市场的后共产主义国家，相较于市场规模较小的国家，所感受到的“死亡型经济”（necroeconomy）的压力要小得多。这是因为在较大的市场维度和政府支持的框架内，企业之间仍有一定的竞争空间（例如，见 Schaffer 与 Kuznetsov 2008），从而产生了一种“死亡型经济并不存在”的错觉。然而在规模较小的国家，这一问题则更加严重，因为许多企业在国内市场上可能根本没有竞争对手（Papava 与 Tokmazishvili 2007）。

这种大市场和小市场之间的差异影响了支持死亡经济的政府政策。特别是，由于国内竞争造成的死亡经济不存在的假象，在很大程度上阻碍了政府摆脱死亡经济的意愿。然而，在市场规模较小的国家中，由于缺乏同类企业，国内竞争的条件被削弱，这反而使得这些国家的政府在理论上具有更强的动机去对抗“死亡型经济”

（necroeconomy）。尽管如此，这一动机并不总是能够以恰当的方式得到落实（Papava 与 Tokmazishvili 2007）。

在金融危机的情境下，后共产主义国家的政府几乎无法再维持“死亡型经济”并不存在的幻想。因此，当它们目睹工业产出出现灾难性下滑时，便也不足为奇了。

金融危机为僵尸经济惯性的建立创造了有利条件——即经济的僵尸化——而后共产主义资本主义国家中的死亡经济的僵尸化则更为严重，这比发达经济体中的简单经济僵尸化更为糟糕。因此，死亡经济的僵尸化不可避免地导致这些已经死亡的经济部门进一步的僵尸化。

需要指出的是，在俄罗斯，例如，“死亡型经济僵尸化”的最初症状早在 1998 年 8 月金融危机之后不久便已显现（Lindsey 2002，第 210 页），这一过程催生了所谓“后共产主义僵尸经济”的现象（Lindsey 2002，第 211 页）。而 2008–2009 年在俄罗斯爆发、并在全球范围内被进一步“强化”的金融危机，则可能持续存在，其所带来的负面影响也可能远比前一次危机更为严重。现实的可能性在于，‘转型人’（homo transformativus）最终可能演变为‘僵尸经济人’（zombie economicus），而不是‘经济人’（homo economicus）；这意味着，后共产主义资本主义国家的经济未来可能比 2007 年——即全球金融危机爆发之前——更加不确定，甚至更加令人担忧。

5.7 结论

后共产主义资本主义国家所继承的计划经济遗产中，那些“死亡”的企业，实际上表现出极强的“生命力”。“死亡型经济”的现象，在某些发达经济体中同样并不陌生。金融危机的爆发促使了一种惯性的出现：通过银行体系实施政府救助计划，以支持事实上已破产的企业，从而维持经济的表面稳定。由此，一个由“僵尸银行”与“僵尸企业”构成的网络逐步形成，并成为整个“僵尸经济”系统的支柱。

不同于“死亡型经济”（necroeconomy）由尚未定型的人类行为主体所维系，“僵尸经济”（zombie-economy）的行为常规则是由“已然消亡”的人，即所谓“僵尸经济人”（zombie economicus）所承担。在 2008–2009 年金融危机的背景下，那些原本看似已经摆脱“僵尸化”风险的发达经济体，如今也正面临着“僵尸经济”迅猛逼近的大门叩响。

对于后共产主义资本主义国家而言，经济“僵尸化”的威胁更为严重，因为这一过程往往与“死亡型经济”相互交织。这一结构性特征将大大加剧金融危机之后恢复经济活力的难度。要根除“死亡型经济”与“僵尸经济”的唯一有效机制，就是建立健全的破产法律制度——而这又要求执政精英具备坚决的政治意志。

注释

1. 白俄罗斯可能是唯一的例外（Antachak et al. eds. 2001）。
2. 高级官员忽视了美国金融体系中僵尸机构存在的问题，这在当时是典型的（Krugman 2009a）。

References

- Ahearne, A. G., Shinada, N. (2005). “Zombie Firms and Economic Stagnation in Japan.” *International Economics and Economic Policy*, 2(4): 363–381.
- Akerlof, G. A., Shiller, R. J. (2009). *Animal Spirits: How Human Psychology Drives the Economy, and Why It Matters for Global Capitalism*. Princeton, Princeton University Press.
- Antachak, R., Guzhinski, M., Kozarzhevski, P., eds. (2001). *Belorusskaya ekonomika: ot rynka k planu* [Belarusian Economy: From the Market to the Plan], Vol II. Warsaw, CASE. [In Russian].
- Åslund, A. (1995). *How Russia Became a Market Economy*. Washington, The Brookings Institution.

- Åslund, A. (2002). *Building Capitalism: The Transformation of the Former Soviet Bloc*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Åslund, A. (2007). *How Capitalism Was Built: The Transformation of Central and Eastern Europe, Russia, and Central Asia*. New York, Cambridge University Press.
- Bonner, W., Wiggin, A. (2003). *Financial Reckoning Day: Surviving the Soft Depression of the 21st Century*. New Jersey, John Wiley & Sons.
- Buchanan, J. M. (1987). "The Constitution of Economic Policy." *American Economic Review*, 77(3): 243–50.
- Caballero, R. J., Hoshi, T., Kashyap, A. (2008). "Zombie Lending and Depressed Restructuring in Japan." *American Economic Review*, 98(5): 1943–1977.
- Caballero, R., Kashyap, A. K. (2002). "Japan's Indian Summer." *The Wall Street Journal*, July 18, <<https://www.wsj.com/articles/SB1026941619605671920>>.
- Claessens, S., Djankov, S., Mody, A., eds. (2001). *Resolution of Financial Distress: An International Perspective on the Design of Bankruptcy Laws*. Washington, DC, The World Bank.
- Coates, D. (2000). *Models of Capitalism: Growth and Stagnation in the Modern Era*. Cambridge, UK, Polity Press.
- Coy, P. (2009). "A New Menace to the Economy: 'Zombie' Debtors." *Bloomberg*, January 15, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2009-01-14/a-new-menace-to-the-economy-zombiedebtors#xj4y7vzkg>>.
- Crouch, C., Streeck, W., eds. (1997). *Political Economy of Modern Capitalism: Mapping Convergence & Diversity*. London, SAGE Publications.
- Guo, X., Ye, J., Su, W., Luo, D., Jin, X. (2022). "Do Zombie Firms Crowd Out Healthy Firms and Slow Their Growth? Evidence from China." *Development Policy Review*, 40(6): 1–23.
- Gwynne, R. N., Klak, T., Shaw, D. J. B. (2003). *Alternative Capitalisms. Geographies of Emerging Regions*. London, ARNOLD.
- Hall, P. A., Soskice, D., eds. (2001). *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. New York, Oxford University Press.
- Holle, P. (2005). "The Evolution of a Zombie Economy." *The Frontier Centre for Public Policy*, March 15, <<https://fcpp.org/2005/03/15/the-evolution-of-a-zombie-economy/>>.
- Holmes, S. A. (1999). "Fannie Mae Eases Credit To Aid Mortgage Lending." *The New York Times*, September 30, <<https://www.nytimes.com/1999/09/30/business/fannie-mae-eases-credit-to-aid-mortgagelending.html?sec=&spon=&pagewanted=all>>.
- Hoshi, T. (2006). "Economics of the Living Dead." *The Japanese Economic Review*,

57(1): 30–49.

Hoshi, T., Kashyap, A. K. (2004). "Japan's Economic and Financial Crisis: An Overview." *The Journal of Economic Perspectives*, 18(1): 3–26.

Hoshi, T., Kashyap, A. K. (2008). Will the US Bank Recapitalization Succeed? Eight Lessons from Japan. NBER Working Paper Series, Working Paper 14401, October, <https://www.nber.org/system/files/working_papers/w14401/w14401.pdf>.

Hudson, M. (2022). *The Destiny of Civilization: Finance Capitalism, Industrial Capitalism or Socialism*. Glashütte, ISLET—Verlag.

Illarionov, A. (2008a). "Eto—katastrofa. Bespretsedentnyy promyshlennyy spad noyabrya [This is a Catastrophe. November's Unprecedented Industrial Downturn]." Institut ekonomicheskogo analiza [Institute of Economic Analysis], <http://www.iea.ru/econom_rost.php?id=26>. [In Russian].

Illarionov, A. (2008b). "Noyabr'skiy spad promyshlennogo proizvodstva— katastrofa, kotoraya usugublyayetsya deystviyami vlastey [The November Decline in Industrial Production is a Catastrophe, Which is Aggravated by the Actions of the Authorities]." Institut ekonomicheskogo analiza [Institute of Economic Analysis], <<http://www.iea.ru/macroeconom.php?id=14>>. [In Russian].

Illarionov, A. (2008c). "Priroda rossiyskogo krizisa [The Nature of the Russian Crisis]." Institut ekonomicheskogo analiza [Institute of Economic Analysis], October 2, <<http://www.iea.ru/macroeconom.php?id=8>>. [In Russian].

Kane, E. J. (2000a). "Capital Movements, Banking Insolvency, and Silent Runs in the Asian Financial Crisis." *Pacific-Basin Finance Journal*, 8(2): 153–175.

Kane, E. J. (2000b). "The Dialectical Role of Information and Disinformation in Regulation-Induced Banking Crises." *Pacific-Basin Finance Journal*, 8(3–4): 285–308.

Kelly, M. (2008). "Bank Guarantee Likely to Deal a Crippling Blow to the Economy." *Machine Nation*, October 29, <<https://machinenation.forumakers.com/t1496-morgan-kelly-bank-guarantee-likely-to-deal-crippling-blow-to-the-economy#43586>>.

Kennedy, M. D., Igen, E. (2007). "Post-Communist Capitalism and Transition Culture in Georgia." *Caucasus and Globalization*, 1(2): 53–56.

Krugman, P. (2008). *The Return of Depression Economics and the Crisis of 2008*. New York, W. W. Norton & Company.

Krugman, P. (2009a). "The Big Dither." *The New York Times*, March 5, <<https://www.nytimes.com/2009/03/06/opinion/06krugman.html>>.

Krugman, P. (2009b). "Wall Street Voodoo," *The New York Times*, January 18, <https://www.nytimes.com/2009/01/19/opinion/19krugman.html?_r=2&partner=rssnyt&emc=rss>.

- LeLaulu, L. (2009). "Zombie Economics?" The Development Executive Group, January 12, <<https://www.devex.com/news/zombie-economics-58420>>.
- Lindsey, B. (2002). *Against the Dead Hand: The Uncertain Struggle for Global Capitalism*. New York, John Wiley & Sons.
- Mau, V. 2009. "Drama 2008 goda: ot ekonomicheskogo chyda k ekonomicheskomu krizisu [2008 Drama: From Economic Miracle to Economic Crisis]." *Voprosy ekonomiki [Economic Issues]*, (2): 4–23. [In Russian].
- Murrell, P. (1992a). "Evolution in Economics and in the Economic Reform of the Centrally Planned Economies." In *The Emergence of Market Economies in Eastern Europe*, C. Clague, G. C. Rausser, eds. Cambridge, Basil Blackwell: 35–53.
- Murrell, P. (1992b). "Evolutionary and Radical Approaches to Economic Reform." *Economics of Planning*, 25(1): 79–95.
- Nakamura, J. (2023). "A 50-Year History of 'Zombie Firms' in Japan: How Banks and Shareholders have been Involved in Corporate Bailouts?" *Japan and the World Economy*, 66(June): 101188, <<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0922142523000142>>.
- Nelson, R. R., Winter, S. G. (1982). *An Evolutionary Theory of Economic Change*. Cambridge, The Belknap Press of Harvard University Press.
- Nikolaev, I. (2002). "Perspektivy nalogovoy amnistii v Rossii [Prospects for Tax Amnesty in Russia]." *Obshchestvo i ekonomika [Society and Economy]*, (6): 49–67. [In Russian.]
- Papava, V. (2005). *Necroeconomics: The political economy of postcommunist capitalism*. New York, iUniverse.
- Papava, V. (2006). *Economic Transition to European or PostCommunist Capitalism?* EACES Working Papers, No. 1, March, <<https://deliverypdf.ssrn.com/delivery.php?ID=105078117027007080018085095081085064030064049034070049097092097112064107065093123095050000006042010051053024099023025074017090019080035020033096115103092075126018073056062046025030095095066120092099021009106123093092025011079115118064099001000106020092&EXT=pdf&INDEX=TRUE>>.
- Papava, V. (2009a). "Is Zombie Economicus Coming?" The Market Oracle, February 7, <<http://www.marketoracle.co.uk/Article8736.html>>.
- Papava, V. (2009b) "Post-Communist Capitalism and the Modern World of Dead Economy." *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, 3(2): 198–203.
- Papava, V. (2009c). "The Human Factor in the Modern Financial Crisis." *Bulletin of the*

- Georgian National Academy of Sciences, 3(3): 198–204.
- Papava, V. (2009d). The Economic Development Complex in the Black Sea Area: The Impact of the Global Financial and Economic Crisis. Xenophon Paper, No. 9. Athens, ICBSS, <<https://icbss.org/wp-content/uploads/2021/04/ICBSS-Xenophon-Paper-No.9-.pdf>>.
- Papava, V. (2010a). "Economy of the Post-Communist Capitalism under the Financial Crisis." *Studies in Economics and Finance*, 27(2): 135–147.
- Papava, V. (2010b). "Post-Communist Capitalism and Financial Crisis, or the Mixing of the Necroeconomics and the Zombie-Nomics." *Georgian International Journal of Science and Technology*, 2(1): 37–55.
- Papava, V. (2010c). "The Economic Challenges of the Black Sea Region: The Global Financial Crisis and Energy Sector Cooperation." *Southeast European and Black Sea Studies*, 10(3): 361–371.
- Papava, V. (2010d). "The Problem of Zombification of the Post-Communist Necroeconomy." *Problems of Economic Transition*, 53(4): 35–51.
- Papava, V., Tokmazishvili, M. (2007). "Necroeconomic Foundations and the Development of Business in Post-Revolution Georgia." *The Caucasus and Globalization*, 1(3): 84–95.
- Rajiva, L. (2009). "Nightmare on Wall Street." *LewRockwell.com*, April 1, <<https://www.lewrockwell.com/2009/04/lila-rajiva/dead-banks-walking-2/>>.
- Schaffer, M., Kuznetsov, B. (2008). "Productivity." In *Can Russia Compete?* R. M. Desai. M., I. Goldberg, eds. Washington, DC, Brookings Institution Press: 12–34.
- Schmidt, C., Schneider, Y., Steffen, S., Streitz, D. (2023). "Does Zombie Lending Impair Innovation?" *SSRN*, January 30, <https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3489801>.
- Schnittger, F. (2009). "Ireland's Zombie Economy." *European Tribune*, January 14, <<https://www.eurotrib.com/?op=displaystory;sid=2009/1/14/113437/798>>.
- Shleifer, A., Treisman, D. (2000). *Without a Map: Political Tactics and Economic Reform in Russia*. Cambridge, MA, MIT Press,
- Shul'ga, I. (2002). "Opyt nalogovoy amnistii v Kazakhstane [Experience of Tax Amnesty in Kazakhstan]." *Obshchestvo i ekonomika [Society and Economy]*, (6): 69–71. [In Russian].
- Smith, D. C. (2003). "Loans to Japanese Borrowers." *Japanese International Economies*, 17(3): 283–304.
- Stepek, J. (2008). "How Zombie Companies Suck the Life from an Economy." *MoneyWeek*, November 18, <<https://moneyweek.com/19113/how-zombie-companies-suck-the-life-from-an-economy-14089>>.

- Upadhyay, A. P., Baag, P. K. (2023). "Surviving Beyond Expiry: A Systematic Literature Review of Zombie Firms." *China Accounting and Finance Review*, Vol
<<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/CAFR-05-2023-0054/full/html>>.
- Walter, C., Howie, F. (2011). *Red Capitalism: The Fragile Financial Foundation of China's Extraordinary Rise*. Singapore, John Wiley & Sons.
- Willie, CB J. (2008). "US Economy Disintegrating as Government Supports Zombie Banks." *The Market Oracle*, December 04, <<http://www.marketoracle.co.uk/Article7619.html>>.
- Wong, T. (2008). "Can US Escape Zombie Economy's Clutch?" *Toronto Star*, October 4, <https://www.thestar.com/business/2008/10/04/can_us_escape_zombie_economys_clutch.html>.
- Woods, T. E. (2009). *Meltdown: A Free-Market Look at Why the Stock Market Collapsed, the Economy Tanked, and Government Bailouts Will Make Things Worse*. Washington, DC, Regnery Publishing.

ESSAY 6 论逆向经济学¹

6.1 引言

全球化进程或多或少与经济中的积极和消极方面相关（Rodrik 2011; Stiglitz 2002, 2007, 2017）。由于科技的落后，死亡经济的全球化对现代经济发展构成了重大的威胁（Papava 2002）。

死亡经济，或称“死经济”，其本质是指：以过时技术生产、因质量低劣（或根本无质量可言）和/或生产成本高昂而缺乏市场需求的商品供应系统。这类商品的需求并非出于市场，而是通过政府人为制造出来的（见第四篇文章）。这一扭曲的经济现象之所以在后共产主义经济中出现，是因为在计划经济体制下，竞争机制被消除，导致许多行业丧失了升级技术基础的经济动因（Lipowski 1998），军事工业除外。僵尸经济的存在促使市场被一种“准市场”所取代；乌克兰就是一例，其政府为维持僵尸企业所支出的成本相当高昂（Heyets 2015，第 12 页）。

本文中使用的关键概念是“创造性破坏”，即企业家的行为为经济发展创造了机会（Schumpeter 2008）。同时，本文还使用了经济变迁的演化理论的基本思想（Nelson, Winter 1982）。

本文提出了“回溯经济学”的概念，作为经济技术落后的一种理论，并提出了如何克服全球许多国家经济衰退威胁的建议（Papava 2016, 2017a, 2017b）。

6.2 为什么是回溯经济？

需要强调的是，生产技术落后本身并不构成死亡经济出现的充分条件（它只是一个必要条件）；除了技术落后外，政府还必须有意通过人为创造需求来维持“死亡企业”的运作。

由于限制竞争是死亡经济产生的前提条件，可以得出结论，死亡经济现象存在于那些仅依靠政府支持运作的技术落后企业中。一个例子是 1980 年代的印度（OECD 2007）。因此，死亡经济不仅是后共产主义国家的典型问题（如第 4 篇所述），它也可能出现在其他拥有过时技术且没有实际产品需求、依靠政府支持（在某些情况下完全依赖政府资金）运作企业的国家中。

回溯经济学是指那些技术相对落后于当代全球成就但仍存在产品需求的企业（即

¹ Essay 6 是基于 Papava (2016, 2017a, 2017b) 的研究。

复古企业)所构成的经济类型(“retro”在拉丁语中意为“向后”)。我们建议将经济技术落后的理论称为“回溯经济学”(Papava 2017a, 2017b)。

死亡经济与回溯经济学有何异同?一个共同点是,两种经济都使用过时技术;不同之处在于,在死亡经济条件下,企业使用的设备过于陈旧,以至于其生产的产品几乎没有需求,因此这些企业完全依赖政府支持。而在回溯经济中,这些产品仍然存在需求,企业仅获得政府的适度支持。换句话说,两种经济都需要政府干预,但前者完全依赖政府资金,而后者则需要政府保护国内市场免受国际竞争的冲击(详见下文)。因此,如果死亡经济基于绝对过时的技术,那么回溯经济学则使用相对过时的技术。

回溯经济的构成要素是什么?尽管这些因素的性质各不相同,但它们最终导致了一个共同的结果:回溯经济的形成。具体而言,这些因素包括:

1. 知识产权保护:限制了新技术的自由传播和获取,增加了未经授权的复制和逆向工程的风险(Golichenko 2012, 120)。在这种情况下,新技术的授权使用变得昂贵,特别是对于经济相对落后的贫穷国家的企业而言。所以,这些国家会优先使用相对过时的技术。
2. 经济垄断:垄断企业购买新技术专利的目的不是为了高效应用,而是为了防止第三方使用这些技术,即使垄断企业自己也可能在未来使用这些专利(或根据需要)。到那时,即便是尚未投入使用的技术,也可能因更新技术的出现而变得无用(即发生了“道德折旧”)。这一因素在当今环境下尤为重要,因为垄断已进入一个新阶段(Stiglitz 2016),尤其是在垄断企业获得政府直接支持的情况下(Baker 2023a)。
3. 国际领先竞争者的行为:这些竞争者通常不会出售最高质量的最新代技术(Porter 1990, 548)。相反,为了保持竞争优势,他们出售已经使用过的二手技术(Dement'yev 2006),实际上进行的是二手投资(Papava 2002, 800)。由于这种政策,经济落后国家积累的不是创新技术,而是模仿(或准创新)技术(例如,Polterovich, Tonis 2010; Segerstrom 1991),而国际竞争的领先者则避开那些道德上不断恶化、资源密集、劳动密集和/或对环境有害的企业,并在其所腾出的经济空间中,大力推动最新技术的应用。
4. 教育水平低和缺乏适当的受教育的劳动力:这使得即使通过开放渠道获取信息也变得几乎不可能(更不用说商业知识转移渠道了)。这一问题在高等教育和职业及中等教育水平不足的情况下尤为明显(Golichenko 2012, 118)。
5. 僵尸经济(见第5篇):指在金融危机中破产的企业(及相关银行)通过基于政府担保的银行贷款继续运作(例如, Ahearne, Shinada 2005; Hoshi 2006; LeLaulu 2009)。自然,僵尸企业对技术升级和/或管理替换没有兴趣,因为依靠政府支持,它们无需这些努力也能维持运营,例如日本的经验所示(例如, Ahearne, Shinada 2005; Hoshi 2006; Nakamura 2023)。显而易见的,僵尸经济直接促进了回溯经济的形成。与此同时,我们应当认识到,在2008–

2009 年全球金融危机背景下，“僵尸经济”的全球化（Harman 2010；Onaran 2012；Quiggin 2010）导致原本已经存在的回溯经济体面临“僵尸化”的风险（Papava 2009, 2010a, 2020b, 2020c）。其中最典型的例子就是俄罗斯的经济（Lindsey 2002，第 210–212 页；Papava 2015）。

值得注意的是，在上述五个因素中，前四个因素主要影响贫穷和经济欠发达国家的复古经济形成，而第五个因素则影响经济欠发达和发达国家。

为了更好的促进经济发展，关键在于将技术转变为一种“公共品”（Sachs 2017，第 91 页）。这将需要对现有的知识产权保护立法进行根本性的变革（Baker 2023b；Stiglitz 2023）。然而，这一转变受到回溯经济学形成过程中前三个因素的阻碍。

6.3 关于“技术陷阱”及其克服方法

有观点认为，经济落后国家相比发达国家具有某种优势。经济落后国家相较于发达国家具有某种优势。从表面上看，这一观点并非毫无道理：即在经济落后国家建立新的技术结构（即一整套在技术上相互关联的大规模企业群）相对更为容易，因为这些企业并未背负与过时技术结构相匹配的资本过度积累包袱。（Glaz'yev 2009, 27）。

然而，这一观点仍然应被视为片面的，因为上述回溯经济形成的前三个因素使经济落后国家无法享受这一优势（或现实中的伪优势）：首先，一个几乎没有（或可能完全没有）富裕企业的国家几乎无法负担最新技术的高昂专利费用；其次，国际领先竞争者试图阻碍先进技术的传播；第三，教育水平不足的人口几乎无法利用创新技术。

在强调“后发优势”时，人们通常关注于这样一种可能性：即这些国家可以侧重于模仿（准创新），而非真正的原始创新，通过再生产已成熟的技术来实现发展（显然，复制技术的成本远低于自主创新）（Barro, Sala-i-Martin 2004）。借此，落后国家有可能缩小其与先进国家之间的发展差距（Bresis 等，1993）。但必须再次强调，要使模仿型技术得以成功实施，具备良好教育水平的本国劳动力队伍是不可或缺的前提条件。

尽管经济落后国家可以通过模仿政策建立的回溯经济确保经济增长，但模仿国家面临着长期保持相对较低生产力水平的威胁（Howitt 2000）。国家间生产力差异的主要原因在于各国应用的知识类型及其应用方式的差异（Parente, Prescott 2000）。

在其他条件相同的情况下，经济落后国家专注于复制相对过时的外国技术，虽是一项必经之路，但也助长了其经济落后状态的延续，并维持了回溯经济学所描述的结构，由此使这些国家陷入技术依赖的陷阱之中（Dement'yev 2006）。

“技术陷阱”是指企业倾向于使用过时、低效的技术，即使存在转向现代技术的可能性（Balatskiy 2003）。有观点认为，所谓的技术陷阱往往在企业优先追求短期目标而非

长期战略时被触发；而短期利益凌驾于长期目标之上的现象，首要原因在于政治、法律与宏观经济环境的不稳定性（Balatskiy 2012，第 56–57 页）。

我们认为，除了上述触发因素外，技术陷阱还可能由其他同样重要的因素引发。特别是，如上所述，回溯经济的存在需要政府的适度支持。即，如果政府不采取贸易保护政策，装备过时技术的企业将无法与国际领先竞争者竞争。根据经济变迁的进化理论（Nelson 与 Winter 1982），所谓“回溯企业”中形成的惯性——即那些主导其运营特征再生产的规律性、可预测的行为模式（Murrell 1992）——构成了一个重要前提：这些企业的首要努力并非在于为参与国际竞争做准备，而是致力于推动政府在对外贸易中扩大保护主义措施。这种倾向导致它们缺乏有效手段引进现代技术，最终陷入技术陷阱。

由于回溯企业内部形成的惯性促使对外贸易中的保护主义措施被无限期延续，这类企业很可能逐步演变为“僵尸企业”（依赖政府担保获得贷款而维持运营）；若现有体制条件不变，它们最终将退化为“僵尸经济”中的企业——即“死亡企业”，这一现象在中国经济中已有所显现（Lipton 2016）。因此，技术陷阱与回溯经济之间存在密切联系。一方面，陷入技术陷阱的企业本质上是复古企业；另一方面，复古企业有助于维持技术陷阱。

要实现对回溯经济的摆脱与对技术陷阱的逃离，必须采取一系列复杂的综合性措施。首要之举，是政府应积极在社会中培育一种经济乐观主义情绪（Balatskiy 2010）。因为在对高风险持和解态度的条件下，乐观者倾向于追求利益最大化，而悲观者则试图在可接受且相对有保障的收益框架内最小化风险（Keselman 与 Matskevich 1998）。在那些因政治、法律和宏观经济不稳定而导致企业更倾向于追求短期目标、忽视长期战略的国家，营造积极的经济预期尤为关键（Balatskiy 2012，第 56–57 页）。

为了提升经济乐观情绪，关键在于实现整体经济的快速增长。经济的加速发展反过来又有助于形成一种普遍的心理预期，使市场中的各类参与者也纷纷追求高增长率。在这种情境下，进行“技术跃迁”以避免技术陷阱就显得尤为重要，使企业能够迈向质上更先进的技术。这一跃迁需要拓宽信贷资源的获取渠道，而信贷可得性的提升在很大程度上取决于银行利率的降低（Balatskiy 2012，第 57 页）。在此基础上，我们还需补充一点：在我们看来，要实现从回溯经济的逃离，即实现技术跃迁，政府的政策重心应从普遍降低银行利率，转向有针对性地降低用于引进现代技术的贷款利率。除了降低银行贷款利率外，还应特别关注对旨在利用现代技术的企业实施税收优惠。还应强调的是，在筹划与实施技术跃迁的过程中，政府采取的其他配套措施也具有举足轻重的意义。

如前所述，知识产权保护是维系回溯经济的重要因素之一，尤其在经济落后国家表现尤为突出。正因知识产权的存在，这些国家在事实上难以获得先进技术。因此，我们认为，政府应根据本国的经济发展优先事项，并依据企业在特定领域对新技术的

正式申请，主动购入相关技术专利，并按照经济部门的分类向相关企业以较低价格提供，从而推动商业性知识转移渠道的建立。然而，若没有一支具备相应专业知识的高素质劳动力队伍，这一机制将缺乏实际效力。

若整体教育水平不足以支撑信息开放传播渠道的高效运行，单靠商业性知识转移渠道是无法实现预期效果的。因此，政府面临的关键挑战之一，是建立一套能够为国家经济提供相应合格人力资源的普及性教育体系，这应涵盖大学教育、职业教育以及基础教育。中国在经济发展上优于印度，一个重要原因就在于：印度主要侧重于大学和职业教育，忽视了普通中等教育的建设；而中国则在推动教育各个层面发展方面不遗余力（Golichenko 2012，第 118 页）。政府对教育体系的全力关注是成功传播技术知识的基础（Golichenko 2012）。

政府对教育体系的持续投入是实现技术知识有效扩散的根本保障（Golichenko 2012）。为了摆脱技术陷阱，除了发展教育体系之外，政府对科学研究活动的支持也同样至关重要。因为当一个国家具备自身的知识生产体系时，其在吸收与应用新技术方面将大大受益（Dement'yev 2006）。

对回溯经济维持与技术陷阱延续构成最严峻威胁的，是经济的“僵尸化”过程。因为僵尸企业依赖政府财政支撑而存续，缺乏任何升级其生产或管理技术的动机。进一步而言，若僵尸化进程持续过长，依赖政府担保获得的银行贷款已不足以维持运营，这些企业便可能演变为“死亡企业”，整个经济也将陷入“僵尸经济”向“死亡经济”的转化。尤其当企业的技术基础长期未获更新，其技术便将陈旧至无法满足市场需求的地步，其生存将完全依赖政府所制造的人工需求。

6.4 关于僵尸化的回溯经济与破产法

这一情形在根本上违背了资本主义的本质。根据约瑟夫·熊彼特的观点，资本主义本质上是一种经济变迁的形式与方法（Schumpeter 2008，第 82 页）。熊彼特提出了著名的经济动态理论，认为资本主义的核心在于“创造性破坏”这一过程，即一种经济突变机制，它几乎以持续不断的方式，从内部摧毁陈旧的结构，并以新的结构取而代之（Schumpeter 2008，第 83 页）。

一个被僵尸化的回溯经济，构成了“创造性破坏”过程中的障碍；若这一障碍无法被克服，最终将导致整个经济体的技术退化。有一种观点认为，倘若“创造性破坏”的过程在较长时间内陷入停滞，可能引发制度的崩溃，而这种崩溃在本质上等同于一场政治和军事革命——苏联与塞尔维亚即为其典型例证（Foster, Kaplan 2001，第 294 页）。一个令人遗憾的现实是，不具备生存能力的企业常常获得来自政治和社会上具影响力群体的积极支持；而代表尚未建立的新兴产业或企业利益的群体却并不存在，正是因

为这些产业或企业尚未真正成形（Anderson 2004，第 199 页）。换句话说，当缺乏可持续性的企业拥有游说团体时，那些尚未设立的新产业或企业却根本不可能有相应的利益代言人。在这种情境下，我们认为，唯一有能力为新产业或企业的设立进行政策游说的行为主体，只能是政府。

对僵尸化的回溯企业实施破产程序具有重要意义。诚然，目前尚无统一的破产立法，而各国破产制度的核心原则在于维持两者之间的平衡：一方面是保护债权人利益，另一方面则是避免对具有可持续性的企业过早清算（Stiglitz 2001，第 3 页）。但在我们看来，这一原则并未充分反映现代经济所面临的现实挑战，尤其是在经济落后和贫困国家中。具体问题如下所述。

对企业的可持续性进行较为客观的评估是复杂的，因为它需要对持续经营价值和清算价值进行比较。如果持续经营价值超过清算价值，企业是可持续经营的。复杂性主要与持续经营价值的确定有关，这需要对企业的未来收入和支出进行评估，而这并不是一项简单的任务。这需要制定企业的商业计划和重组计划。企业所有者对这些商业和充足计划的态度大多是乐观的；债权人对这些计划的看法则更为批判。相比之下，清算价值的评估相对容易一些，尽管这一过程同样涉及若干复杂任务（如对资产出售所能带来收入的估算）（Anderson 2004，第 175–176 页）。因此，在企业破产方式的选择上，决策者通常倾向于选择重组而非清算（White 2001，第 32 页）。结合前文所述，即在政治和社会上拥有影响力的各方积极维持不可持续性的企业的背景下，不难看出，僵尸化的回溯企业，乃至极端情况下的僵尸化死亡企业，依然得以留存在市场之中。

因此，在我们看来，若要避免回溯经济的僵尸化，或推动“创造性破坏”的发生，破产立法的核心原则应当作出调整。与其继续强调在保护债权人利益与避免对可持续性企业进行清算之间的平衡，更应在保护债权人利益与及时清算无生存能力企业之间寻求平衡（Papava 2017b）。这一做法将有助于改善市场竞争环境——而竞争正是企业产生创新需求的唯一基础，若缺乏创新需求，“创造性破坏”的进程将根本无从实现。

当市场摆脱了缺乏可持续性企业时，竞争将迫使企业转向创新。在相关企业家的要求下（例如，Chedi 2015），政治家和政府官员将通过决策支持他们的利益。

基于国际经验，特别是在贫穷国家，破产企业的可持续性问题应首先通过债权人和企业所有者之间的直接协议解决，而政府根据破产法的干预应在债权人和所有者无法达成协议时进行（Anderson 2004, 176–178）。

值得注意的是，在维持和发展市场中具备生存能力的企业时，单纯依赖破产法并不合理。破产法固然重要，但它只是国家法律体系中的一环，必须与其他相关法律共同作用，才能为市场营造一个健全的法治环境（White 2001，第 43 页）。例如，如果一个国家除了破产法之外，还设有有关税收债务重组的法规，那么后者实际上可能会阻碍破产程序的启动。

6.5 结论与建议

在许多国家，尤其是贫困国家，其经济普遍依赖过时技术。因此，这些国家都具有回溯经济的特征。促成回溯经济形成的因素包括：知识产权保护、经济的垄断化、国际领先竞争者的行为（这些竞争者通常不会出售最高质量、最新一代的技术）、教育水平低下，以及僵尸经济的存在。与当代全球技术成就相比，这些国家在技术上的落后，成为维持回溯经济的必经阶段，进一步将其推入技术依赖的陷阱之中。

僵尸化的回溯经济构成了“创造性破坏”过程中的障碍。任何破产制度的核心原则，通常在于在保护债权人利益与避免对具备生存能力的企业过早清算之间保持平衡。然而，这一原则并未反映回溯经济的现实问题，因此应当加以调整。

回溯经济这一现象已经在全球范围内根深蒂固，经济学家和政治家必须集中关注这一威胁，以防止回溯经济的僵尸化——更不用说其转变为死亡经济。

可以得出结论，为了克服回溯经济，应特别强调政府的经济政策，当然，这一政策不应是单一的：

1. 政府必须全力发展教育体系，这不仅包括提升普通中等教育的质量，还包括使职业教育与高等教育体系与国际标准接轨。
2. 政府应将支持科学活动视为改善大学教育的核心组成部分；根据国家的经济发展潜力，政府应确定优先领域，并资助相关科学团体实施相关研究项目。
3. 政府应建立商业性知识转移渠道，为此，根据国家的关键经济发展重点，并响应企业的正式技术申请，主动购买相关技术专利，并按产业领域以优惠价格向企业供应。
4. 为了吸引现代技术，政府应向相关企业提供部分银行利息补贴，并提供税收优惠。
5. 为推动“创造性破坏”进程，政府应尽最大努力确保市场中不再保留无生存能力的企业。实现这一目标的关键在于建立一套完善的法律制度。国家的破产立法应基于这样一项基本原则：在保护债权人利益的同时，必须确保对无生存能力企业的及时清算。
6. 建议在处理资不抵债企业的可行性问题时，主要依靠债权人与企业所有者之间的直接协商解决；政府仅在双方无法达成协议的情况下，方可依据破产法介入处理。
7. 此外，政府应致力于营造一个健全的市场法治环境，清除一切妨碍破产法有效实施的其他法律法规障碍。

在赋予政府上述职能的同时，必须充分考虑到以下风险：一旦改革失败，尤其是

在国家机构薄弱、腐败水平较高的情况下 (Dompe 2014), 政府所面临的挑战将更加严峻。因此, 亟需高度重视政府决策过程的公开透明, 以确保公众与专家能够在政策制定中实现最大程度的参与。

注释

1. 值得注意的是, 最近“创造性”一词的使用背景略有不同。特别是, 基于利用创意资产潜力促进经济增长和发展的“创意经济”概念越来越受欢迎 (例如, Henderson et al. n.d.; Howkins 2013; Koichumanov 2024)。

References

- Ahearne, A. G., Shinada, N. (2005). “Zombie Firms and Economic Stagnation in Japan.” *International Economics and Economic Policy*, 2(4): 363–381.
- Anderson, R. E. (2004). *Get Out of the Way: How Government Can Help Business in Poor Countries*. Washington, DC, CATO Institute.
- Baker, D. (2023a). “Dealing with Patent Monopolies and High Prices.” *Eurasia Review*, December 15, <<https://www.eurasiareview.com/15122023-dealing-with-patent-monopolies-and-high-pricesanalysis/>>.
- Baker, D. (2023b). “Professor Stiglitz’s Contributions to Debates on Intellectual Property.” *Real-World Economics Review*, (105): 12–24, <<http://www.paecon.net/PAEReview/issue105/whole105.pdf>>.
- Balatskiy, E. V. (2003). “*Ekonomicheskiy rost i tekhnologicheskiye lovushki* [Economic Growth and Technological Traps].” *Obshchestvo i ekonomika* [Society and Economy], (11): 53–76. [In Russian.]
- Balatskiy, E. V. (2010). “*Rol’ optimizma v innovatsionnom razvitii ekonomiki* [The Role of Optimism in the Innovative Development of the Economy].” *Obshchestvo i ekonomika* [Society and Economy], (1): 3–20. [In Russian.]
- Balatskiy, E. V. (2012). “*Institutsional’nyye i tekhnologicheskiye lovushki* [Institutional and Technological Traps].” *Zhurnal ekonomicheskoy teorii* [Journal of Economic Theory], (2): 48–63. [In Russian.]
- Barro, R. J., Sala-i-Martin, X. (2004). *Economic Growth*. Cambridge, MA, MIT Press.
- Bresis, E. S., Krugman, P. R., Tsiddon, D. (1993). “Leapfrogging in International Competition: A Theory of Cycles in National Technological Leadership.” *American Economic Review*, 83(5): 1211–1219.
- Catner, U. (2016). “Foundations of Economic Change—an Extended Schumpeterian Approach.” *Journal of Evolutionary Economics*, 26(4): 701–736.

- Chedi, M. K. E. (2015). "Entrepreneurial Features of the Creators of Innovative Enterprises." *International Journal of Economic Practices and Theories*, 5(3): 213–221.
- Dement'yev, V. E. (2006). "Lovushka tekhnologicheskikh zaimstvovaniy i usloviya yeye preodoleniya v dvukhsektornoy modeli ekonomiki [A Trap of Technological Adoption and the Terms to Overcome it in the Two-Sectors Economic Model]." *Ekonomika i matematicheskie metody [Economics and Mathematical Methods]*, 42(4): 17–32. [In Russian.]
- Dompe, S. (2014). "Industrial Policy Is Still a Loser." *Mises Daily Articles*, July 16, <<https://mises.org/library/industrial-policy-still-loser>>.
- Foster, R., Kaplan, S. (2001). *Creative Destruction: Why Companies that are Built to Last Underperform the Market and How to Successfully Transform Them*. New York, Currency.
- Glaz'yev, S. (2009). "Mirovoy ekonomicheskiy krizis kak protsess smeny tekhnologicheskikh ukladov [World Economic Crisis as a Process of Substitution Technological Models]." *Voprosy ekonomiki [Issues of the Economy]*, (3): 26–38. [In Russian.]
- Golichenko, O. (2012). "Modeli razvitiya, osnovannogo na diffuzii tekhnologii [Models of Development Based on Technology Diffusion]." *Voprosy ekonomiki [Issues of the Economy]*, (4): 117–131. [In Russian.]
- Harman, C. (2010). *Zombie Capitalism. Global Crisis and the Relevance of Marx*. Chicago, Haymarket Books.
- Henderson, M., Line Carpentier, C., Landveld, R., Al-Saqqaf R., de Groot, O. J., Podolski, M., Antonelli, A., Jalilova, N., Pratami, D. (n.d.). "Creative Economy." United Nations Economist Network, <https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/orange_economy_14_march.pdf>.
- Heyets, V. M. (2015). "Preodoleniye kvazirynochnosti—put' k investitsionno oriyentirovannoy modeli ekonomicheskogo rosta [Overcoming the Quasimarketness — a Way to the InvestmentOriented Model of Economic Growth]." *Ekonomika Ukrainy [Economy of Ukraine]*, (6): 4–17. [In Russian.]
- Hoshi, T. (2006). "Economics of the Living Dead." *The Japanese Economic Review*, 57(1): 30–49.
- Howitt, P. (2000). "Endogenous Growth and Cross-Country Income Differences." *The American Economic Review*, 90(4): 829–846.
- Howkins, J. (2013). *The Creative Economy: How People Make Money from Ideas*. London, Penguin.
- Keselman, L. E., Matskevich, M. G. (1998). "Individual'nyy ekonomicheskiy

- optimizm/pessimizm v transformiruyushchemsya obshchestve [Individual Economic Optimism/Pessimism in a Transforming Society]. *Sotsiologicheskiy Zhurnal* [Sociological Journal], (1–2): 39–54. [In Russian.]
- Koichumanov, T. (2024). *Creative Economy: Theory and Practice*. Yokohama, ERISE press.
- LeLaulu, L. (2009). "Zombie Economics?" The Development Executive Group, January 12, <<https://www.devex.com/news/zombie-economics-58420>>.
- Lindsey, B. (2002). *Against the Dead Hand: The Uncertain Struggle for Global Capitalism*. New York, John Wiley & Sons.
- Lipowski, A. (1998). *Towards Normality. Overcoming the Heritage of Central Planning Economy in Poland in 1990–1994*. Warsaw, Adam Smith Research Center, Center for Social and Economic Research.
- Lipton, D. (2016). "China's Corporate-Debt Challenge." Project Syndicate, August 18, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/china-corporate-debt-problem-by-david-lipton-2016-08>>.
- Murrell, P. (1992). "Evolution in Economics and in the Economic Reform of the Centrally Planned Economies." In *The Emergence of Market Economies in Eastern Europe*, C. Clague, G. C. Rausser, eds. Cambridge, Basil Blackwell: 35–53.
- Nakamura J. (2023). "A 50-Year History of 'Zombie Firms' in Japan: How Banks and Shareholders have been Involved in Corporate Bailouts?" *Japan and the World Economy*, 66(June): 101188, <<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0922142523000142>>.
- Nelson, R. R., Winter S. G. (1982). *An Evolutionary Theory of Economic Change*. Cambridge, The Belknap Press of Harvard University Press.
- OECD (2007). *OECD Economic Surveys: India 2007*. Paris, OECD, <https://read.oecd-ilibrary.org/economics/oecd-economic-surveysindia-2007_eco_surveys-ind-2007-en#page4>.
- Onaran, Y. (2012). *Zombie Banks. How Broken Banks and Debtor Nations are Crippling the Global Economy*. Hoboken, John Wiley & Sons.
- Papava, V. (2002). "Necroeconomics—the Theory of Post-Communist Transformation of an Economy." *International Journal of Social Economics*, 29(9/10): 796–805.
- Papava, V. (2009). *The Economic Development Complex in the Black Sea Area: The Impact of the Global Financial and Economic Crisis*. Xenophon Paper, No. 9. Athens, ICBSS, <<https://icbss.org/wp-content/uploads/2021/04/ICBSS-Xenophon-Paper-No.9-.pdf>>.
- Papava, V. (2010a). "Economy of the Post-Communist Capitalism under the Financial Crisis." *Studies in Economics and Finance*, 27(2): 135–147.

- Papava, V. (2010b). "Post-Communist Capitalism and Financial Crisis, or the Mixing of the Necroeconomics and the Zombie-Nomics." *Georgian International Journal of Science and Technology*, 2(1): 37–55.
- Papava, V. (2010c). "The Problem of Zombification of the Post-Communist Necroeconomy." *Problems of Economic Transition*, 53(4): 35–51.
- Papava, V. (2015). "Necroeconomics of Post-Soviet Post-Industrialism and the Model of Economic Development of Georgia and Russia." *Journal of Business and Economics*, 6(5): 976–983, <<http://www.academicstar.us/UploadFile/Picture/2015-7/20157313847837.pdf>>.
- Papava, V. (2016). *Technological Backwardness—Global Reality and Expected Challenges for the World's Economy*. Expert Opinion 70. Tbilisi, GFSIS, <<https://gfsis.org.ge/files/library/opinion-papers/70-expert-opinioneng.pdf>>.
- Papava, V. (2017a). "Retroeconomics—Global Challenge for Economic Development." *The Market Oracle*, February 9, <<http://www.marketoracle.co.uk/Article58104.html>>.
- Papava, V. (2017b). "Retroeconomics—Moving from Dying to Brisk Economy." *Journal of Reviews on Global Economics*, 6: 455–462, <<https://www.lifescienceglobal.com/independent-journals/journalof-reviews-on-global-economics/volume-6/85-abstract/jrge/2929abstract-retroeconomics-moving-from-dying-to-brisk-economy>>.
- Parente, S. L., Prescott, E. C. (2000). *Barriers to Riches*. Cambridge, MA, MIT Press.
- Polterovich, V., Tonis, A. (2010). *Innovation and Imitation at Various Stages of Development: A Model with Capital*. MPRA Paper No. 20244, January 26, <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/20244/2/MPRA_paper_20244.pdf>.
- Porter, M. E. (1990). *The Competitive Advantage of Nations*. New York, The Free Press.
- Quiggin, J. (2010). *Zombie Economics. How Dead Ideas Still Walk Among Us*. Princeton, Princeton University Press.
- Rodrik, D. (2011). *The Globalization Paradox: Democracy and the Future of the World Economy*. New York, W. W. Norton & Company.
- Sachs, J. F. (2017). *Building the New American Economy. Smart, Fair, and Sustainable*. New York, Columbia University Press.
- Schumpeter, J. A. (2008). *Capitalism, Socialism, and Democracy*. New York, Harper Perennial Modern Thought.
- Segerstrom, P. S. (1991). "Innovation, Imitation, and Economic Growth." *Journal of Political Economy*, 99(4): 807–827.
- Stiglitz, J. E. (2001). "Bankruptcy Laws: Basic Economic Principles." In *Resolution of Financial Distress: An International Perspective on the Design of Bankruptcy Laws*, S.

- Claessens, S. Djankov, A. Mody, eds. Washington, DC, The World Bank: 1–23.
- Stiglitz, J. E. (2002). *Globalization and Its Discontents*. New York, W. W. Norton & Company.
- Stiglitz, J. E. (2007). *Making Globalization Work*. New York, W. W. Norton & Company.
- Stiglitz, J. E. (2016). "Monopoly's New Era." Project Syndicate, May 13, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/high-monopolyprofits-persist-in-markets-by-joseph-e--stiglitz-2016-05>>.
- Stiglitz, J. E. (2017). *Globalization and Its Discontents Revisited: AntiGlobalization in the Era of Trump*. New York, W. W. Norton & Company.
- Stiglitz, J. E. (2023). "Fixing Global Economic Governance." Project Syndicate, October 23, <https://www.project-syndicate.org/commentary/globalfinancial-economic-architecture-needs-an-overhaul-by-joseph-estiglitz-2023-10?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=b69308463f-covid_newsletter_10_25_2023&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-b69308463f93567601&mc_cid=b69308463f&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- White, M. J. (2001). "Bankruptcy Procedures in Countries Undergoing Financial Crises." In *Resolution of Financial Distress: An International Perspective on the Design of Bankruptcy Laws*, S. Claessens, S. Djankov, A. Mody, eds. Washington, DC, The World Bank: 25–45.

ESSAY 7 论追赶效应（全球主要国家危机后经济增长的案例研究）¹

7.1 导言

实现稳定经济增长的问题已在多部重要著作中得到深入研究（例如，Acemoglu 2009；Aghion 和 Howitt 2008；Barro 与 Sala-i-Martin 2004）。

衡量经济增长时，采用一种或多或少合理、能够进行跨国比较的方法尤为重要。然而，由于存在所谓的“追赶效应”，这种比较变得十分复杂。第七篇文章的目标即在于解决“追赶效应”这一问题。是否剔除追赶效应，会对经济增长领先国家的排名产生显著差异。文中以全球金融与经济危机（2008–2009 年）之后的后危机时期，G20 主要经济体的经济增长为例，展示了解决这一问题的方法及其结果。编著：追赶效应，又称趋同理论，指贫穷或发展中经济体比人均收入较高的经济体增长更快，并逐渐达到类似的高人均收入水平。因此，随着时间的推移，所有经济体的人均收入都可能趋同。

7.2 经济增长的衡量指标

众所周知，经济增长通过国内生产总值（GDP）增长率（ r ）衡量。其计算公式为实际 GDP 增量（ $\Delta Y = Y_1 - Y_0$ ， Y_1 为报告期实际 GDP， Y_0 为基期实际 GDP）除以基期实际 GDP（ Y_0 ）：

$$r = \frac{\Delta Y}{Y_0} \quad (7.1)$$

众所周知，在衡量经济增长时，一个重要问题是各国及各地区间指标的比较。问题的实质在于：由于资本收益递减，在其他条件相同的情况下，经济发展水平较低的国家比经济较为发达的国家更容易实现较高的经济增长率。经济学中将这一现象称为**追赶效应**（catch-up effect）（例如，Mankiw 2004，第 546–547 页）。

为了说明这种影响，让我们看看 2010–2013 年危机后 20 国集团国家的经济增

¹ Essay 7 是基于 Papava (2012, 2014, 2016) 的研究。

长指标（表 7.1）。

No.	国家	年份			
		2010	2011	2012	2013
1	阿根廷	9.1	8.6	0.9	2.9
2	澳大利亚	2.0	2.3	3.7	2.5
3	巴西	7.5	2.7	1.0	2.5
4	加拿大	3.4	2.5	1.7	2.0
5	中国	10.4	9.3	7.7	7.7
6	法国	2.0	2.1	0.3	0.3
7	德国	4.1	3.6	0.4	0.1
8	印度	10.3	6.6	4.7	5.0
9	印度尼西亚	6.2	6.5	6.3	5.8
10	意大利	1.7	0.6	-2.3	-1.9
11	日本	4.7	-0.5	1.8	1.6
12	墨西哥	5.1	4.0	4.0	1.1
13	俄罗斯	4.5	4.3	3.4	1.3
14	沙特阿拉伯	7.4	8.6	5.8	4.0
15	南非	3.1	3.6	2.5	1.9
16	韩国	6.5	3.7	2.3	3.0
17	土耳其	9.2	8.8	2.1	4.1
18	英国	1.9	1.6	0.7	1.7
19	美国	2.5	1.6	2.3	2.2

表 7.1 2010-2013 年 20 国集团国家的经济增长指标

根据表 7.1 所列所有国家的经济增长数据，危机后时期经济增长最快的国家是中国、印度尼西亚和印度。同时，意大利和日本出现了经济负增长，法国、英国和美国的的增长率最低。

7.3 经济发展水平指标

显然，直接比较经济增长指标并不能真实反映实际情况，因为各国的经济发展水平差异显著。

只有在剔除追赶效应之后，才能对不同经济发展水平的国家进行可比性分析。为此，需要找到一个系数，使得能够对这些国家的经济增长率进行适当调整，从而消除因发展阶段不同而导致的偏差。

衡量国家经济发展水平的综合指标是人均 GDP (y)，计算公式为 GDP (Y) 除以人口 (N)：

$$y = \frac{Y}{N} \quad (7.2)$$

人均 GDP 数据如表 7.2 所示。

No.	国家	年份			
		2010	2011	2012	2013
1	阿根廷	11,460.4	13,693.7	14,679.9	14,715.2
2	澳大利亚	51,800.9	62,133.7	67,524.8	67,458.4
3	巴西	10,978.3	12,576.2	11,320.0	11,208.1
4	加拿大	47,465.3	51,790.6	52,409.2	51,958.4
5	中国	4,433.3	5,447.3	6,092.8	6,807.4
6	法国	40,706.1	43,809.7	40,908.3	42,503.3
7	德国	41,723.4	45,870.6	43,931.7	46,268.6
8	印度	1,417.1	1,539.6	1,503.0	1,498.9
9	印度尼西亚	2,946.7	3,469.8	3,551.4	3,475.3
10	意大利	35,875.7	38,367.3	35,132.2	35,925.9
11	日本	43,117.8	46,203.7	46,679.3	38,633.7
12	墨西哥	8,920.7	9,802.9	9,817.8	10,307.3
13	俄罗斯	10,709.8	13,324.3	14,090.6	14,611.7
14	沙特阿拉伯	19,326.6	24,116.2	25,946.0	25,961.8
15	南非	7,175.6	7,830.5	7,314.0	6,617.9
16	韩国	22,151.2	24,155.8	24,454.0	25,977.0
17	土耳其	10,135.7	10,604.6	10,660.7	10,971.7
18	英国	38,363.4	40,972.0	41,053.7	41,787.5
19	美国	48,377.4	49,803.5	51,495.9	53,042.0

表 7.2 G20 国家 2010-2013 年经济发展水平指标（人均 GDP）

表 7.2 显示，2013 年美国人均 GDP 是中国的 7.8 倍、印尼的 15.6 倍、印度的 35.4 倍。这意味着在其他条件相同的情况下，美国实现 1%经济增长的难度远超这些国家。

7.4 追赶效应比例覆盖假说

我们可以合乎逻辑地假设，以 2013 年美国为例，其人均 GDP 是中国经济的 7.8 倍，因此，在其他条件相同的情况下，美国要实现与中国相同的经济增长，其难度是中国的 7.8 倍。这可以用以下假设来解释：

我们提出“比例覆盖假说”：若甲国经济发展水平是乙国的 a 倍，则甲国实现同等经济增长的难度是乙国的 a 倍（Papava 2014, 6）。数学表达为将 i 国人均 GDP (y_i) 与 j 国 (y_j) 之比设为调整系数 $a_{ij}=y_i/y_j$ 。

我们将这一假设称为追赶效应的比例重叠假说，或简称为比例重叠假说。为了对其进行数学描述，让我们用第 i 个国家的人均国内生产总值 (y_i) 除以第 j 个国家的人均国内生产总值 (y_j)：

$$a_{ij} = \frac{y_i}{y_j} (7.3)$$

选择 G20 中人均 GDP 最高的澳大利亚作为基准国（表 7.3），计算得出各国调整后的经济增长率 ($r_{ij}=r_j/a_{ij}$)，如表 7.4 所示。例如 2013 年中国 7.7% 的实际增长率，经调整后仅相当于澳大利亚 0.8% 的增长率 ($7.7 \div 9.9$)。

根据上述假设的本质， a_{ij} 被定义为：第 i 个国家对第 j 个国家赶超效应的比例重叠系数。简言之，我们称 a_{ij} 为比例重叠系数。

在计算比例重叠系数之前，首先需要选定一个**基准国家**。鉴于澳大利亚在人均 GDP 方面在 G20 国家中处于最高水平，因此将其指标作为基准进行基本计算是合理的（见表 7.3）。

No.	国家	年份			
		2010	2011	2012	2013
1	阿根廷	2.013279	1.895361	0.19566	0.632598
2	澳大利亚	2	2.3	3.7	2.5
3	巴西	1.589495	0.546495	0.167642	0.415371
4	加拿大	3.115429	2.083837	1.319451	1.540458
5	中国	0.890068	0.815337	0.694775	0.777027
6	法国	1.571637	1.480684	0.181748	0.18902
7	德国	3.302374	2.657723	0.26024	0.068588
8	印度	0.281774	0.16354	0.104615	0.111098
9	印度尼西亚	0.352688	0.362987	0.331342	0.298803
10	意大利	1.177367	0.370497	-1.19666	-1.01187
11	日本	3.912165	-0.37181	1.244324	0.916327
12	墨西哥	0.878278	0.631084	0.581582	0.168074
13	俄罗斯	0.930372	0.922116	0.709488	0.281584
14	沙特阿拉伯	2.760895	3.337952	2.228615	1.539426
15	南非	0.42942	0.453696	0.270789	0.186397
16	韩国	2.779542	1.438454	0.832941	1.155245
17	土耳其	1.800132	1.50193	0.331544	0.66684
18	英国	1.40713	1.055067	0.425586	1.053075
19	美国	2.013279	1.895361	0.19566	0.632598

表 7.3 追赶效应的比例重合系数（澳大利亚人均国内生产总值与 20 国集团其他国家类似指标之比）

如果第 j 个国家的实际经济增长为 r_j ，那么在追赶效应按比例重叠的假设下，与第 i 个国家的经济增长相对应的第 j 个国家的经济增长将是

$$r_{ij} = \frac{r_j}{a_{ij}}(7.4)$$

因此， r_{ij} 表示第 j 个国家的调整后经济增长率，这一指标可被视为与第 i 个国家的经济增长水平相对应。简言之，我们称 r_{ij} 为第 j 个国家的调整后经济增长率。表

7.4 反映了调整后的经济增长指标。

No.	国家	年份			
		2010	2011	2012	2013
1	阿根廷	2.013279	1.895361	0.19566	0.632598
2	澳大利亚	2	2.3	3.7	2.5
3	巴西	1.589495	0.546495	0.167642	0.415371
4	加拿大	3.115429	2.083837	1.319451	1.540458
5	中国	0.890068	0.815337	0.694775	0.777027
6	法国	1.571637	1.480684	0.181748	0.18902
7	德国	3.302374	2.657723	0.26024	0.068588
8	印度	0.281774	0.16354	0.104615	0.111098
9	印度尼西亚	0.352688	0.362987	0.331342	0.298803
10	意大利	1.177367	0.370497	-1.19666	-1.01187
11	日本	3.912165	-0.37181	1.244324	0.916327
12	墨西哥	0.878278	0.631084	0.581582	0.168074
13	俄罗斯	0.930372	0.922116	0.709488	0.281584
14	沙特阿拉伯	2.760895	3.337952	2.228615	1.539426
15	南非	0.42942	0.453696	0.270789	0.186397
16	韩国	2.779542	1.438454	0.832941	1.155245
17	土耳其	1.800132	1.50193	0.331544	0.66684
18	英国	1.40713	1.055067	0.425586	1.053075
19	美国	2.013279	1.895361	0.19566	0.632598

表 7.4. 调整后的经济增长率

表 7.5 反映了这两个指标——经济增长率的实际数据和调整后数据。

No.	Countries	国家				
			2010	2011	2012	2013
1	阿根廷	实际数据	9.1	8.6	0.9	2.9
2	澳大利亚	调整后数据	2.0	1.9	0.2	0.6
3	巴西	实际数据	2.0	2.3	3.7	2.5
4	加拿大	调整后数据	2.0	2.3	3.7	2.5
5	中国	实际数据	7.5	2.7	1.0	2.5
6	法国	调整后数据	1.6	0.5	0.2	0.4
7	德国	实际数据	3.4	2.5	1.0	2.5
8	印度	调整后数据	3.1	2.1	1.3	1.5
9	印度尼西亚	实际数据	10.4	9.3	7.7	7.7
10	意大利	调整后数据	0.9	0.8	0.7	0.8
11	日本	实际数据	2.0	2.1	0.3	0.3
12	墨西哥	调整后数据	1.6	1.5	0.2	0.2
13	俄罗斯	实际数据	4.1	3.6	0.4	0.1
14	沙特阿拉伯	调整后数据	3.3	2.7	0.3	0.1
15	南非	实际数据	10.3	6.6	4.7	5.0
16	韩国	调整后数据	0.3	0.2	0.1	0.1
17	土耳其	实际数据	6.2	6.5	6.3	5.8
18	英国	调整后数据	0.4	0.4	0.3	0.3
19	美国	实际数据	1.7	0.6	-2.3	-1.9

表 7.5. 实际和调整后的经济增长率

从表 7.5 可以看出，例如在 2013 年，中国的实际经济增长率为 7.7%，而澳大利亚仅为 2.5%，尽管以人均 GDP 计算，澳大利亚的经济规模是中国的 9.9 倍。由此推算，中国 7.7% 的经济增长率相当于澳大利亚的 0.8% 增长水平（ $7.7 \div 9.9$ ）。其他 G20 国家经类似调整后的经济增长指标也列于表 7.4 和表 7.5 中。

根据表 7.6，经调整后的 G20 经济增长领先国家是澳大利亚、美国、加拿大和沙特阿拉伯，而并非中国、印度尼西亚和印度。

No.	Countries	Year				
			2010	2011	2012	2013
1	阿根廷	实际数据	4	3-4	15	7
2	澳大利亚	调整后数据	7-8	5	15-17	10
3	巴西	实际数据	16-17	14	6	8-9
4	加拿大	调整后数据	7-8	3	1	1
5	中国	实际数据	5	12	14	8-9
6	法国	调整后数据	10-11	14-15	15-17	11
7	德国	实际数据	13	13	13	11
8	印度	调整后数据	3	4	4	3-4
9	印度尼西亚	实际数据	1	1	1	1
10	意大利	调整后数据	14-16	12	7-8	8
11	日本	实际数据	16-17	15	18	17
12	墨西哥	调整后数据	10-11	6-7	15-17	14-16
13	俄罗斯	实际数据	11	10-11	17	18
14	沙特阿拉伯	调整后数据	2	2	11-14	17-18
15	南非	实际数据	2	5	4	3
16	韩国	调整后数据	19	17	18	17-18
17	土耳其	实际数据	8	6	2	2
18	英国	调整后数据	17-18	15-16	11-14	12-13
19	美国	实际数据	19	18	19	19

表 7.6 G20 国家按实际和调整后经济增长率的排名

表 7.6 所列指标的构建原则是选择一个所谓的等值线国家的经济，在我们的例子中，这个等值线国家就是澳大利亚，它是 20 国集团中人均国内生产总值最高的国家。在这种情况下，该国的经济增长指标可用于对其他国家的类似指标进行排序。

如果不使用单一“基准国家”的指标，而改用一组国家的平均指标作为基准，那么经济增长率比较的最终结果是否会发生变化，将是一个颇具研究意义的问题。

7.5 结论与不变性定理

不难证明，无论采用哪一种计算方式——是基于某一单一国家的指标，还是基于一组国家的平均指标——剔除追赶效应后的经济增长率之间的比值并不会发生变化。

如果给定的国家组由 m ($i=1,2,\dots,m$) 个国家组成，则人均国内生产总值 (y) 的

平均值计算如下：

$$\bar{y} = \frac{\sum_i^m y_i N_i}{\sum_i^m N_i} = \frac{\sum_i^m Y_i}{\sum_i^m N_i} \quad (7.5)$$

其中， Y_i 是第 i 个国家的国内生产总值， N_i 是第 i 个国家的人口。

考虑到 (7.3)，在各国平均经济发展水平的情况下，第 j 个国家的赶超效应比例重合系数 (α_j) 可按公式计算：

$$\bar{\alpha}_j = \frac{\bar{y}}{y_j} \quad (7.6)$$

如 (7.4) 所示，在追赶效应比例重叠的假设条件下，第 j 个国家的调整后经济增长 ($\bar{r}_j^*$)，即第 j 个国家的经济增长与国家组的经济增长相对应，确定如下：

$$\bar{r}_j^* = \frac{r_j}{\bar{\alpha}_j} \quad (7.7)$$

如果用 r 表示世界经济的增长，那么，考虑到 (1)，我们可以得出：

$$\bar{r} = \frac{\sum_i^m \Delta Y_i}{\sum_i^m Y_i^0} .$$

让我们分别考虑调整后的经济增长率的比率。它们是根据特定等值线国家或集团平均值计算的。

将 (7.3) 代入 (7.4)

$$r_{ij}^* = \frac{r_j y_j}{y_i} . \quad (7.8)$$

根据 (7.8)，与第 i 个国家的经济增长相对应的第 j 个国家的调整后经济增长与第 i 个国家的实际经济增长之间的比率如下：

$$\frac{r_{ij}^*}{r_i} = \frac{r_j}{r_i} \cdot \frac{y_j}{y_i} . \quad (7.9)$$

同样，将 (7.6) 分别代入 (7.7) 中的第 j 个国家和第 i 个国家，我们可以得到：

$$\bar{r}_j^* = \frac{r_j y_j}{\bar{y}}. \quad (7.10)$$

$$\bar{r}_i^* = \frac{r_i y_i}{\bar{y}}. \quad (7.11)$$

比较 (7.10) 和 (7.11)，即第 j 个国家和第 i 个国家的调整后经济增长率与国家组经济增长率之比等于：

$$\frac{\bar{r}_j^*}{\bar{r}_i^*} = \frac{r_j}{r_i} \cdot \frac{y_j}{y_i}. \quad (7.12)$$

比较 (7.9) 和 (7.12) 可得

$$\frac{r_{ij}^*}{r_i} = \frac{\bar{r}_j^*}{\bar{r}_i^*}. \quad (7.13)$$

根据 (7.13)，我们可以提出所谓的不变性定理 (Papava, 2012、2014、2016)：

剔除追赶效应影响后的经济增长率比值在两种情况下是一致的：无论用于计算追赶效应比例重叠系数的经济增长率和发展水平指标来自该组国家中的某一个具体国家，还是来自该组国家的平均值，结果都相同。其原因在于，这一组的平均值是一个常数，因此，剔除追赶效应后的经济增长率比值并不依赖于用于计算比例重叠系数的基准经济增长率和发展水平指标的选择。

注释

1. G20 成员包含国家和欧盟实体，本章仅研究 19 个国家
2. 关于 GDP 作为经济总量衡量指标的争议参见 (如 Coyle 2014; Fleurbaey 2009; Stiglitz et al. 2010)
3. 跨国比较通常使用美元计价的 GDP 数据
4. 数据来源参见 WB 2023a, 2023b

References

- Acemoglu, D. (2009). *Introduction to Modern Economic Growth*. Princeton, Princeton University Press.
- Aghion, P., Howitt, P. (2008). *The Economics of Growth*. Cambridge, MA, MIT Press
- Barro, R. J., Sala-i-Martin, X. (2004). *Economic Growth*. Cambridge, MA, MIT Press
- Coyle, D. (2014). *GDP. A Brief but Affectionate History*. Princeton, Princeton University Press.
- Fleurbaey, M. (2009). "Beyond GDP: The Quest for a Measure of Social Welfare." *Journal of Economic Literature*, 47(4): 1029–1075.
- anctionomics ssays

- Mankiw, N. G. (2004). *Principles of Economics*. Mason, Thomson South-Western.
- Papava, V. (2012). "Economic Growth in the Central Caucasus-Asian Countries Adjusted for the Catch-Up Effect." *Central Asia and The Caucasus*, 13(4): 120–128.
- Papava, V. (2014). "The Catch-Up Effect and Regional Comparisons of Growth Indicators (With the Eastern Partnership Countries as an Example)." *Problems of Economic Transition*, 57(3): 3–12.
- Papava, V. (2016). "The Problem of the Catch-Up Effect and Post-Crises Economic Growth in the World Leading Countries." *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, 10(4): 97–104.
- Stiglitz, J. E., Amartya S., Fitoussi J.-P. (2010). *Mismeasuring Our Lives: Why GDP Doesn't Add Up*. Report by the Commission of the Measurement of Economic Performance and Social Progress. New York, New Press.
- WB, (2023a). "GDP Growth." The World Bank, <<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>>.
- WB, (2023b). "GDP Per Capita." The World Bank, <<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD>>.

ESSAY 8 追赶与追赶效应：后共产主义欧洲的经济增长¹

8.1 导言

一个国家选择实施的经济增长模式对其经济发展至关重要。这一挑战主要存在于那些将提高经济发展水平、从而进入发达经济体行列作为主要目标的发展中国家中。对于欧盟的一些相对新成员国而言，这一问题同样具有重要现实意义，包括保加利亚、捷克、克罗地亚、爱沙尼亚、匈牙利、拉脱维亚、立陶宛、波兰、罗马尼亚、斯洛伐克和斯洛文尼亚。根据现有术语，这些国家在地理上通常被统称为中东欧国家。然而，就本研究而言，它们的地理位置并不如其经济（以及整体社会与政治）背景重要，尤其是其经济历史（即计划经济时期及向市场经济转型的过程）。

为了扩大欧盟与欧洲后共产主义国家之间的比较范围，本研究还包括六个东部伙伴关系（EP）国家——亚美尼亚、阿塞拜疆、白俄罗斯、格鲁吉亚、摩尔多瓦和乌克兰，这些国家也是后共产主义国家。

欧盟的后共产主义国家与东欧伙伴国具有共同的经济（并不仅仅是经济）历史。更具体地说，这些国家（以及所有其他后共产主义国家）都曾实行计划经济。另一方面，在共产主义体制及计划经济崩溃之后，中东欧国家和前苏联国家不得不面对一个严峻现实：其大部分企业（尤其是制造业）无法生产具有竞争力的产品。因此，这些国家形成了所谓的“僵尸经济”（Papava 2002），其存在主要依赖政府对“死亡企业”的支持（见第四篇文章）。

需要注意的是，在欧盟的后共产主义国家以及前苏联成员国中，投资主要集中在进口旧技术和过时的技术（并且这种趋势仍在继续），而不是高科技和尖端技术，从而促使这些国家整体技术的落后。因此，形成了一个回溯经济（Papava 2017a, 2017b）。

分析表明，EP 国家的经济增长性质在许多方面与前苏联国家的经济增长性质不同（e.g., Incaltarau et al. 2022）。

对于欧盟的后共产主义国家及整个欧盟而言，其发展特点在于向基于知识经济的创新型发展模式转型（Berulava, Gogokhia 2016; Burduli 和 Abesadze 2017），这一方向正是《里斯本战略》（Copeland, Papadimitriou 编，2012）所提出的目标。在这一意义上，探讨欧盟后共产主义国家的发展经验对东欧伙伴国家的借鉴价值，具有重要意义。

第八篇文章的目的在于分析欧盟后共产主义国家所采用的经济增长模式，并探讨

¹ Essay 8 是基于 Papava (2018a, 2018b, 2018c, 2018d, 2020) 的研究。

这些模式在东欧伙伴国家的适用性（若适用的话）。此外，我们还将尝试找出具有非共产主义历史的欧盟成员国与具有共产主义历史的中东欧国家在经济增长方面的量化差异（Papava 2018a, 2018c, 2018d, 2020）。

8.2 关于经济增长模型

在经济学领域中，存在多种经济增长模型（Acemoglu 2009；Barro 和 Sala-i-Martin 2004；Hudson 2015；Weil 2005）。根据一种较新的分类方法，经济增长可以分为三种不同类型（Hudson 2015，第 34–35 页）：

1. “前沿型增长”（Frontier growth）的特征是：国家能够基于新技术创造出质上全新的产品与生产方式（例如美国）。需要指出的是，“前沿型”一词有时也可用“领先增长”（forging ahead, Abramovitz）或“超越型增长”（getting ahead, Gottinger 2005）来表示。
2. “依附型增长”（Coattail growth）的特征是：这些国家的经济增长依赖于石油或食品等初级产品的出口，经济发展主要受这些产品供给的驱动。
3. “追赶型增长”（Catch-up growth）的特征是：这些国家依靠现有技术，并以最低成本进行生产，从而能够将产品出口到高收入国家。

对于上述“追赶型增长”的定义并不容易完全认同，因为现有技术可能完全不包括前沿技术；而在缺乏前沿技术的情况下，不可能追上最发达国家的经济发展水平（Matthews 2006，第 314 页）。韩国的发展经验进一步证明了这一点（Kim 1997）。因此，所谓“追赶”不应仅仅意味着依赖现有技术实现增长，还必须包含对前沿技术的采用（Abramovitz 1986；Matthews 2006）。

众所周知，追赶本身有助于经济发达的国家与经济仍处于发展中的国家之间的融合（Korotayev 等人，2011 年；Lim 和 McAleer，2004 年）。

追赶型增长模式的目标，是使相对经济落后的国家能够赶上位居前列的发达国家。该模式的核心在于为本国发展寻找所需资源，其中，教育体系的根本性改善以及科学与工程研究的推动尤为重要（Åslund, Djankov 2017，第 143–145 页）。只有这样，才能培养出高素质的人才，使其能够成功引进并运用来自发达国家的技术，并积极参与这些技术的创造过程。

基于追赶型增长模式，这些国家会重点发展能够创造较高附加值的经济部门，并通过这些部门的产品扩大出口，从而推动整体经济发展。

“落后型增长”模式（Abramovitz 1986；Dunford 和 Smith 2000；Gottinger 2005；Kim 2007；Nassif 等 2013；Record 等 2018；Stokey 2012）与“追赶型增长”模式有根本区别：它导致的是发达国家与发展中国家之间的分化（差距扩大），而非趋

同（差距缩小）。

当一个国家的经济结构中劳动密集型和资源型产品的生产占据主导地位时，其经济发展往往呈现出落后型趋势（Nassif 等，2013）。众所周知，经济的去工业化（Rowthorn 和 Wells 1987）会导致追赶进程放缓，而在最糟糕的情况下，甚至可能使经济转向落后型增长模式（Palma 2005；Rowthorn 和 Ramaswamy 1999）。

落后型增长模式必须与前述的依附型增长模式加以区分：前者的经济增长主要依赖于对现有的、非前沿技术的最大化利用；而后者的经济增长则依靠石油产品和/或食品的出口。从理论上讲，落后型增长模式与依附型增长模式完全可能在同一经济体内并存。

要从落后型增长模式转向追赶型增长模式，人力资源至关重要。更具体地说，这些关键人才必须成为推动追赶过程的核心力量。通常，他们应当在以尖端技术为基础的发达国家接受教育（Kim 2007）。他们在建设和发展本国教育与科研体系中的作用至关重要，使得国家能够依靠自身资源实现向追赶型增长模式的转变。

8.3 从“新组合”和“创造性破坏”到“组合增强”

约瑟夫·熊彼特在其《经济发展理论》中对经济发展的解释，有助于更好地理解经济增长模式。更具体而言，熊彼特指出，经济发展是一个实现“新组合”的过程（Schumpeter 2012，第 139 页）。这意味着创造新的产品和服务、采用新的生产手段、开拓新的市场与原材料供应来源，以及对产业进行新的组织形式（Schumpeter 2012，第 66 页）。

乍一看，人们会认为实施一项创新只需重新分配资源以利于创新者。然而，现实情况要复杂得多。熊彼特指出，新组合通常是与旧组合并存的（Schumpeter 1987，第 219 页），这一观点是完全正确的。

在某种意义上，这一观点与熊彼特在其另一本书《资本主义、社会主义和民主》中提出的经济动态理论相矛盾。熊彼特认为，资本主义的本质是“创造性破坏”过程，即一种几乎不断从内部摧毁旧结构并创造新结构的经济变革过程（Schumpeter 2008，83）。这种矛盾的本质在于，根据创造性破坏理论，新的组合只能取代旧的组合。然而，在上述经济发展理论中，熊彼特并未排除在旧组合存在的情况下，新的组合使用主要为新资源而非旧组合已使用的资源时，仍能产生新的组合的可能性（Tatarkin et al. 2017, 7-8）。

通常而言，事实往往介于两者之间，而这种“介于两者之间”的特征在于：新的组合与创造性破坏是在同一经济空间内发生的，它们并行存在并彼此共存。这种情况的出现，是因为在创造性破坏的过程中，一部分旧的组合被新的组合所取代，而另一部分

旧的组合则依然存在，并未被直接替代，而是与新组合并行共存。

在现代社会，诸如太空探索、核工业和电子产业等新兴经济部门成功运行的同时，旧有组合所使用的许多资源对于这些新兴领域而言甚至毫无用处（Sukharev 2013，第 9 页）。

显然，鉴于现实的经济状况，旧技术与新技术的并存并非罕见，即它们往往在第一时间同时存在。通常，这种新旧技术的并存还源于它们分布在一个国家经济的不同部门（或子部门）之中。这主要是由于生产资料本身在技术与工艺上的差异，使得其所承载的内容存在显著不同，从而导致不同部门使用不同的生产手段。

应当指出，根据国际经验，经济危机会阻碍技术和技术的发展（Sukharev 2013，2），无论是基础科学还是应用科学，在经济危机中都受到最严重的打击（Sukharev 2013，6）。因此，我们确实不能忽视这样一个事实：为了克服经济危机并确保危机后的经济增长，必须对旧有组合给予特别关注（Sukharev 2013，第 9 页）。这并不令人意外，因为在经济危机条件下，用于实施新组合所需的资源要受更多限制。结果是在这种情况下，新组合的实施即使并非完全不可能，至少也将面临极大的困难。

“组合增强”这一概念也应被视为对熊彼特经济发展理论的延续。根据该理论，所谓组合增强，是指一种新的组合形式，它不需要从旧有组合中获取资源，因为其基础是本质上全新的资源（Sukharev 2013，第 9 页；2014）。

推动“组合增强”的过程并不意味着要放弃“创造性破坏”；相反，在条件允许的情况下，新的组合必须取代旧有组合。因此，在条件允许的范围内，推动以新技术取代旧技术的过程——即“创造性破坏”——并结合对“组合增强”的激励，应当成为促进经济发展的重要手段。

如果我们采纳《经济变迁的进化理论》（Nelson, Winter 1982）的建议，政府的经济政策应当一方面促进“组合增强”过程，另一方面创造一个不人为阻碍“创造性破坏”过程的环境，以推动经济发展。为实现后者，政府必须采取积极且复杂的措施，包括：提高教育体系的质量、通过财政手段刺激创新技术、完善破产法律规范等（Papava 2017b）。

值得注意的是，从理论上讲，实现赶超最快的途径是通过熊彼特所提出的“创造性破坏”过程；然而，在这种情况下，最大的阻力往往来自旧有组合背后的力量，尤其是支持它们的政治势力。

在“组合增强”的情形下，这种阻力相对较弱，因为新旧组合可以在一个国家经济的不同部门（或子部门）中并行存在。而对于这些旧组合的“创造性破坏”，政府推动“组合增强”过程尤为重要。在这种情况下，可以实现相对较高的经济增长率，而这种增长本身也将有助于克服基于旧组合而形成的“技术陷阱”（Balatskiy 2012，第 57 页）。

为进一步解释这一现象，需要回忆一下“技术陷阱”的定义：即企业在明明有机会采用更新、更现代技术的情况下，仍偏向选择较旧、效率更低的技术（Balatskiy 2003）。这种技术陷阱的形成，源于企业倾向于优先解决短期任务而非长期任务。而短期利益凌驾于长期利益之上的现象，大多由政治、法律和宏观经济环境的不稳定所致

（Balatskiy 2012）。要想摆脱技术陷阱，必须采取一系列复杂措施。首先，政府必须推动社会形成经济乐观情绪（Balatskiy 2010）。乐观者在习惯接受高风险的前提下，倾向于追求利益最大化，而悲观者则在确保一定收益的条件下尽量降低风险（Keselman、Matskevich 1998）。从这个角度看，一个国家经济的高速增长本身有助于提升经济乐观预期。

在那些由于政治、法律和宏观经济不稳定而使企业倾向于优先解决短期任务、忽视长期目标的国家，培育经济乐观情绪显得尤为重要（Balatskiy 2012）。这表明，政府推动“组合增强”过程对这些国家而言具有特别重要的意义。

8.4 创新的国家体系与极度落后

当今普遍的观点认为，后共产主义国家已经彻底摆脱了其共产主义历史遗产中最棘手的部分——即“死亡经济”，而“回溯经济”仍是其经济的主要驱动力。然而，这些国家的实际情况并没有如此简单。

这些国家的经济发展受到加入欧盟前准备阶段的显著影响。具体而言，近十年来，它们有目的地对各自的经济结构进行调整，着力于降低企业开支，并在生产过程中实现质量上的更新，以符合欧洲及国际质量评估标准（ISO，国际标准化组织）

（Vlaskin、Lenchuk 2005，第 66 页）。其结果是，“死亡经济”已不再是欧盟后共产主义国家的主要问题。

在计划经济体制下，欧盟中大多数后共产主义成员国（当时也是华沙条约组织成员，斯洛文尼亚和克罗地亚除外）拥有相当比重的科研体系，主要集中在满足军工综合体的需求上。在讨论这些国家的初始创新潜力时，必须首先考虑其拥有大量高素质的科学家和工程师，他们长期参与科学技术研究与开发工作（Abukhovich 2011）。正因如此，这些国家早在加入欧盟之前，就已经对跨国公司极具吸引力，尤其是在航空航天与电子制造、通信及其设备生产，以及化学与制药等领域（Vlaskin、Lenchuk 2005，第 66 页）。

这一点尤须强调，因为在加入欧盟之前，这些国家的国内市场受制于自身的对外国界，其规模相对较小。一般而言，国内市场的规模越小，在其他条件相同的情况下，投资于实体经济部门的吸引力就越低。此外，除了国内市场规模有限这一特点外，这些后共产主义国家还与欧盟直接接壤，这在某种程度上进一步提升了其对西欧

投资者的吸引力 (Shah 2002, 第 6 页)。基于新自由主义和新古典主义的预期, 认为只要融入欧盟这一庞大的经济空间, 就足以使新加入成员国实现“追赶型”增长模式, 这一观点显然是错误的 (Dunford、Smith 2000, 第 192 页)。

值得注意的是, 上述高素质的科学家和工程师, 其工资水平低于西欧同行, 并且名义工资与劳动生产率的比率明显有利于欧盟的后共产主义国家。正是这些国家初始创新潜力所带来的投资吸引力, 抵消了其国内市场规模相对较小所带来的不利影响。这一因素使欧盟的后共产主义国家主要成为生产型国家, 而非消费型国家。

在这些成员国 (尤其是波兰、斯洛伐克、捷克共和国, 尤其是匈牙利), 西欧资本在其经济中的参与具有重要意义 (Vlaskin、Lenchuk 2005, 第 69 页)。另一方面, 这些资本主要是通过国有资产私有化过程吸引进来的, 而相关的税收优惠也促进了这一进程。因此, 欧盟的后共产主义国家实现了或多或少稳定的经济增长, 并扩大了其出口潜力。但是, 我们无法说这些国家成功建立了自身的创新型国家体系, 因为其从前计划经济继承下来的创新潜力几乎被跨国公司完全“耗尽”, 而且这种消耗是出于跨国公司自身的利益, 而非国家利益 (Vlaskin、Lenchuk 2005, 第 66 页)。

在跨国公司占据主导地位的条件下, 欧盟的后共产主义国家几乎没有 (或者说仅剩极少) 资源来发展自身的国家创新体系。因此, 这些国家在经济和技术上完全依赖于包括西欧在内的发达国家 (Vlaskin、Lenchuk 2005, 第 66 页)。在资源有限的情况下, 创新取得成功的可能性极低, 这一点从美国的经验中可见一斑——美国创新活动的失败率估计高达 90% (Mikul'skiy 主编 2002, 第 82 页)。从创新能力来看, 欧盟已经落后于美国和部分亚洲地区 (Åslund、Djankov 2017, 第 133–135 页)。不过, 如今欧盟 (尤其是卢森堡、瑞典、芬兰、德国、丹麦和荷兰) 仍然具备追赶的实际潜力 (Åslund、Djankov 2017, 第 135 页)。

由于一些西欧国家推动了“组合增强”进程, 这些国家明确将重点放在发展基于前沿技术的企业上, 并将传统制造业——即基于所谓“旧技术”的产业——转移至欧盟的后共产主义成员国 (以及部分西欧国家)。换句话说, 如果在单一国家内部, “组合增强”过程的特征主要表现为新旧组合在不同行业或子行业中的并存, 那么在欧盟单一经济区的情境下, 旧有组合主要被转移至后共产主义成员国, 而一些西欧成员国则优先发展前沿技术。

因此, 欧盟后共产主义国家所开展的应用研究主要集中于对来自西方及部分亚洲国家技术的适应性改造。这一现象反过来又加剧了少数仍留在这些国家的高素质科学家和工程师的流失, 他们纷纷前往西欧成员国、美国及发达的亚洲国家寻求更高的报酬。此外, 为了更好地适应其他国家创造的技术, 欧盟的后共产主义国家越来越依赖于从这些国家进口一些原材料、机械和技术。

综合考虑所有这些因素, 可以推断出后共产主义 (但不仅仅是后共产主义) 国家的经济中明显存在回溯经济现象。

不幸的是，欧盟的后共产主义国家在创新型国家体系建设方面发展薄弱 (Vlaskin, Lenchuk 2005)，因此，这些国家的特征并非体现在“追赶”，而更多表现为“落后”，其经济发展在技术层面明显落后于美国、部分亚洲国家以及一些西欧国家的经济发展水平。为推动这些欧盟成员国实现“追赶”，建立欧盟创新产品单一市场具有极其重要的意义 (Åslund、Djankov 2017，第 139–141 页)。

在上述各种类型的经济增长模式中，几乎没有一种在“东部伙伴关系” (EP) 国家中得到体现，其根源在于这些国家明显原始、落后的发展规划。不幸的是，长期贫困以及出口潜力发展的缺失，是 EP 国家经济的典型特征。

EP 国家所呈现的经济增长类型，可以说是极端落后的 (Papava 2018b)。遗憾的是，这些国家几乎不存在国家创新体系 (即便存在，也处于极其初级的萌芽状态)，不仅难以使用创新技术，甚至连模仿——即对现有技术的复制与应用——都几乎无法实现。

综合以上情况，EP 国家必须制定战略，使其能够从“极端落后”逐步迈向“追赶”，即便这意味着需要经历一个“落后”作为过渡阶段的过程。

8.5 关于追赶效应问题

为了对经济增长指标进行较为客观的评估，我们将使用世界银行在全球金融与经济危机爆发前及与该时点相距最远时期的数据。具体而言，分析将针对 2006 年和 2016 年进行。通过这种方法，我们尽可能排除了全球金融与经济危机对研究对象国家经济增长的影响。还需指出的是，各国国内生产总值 (GDP) 数据以国际元计算，并考虑了购买力平价 (PPP) 因素。

如第 7 章第 7 节所述，指标(r)用于衡量经济增长，它表示实际 GDP 变化率 (即报告期 (Y_1) 的 GDP 与基期 (Y_0) 的 GDP 之差或 $\Delta Y = Y_1 - Y_0$) 与实际基期 GDP 的比率：

$$r = \frac{\Delta Y}{Y^0} .$$

这个指标被经济学家用来衡量一个国家的经济增长，并观察该指标随时间的变化。使用这些指标，无法比较两个或多个国家。具体来说，在这种情况下，由于资本回报递减，以及其他条件相同的情况下，经济发展水平较低的国家可能实现比经济发展水平较高的国家更高的经济增长率 (见论文 7)。这一事实被称为追赶效应 (Mankiw

2004, 546–547)。

如果我们考虑欧盟后共产主义成员国以及欧洲议会成员国的经济增长率（WB 2023a），很容易注意到，在后共产主义国家中，尤其是在 2006 年全球危机之前，它们的经济增长明显高于欧盟（见表 8.1）。

表 8.1 2006 年和 2016 年欧盟后共产主义国家和欧洲部分国家的经济增长和经济发展指标

序号	国家	指标		人均国内生产总值	
		年份		年份	
		2006	2016	2006	2016
	欧盟后共产主义国家				
1	保加利亚	6.8	3.9	11,377.90	19,509.00
2	克罗地亚	4.8	3	16,934.70	23,731.80
3	捷克	5.9	2.6	23,790.20	35,139.60
4	爱沙尼亚	10.3	2.1	19,269.10	29,620.00
5	匈牙利	3.9	2.2	18,308.50	26,996.80
6	拉脱维亚	11.9	2.1	15,761.60	25,932.50
7	立陶宛	7.4	2.3	17,494.00	29,966.10
8	波兰	6.2	2.9	15,150.90	27,922.70
9	罗马尼亚	8.1	4.6	11,694.30	23,626.40
10	斯洛伐克共和国	8.5	3.3	18,875.50	30,706.10
11	斯洛文尼亚	5.7	3.1	25,778.00	33,421.20
	东方伙伴关系国家				
12	亚美尼亚	13.2	0.2	5,607.60	8,849.90
13	阿塞拜疆	34.5	-3.1	9,830.20	17,282.20
14	白俄罗斯	10	-2.6	11,389.60	18,090.70
15	格鲁吉亚	9.4	2.8	4,985.30	10,024.00
16	摩尔多瓦	4.8	4.1	3,190.10	5,342.60
17	乌克兰	7.3	2.3	7,184.20	8,271.80
18	欧洲联盟	3.3	1.9	29,783.10	39,838.20

单纯基于表 8.1 的数据，并考虑“追赶效应”，我们几乎无法明确判断哪些国家的经济增长属于相对于欧盟经济增长的“追赶型增长”，哪些属于“依附型增长”，以及哪些处于“落后型增长”。例如，阿塞拜疆在 2006 年实现了 34.5% 的实际经济增长率，但这一事实并不意味着阿塞拜疆就必然属于“前沿型增长”。。

表 8.1 中所列国家的经济发展水平显然不同，例如，后共产主义国家过去（有时现在也是如此）背负着“死亡经济”(Papava 2002)（见论文 4）。因此，由于这些后共产主义国家起步较晚（这源于它们的发展水平），它们更容易通过追赶效应实现高经济增

长，而非后共产主义国家则不然。

经济发展水平通常通过人均 GDP 来评估。很明显，如果我们把欧盟成员国和非欧盟成员国进行比较，这个指标会有很大不同（见表 8.1）（WB 2023b）。

因此，为了能够比较经济发展起点不同的国家的经济增长指标，有必要排除追赶效应，例如，可以通过使用基于比例重叠假设的方法来实现(Papava 2012,2014)（参见论文 7 的第 7.4 节）。

如果我们用 N 表示一个国家的人口，那么人均 GDP(y)将是：

$$y = \frac{Y}{N}.$$

根据追赶效应比例重叠假设的本质，追赶效应的比例重叠系数 α_{ij} 显示了国家 i (y_i) 的人均 GDP 比国家 j (y_j) 的同一指标高出多少倍：

$$\alpha_{ij} = \frac{y_i}{y_j}$$

乍一看，最好选择人均 GDP 最高的国家（在我们的情况下是卢森堡）作为 i 国（或暂时称为基准国），这使得该国更难实现高水平的经济增长。需要注意的是，也可以选择其他任何国家的相关指标作为基准国，因为最终结果的比例（即调整后的经济增长指标）不会因不变性定理而改变(Papava 2016)（参见论文 7 的 7.5 部分）。

鉴于本研究的目标，选择欧盟的人均 GDP(y)作为基准指标是合乎逻辑的。这样可以让比较欧盟后共产主义成员国以及欧洲议会成员国与欧盟自身的经济增长及其经济发展水平。因此，为了实现本研究的目标，比例重叠系数 (α_j) 将被采用。

$$\bar{\alpha}_j = \frac{\bar{y}}{y_j}$$

这些系数见表 8.2。该表中给出的参数显示了欧盟人均 GDP 与各个国家相应指标相比是高还是低多少倍。

表 8.2 追赶效应的相对重叠系数（欧盟人均 GDP 与各国人均指标的比值）

序号	国家	年份	
		2006	2016
	欧盟后共产主义国家		
1	保加利亚	2.617627	2.042042
2	克罗地亚	1.758703	1.678684
3	捷克	1.251906	1.133712
4	爱沙尼亚	1.54564	1.344976
5	匈牙利	1.626736	1.475664
6	拉脱维亚	1.889599	1.536227
7	立陶宛	1.805693	1.329442
8	波兰	1.965764	1.426732
9	罗马尼亚	2.546805	1.686173
10	斯洛伐克共和国	1.577871	1.297403
11	斯洛文尼亚	1.155369	1.192004
	东方伙伴关系国家		
12	亚美尼亚	5.311203	4.501542
13	阿塞拜疆	3.029755	2.305158
14	白俄罗斯	2.614938	2.202137
15	格鲁吉亚	5.974184	3.974282
16	摩尔多瓦	9.336102	7.456706
17	乌克兰	4.145639	4.816146
	欧洲联盟	1	1

考虑到国家 j 的实际经济增长率为 r_j ，而欧盟与国家 j 的经济发展水平之比为 a_j ，则可以得出，考虑到追赶效应的比例重叠假设，国家 j 的调整后经济增长率（ $\bar{r}_j$ ）将为：

$$\bar{r}_j = \frac{r_j}{\bar{\alpha}_j}$$

换句话说, r^*_j 并不显示国家 j 的实际经济增长, 而是显示其调整后的指标, 考虑了欧盟与国家 j 之间经济发展水平的差异。调整后的经济增长数据见表 8.3。

序号	国家	年份	
		2006	2016
	欧盟后共产主义国家		
1	保加利亚	2.597773	1.909853
2	克罗地亚	2.729285	1.787114
3	捷克	5.511595	2.293351
4	爱沙尼亚	6.663904	1.561366
5	匈牙利	2.397438	1.490855
6	拉脱维亚	6.297633	1.366986
7	立陶宛	4.09815	1.730049
8	波兰	3.153989	2.032618
9	罗马尼亚	3.180456	2.728071
10	斯洛伐克共和国	5.387006	2.543542
11	斯洛文尼亚	4.933489	2.600663
	东方伙伴关系国家		
12	亚美尼亚	2.485313	0.044429
13	阿塞拜疆	11.38706	-1.34481
14	白俄罗斯	3.824182	-1.18067
15	格鲁吉亚	1.573437	0.70453
16	摩尔多瓦	0.514133	0.549841
17	乌克兰	1.760887	0.47756
	欧洲联盟	3.3	1.9

表 8.3 调整后的经济增长数据

如果将表 8.3 中调整后的经济增长数据与表 8.1 中的实际经济增长数据进行比较, 我们会发现两者之间存在本质的差异。

根据调整后的经济增长指标, 为了清晰地想象欧盟、欧盟后共产主义国家和欧洲议会成员国之间的数量差异, 建议以图表形式展示这些指标。为此, 需要将每个国家的经济发展水平与欧盟的经济发展水平进行排名。为此, 我们将用各自欧盟指标 (β_j) 除以各国的人均 GDP。

$$\bar{\beta}_j = \frac{y_j}{\bar{y}}$$

适当的指标见表 8.4。

序号	国家	年份	
		2006	2016
	欧盟后共产主义国家		
1	保加利亚	0.382025	0.489706
2	克罗地亚	0.568601	0.595705
3	捷克	0.798782	0.882058
4	爱沙尼亚	0.646981	0.743507
5	匈牙利	0.614728	0.677661
6	拉脱维亚	0.529213	0.650946
7	立陶宛	0.553804	0.752195
8	波兰	0.508708	0.700903
9	罗马尼亚	0.392649	0.593059
10	斯洛伐克共和国	0.633765	0.77077
11	斯洛文尼亚	0.865524	0.838923
	东方伙伴关系国家		
12	亚美尼亚	0.188281	0.222146
13	阿塞拜疆	0.33006	0.43381
14	白俄罗斯	0.382418	0.454104
15	格鲁吉亚	0.167387	0.251618
16	摩尔多瓦	0.107111	0.134107
17	乌克兰	0.241217	0.207635
	欧洲联盟	1	1

表 8.4 各国人均 GDP 与欧盟同一指标的比率

为了在图表中表示各国调整后的经济增长数据及其经济发展水平，我们将以各国的人均 GDP 与欧盟 β_j 的同一指标之比作为横轴，以基于经济增长比例重叠假设（ r^*j ）调整后的数据作为纵轴。在下面展示的每张图表中，横轴上的 1.0 对应于欧盟的人均 GDP，根据这一标准，所有国家的相同指标进行排名。对于 2006 年的图表，我们在纵

轴上看到的是欧盟的经济增长率（3.3），而对于 2016 年则为（1.9）（见表 8.1 和 8.3）。

在排除了欧盟后共产主义国家（图 8.1 和 8.2)以及欧洲议会成员国（图 8.3 和 8.4)的追赶效应后，我们看到了一个有趣的情况。

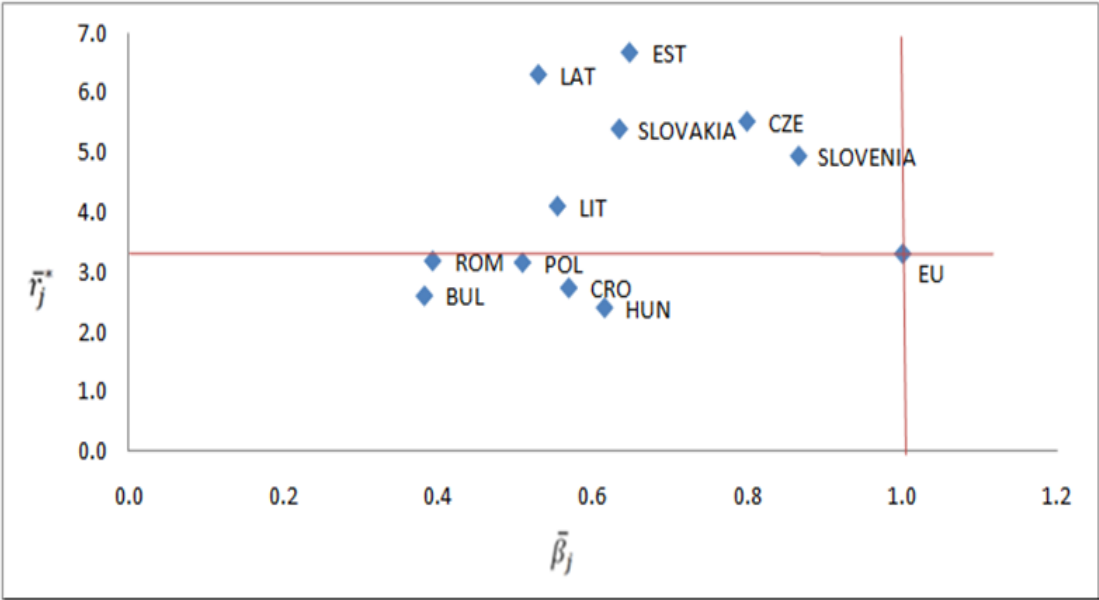


图 8.1 欧盟后共产主义国家的经调整经济增长率及其与欧盟 2006 年经济发展水平的比较

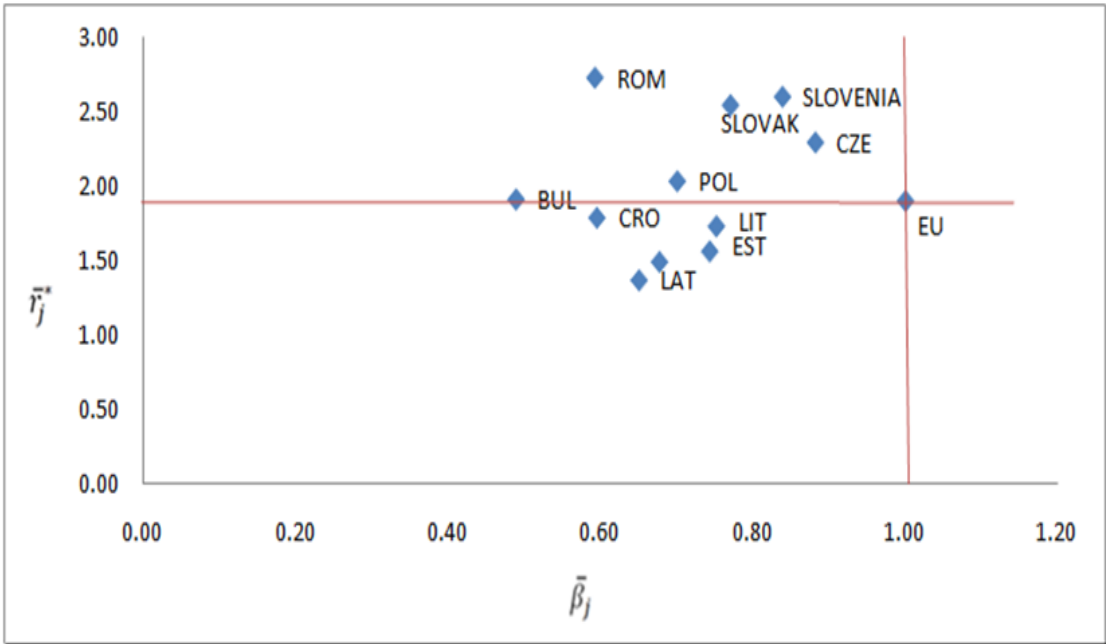


图 8.2 欧盟后共产主义国家的经调整经济增长率及其与欧盟 2006 年经济发展水平的比较

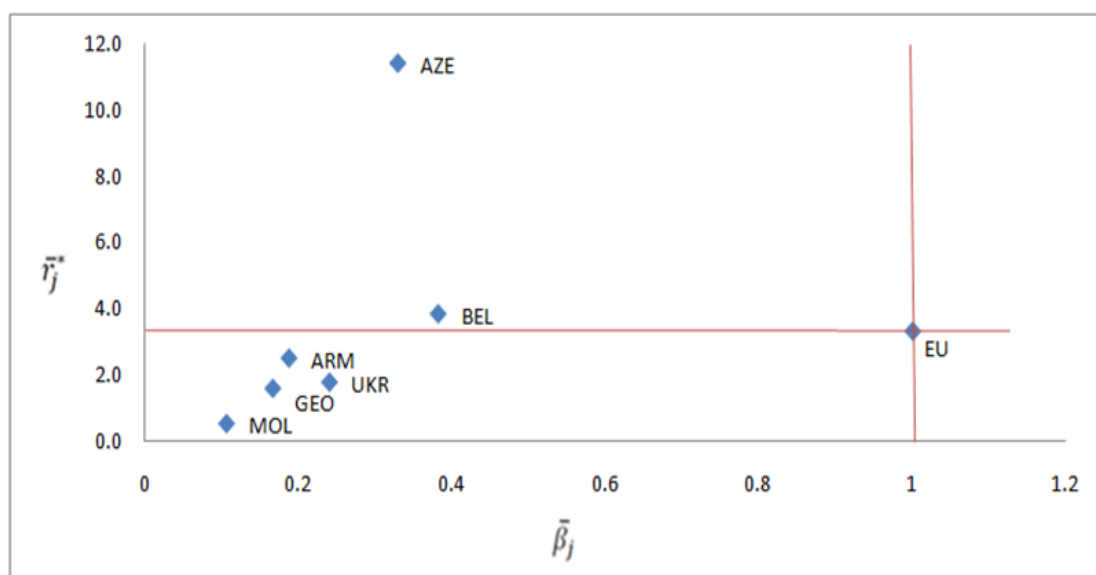


图 8.3 2006 年 EP 国家的调整后经济增长及其与欧盟的经济发展水平比较

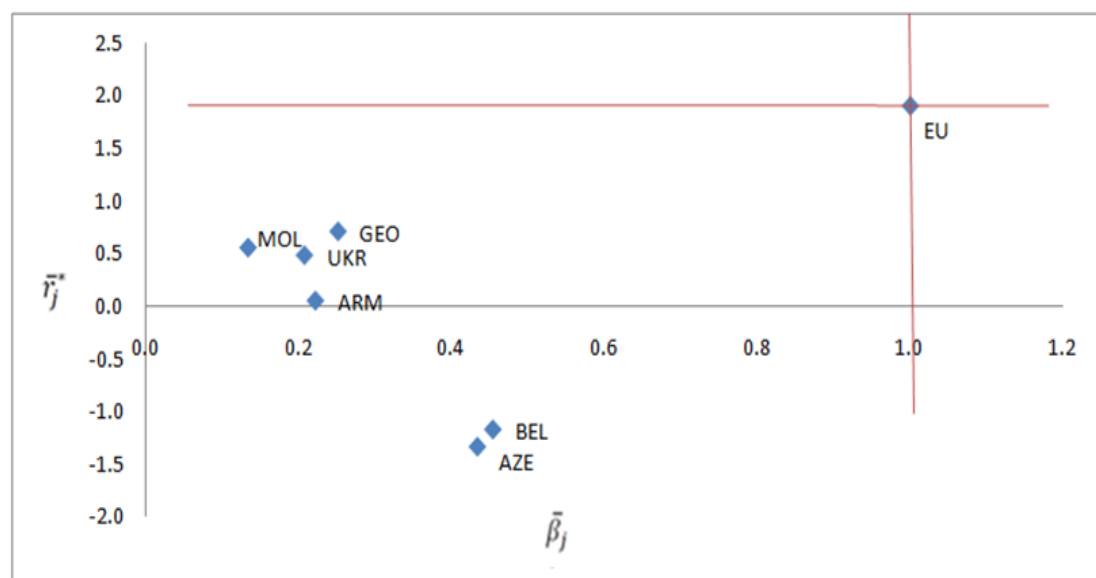


图 8.4 2016 年 EP 国家的调整后经济增长及其与欧盟的经济发展水平比较

图 8.1 和 8.2 清楚地表明，在十年的时间跨度内，即 2006 年和 2016 年，只有斯洛伐克、斯洛文尼亚和捷克共和国这三个后共产主义国家的欧盟成员国实现了明确且相对较高的经济增长。其他国家则没有表现出这种稳定性，匈牙利和克罗地亚的经济增长指标明显落后。

要判断上述国家属于何种类型的经济增长，仅仅排除“追赶效应”是不够的；必须采用一整套指标体系（UNIDO 2005）。此外，还需要一定的时间跨度，以便更清晰地揭示经济增长趋势。同样重要的是，在这一时间段内，应排除全球性或区域性经济危机时期的数据，以避免危机扭曲所研究的经济增长类型的真实图景。在这方面，欧洲议会成员国的调整后的经济增长指标更令人担忧（见图 8.3 和 8.4）。

2006 年和 2016 年，EP 在经济发展水平方面严重落后于欧盟指标。即便在排除 2006 年的“追赶效应”之后，只有阿塞拜疆因其较高的经济增长率而被单独列出；然而，这并不意味着该国可被归类为“追赶型”增长。考虑到阿塞拜疆的经济高度依赖石油和天然气的生产与出口——而 2006 年在这方面又是一个特殊年份（Papava et al. 2009, 第 50 页）——不可否认，该国的经济增长类型应属于“依附型增长”。随后，国际市场油价的下跌对阿塞拜疆经济造成了相当严重的冲击，这也是其在 2016 年出现经济衰退的重要原因之一。

可以明确得出结论：EP 国家根本不具备“追赶型”增长特征，其经济增长类型要么是“落后型”（甚至可能是“极端落后型”），要么是“依附型增长”。要区分各国具体属于哪一类型，就必须对其各自经济的主要特征进行深入研究。

8.6 结论

欧盟的后共产主义国家——以及欧盟整体——正在参与《里斯本战略》的实施，该战略旨在建设“知识型经济”。在实现这一战略目标的过程中，“追赶型”发展尤为重要，因为它能够促进经济发达国家与发展中国家之间的趋同。

相反，“落后型”发展会加剧发达国家与发展中国家之间的差距，因为在这种模式下，劳动密集型和资源型产品在国民经济中占据主导地位。从实践经验来看，一个国家的经济中往往同时存在现代技术与旧有技术，它们分布在不同的部门或子部门之中。

若结合当代现实来看，“组合增强”概念可视为对熊彼特经济发展理论的延续与拓展。

近十年的欧盟入盟准备对欧盟的后共产主义国家产生了重要影响。这一时期被用来重组各国经济，以降低生产成本并在质量上改革生产过程。自 20 世纪 90 年代起，欧盟便开始投资于其边境或邻近的后共产主义国家。具体而言，这些国家的高素质科学家和工程师所需的工资水平相对低于西欧，对跨国公司具有吸引力。通过这种方式，欧盟的后共产主义国家得以实现或多或少稳定的经济增长，并扩大其出口潜力。然而，这些国家未能建立起自身的国家创新体系，因为跨国公司将这些国家从计划经济继承来的创新潜力完全按照其自身利益加以消耗。

在欧盟的后共产主义国家中，“组合增强”过程呈现出一种特殊形式，即新旧技术在不同行业或子行业中并存，并且在地理空间上存在分离。新技术主要集中在一些西欧及其他发达国家，而旧技术则大多保留在欧盟的后共产主义国家。

其结果是，这些后共产主义国家对进口，尤其是从一些西欧国家（以及更广泛的发达国家）进口机械设备的依赖日益增加。显然，这些国家的经济已成为维系回溯经

济并通过这种方式实施“组合增强”过程的理想试验场。

对欧盟的后共产主义国家而言，其经济发展更具“落后型”特征，而非“追赶型”。这一结果源于这些国家的国家创新体系发展薄弱这一不幸现实。

在对拥有共产主义历史的中东欧国家经济增长差异进行定量评估时，排除“追赶效应”显得尤为重要。为此，可以采用基于比例重叠假设的方法。在排除追赶效应后，欧盟后共产主义国家中经济增长最具潜力的包括斯洛伐克、斯洛文尼亚和捷克共和国遗憾的是，EP 国家的经济增长类型并不理想，其典型特征是落后型（更准确地说是极端落后型）和依附型增长。

要更精确地研究各国的经济增长类型，在排除追赶效应后，有必要采用一套专门的指标体系。

References

- Abramovitz, M. (1986). “Catching Up, Forging Ahead and Falling Behind.” *The Journal of Economic History*, 46(2): 385–406.
- Abukhovich, Y. K. (2011). “Innovatsionnaya politika v stranakh Vostochnoy Yevropy: problemy i perspektivy [Innovation Policy in Eastern European Countries: Problems and Prospects].” *Trud. Profsoyuzy. Obshchestvo [Work. Trade Unions. Society]*, (2(32)): 10–12,
<<http://elib.mitso.by/bitstream/edoc/2239/1/2011-%e2%84%962.pdf>>. (In Russian.)
- Acemoglu, D. (2009). *Modern Economic Growth*. Princeton, Princeton University Press.
- Åslund, A., Djankov, S. (2017). *Europe’s Growth Challenge*. New York, Oxford University Press.
- Balatskiy, E. V. (2003). “Ekonomicheskiy rost i tekhnologicheskiye lovushki [Economic Growth and Technological Traps].” *Obshchestvo i ekonomika [Society and Economy]*, (11): 53–76. [In Russian.]
- Balatskiy, E. V. (2010). “Rol’ optimizma v innovatsionnom razvitii ekonomiki [The Role of Optimism in the Innovative Development of the Economy].” *Obshchestvo i ekonomika [Society and Economy]*, (1): 3–20. [In Russian.]
- Balatskiy, E. V. (2012). “Institutsional’nyye i tekhnologicheskiye lovushki [Institutional and Technological Traps].” *Zhurnal ekonomicheskoy teorii [Journal of Economic Theory]*, (2): 48–63. [In Russian.]
- Barro, R. J., Sala-i-Martin, X. (2004). *Economic Growth*. Cambridge, MA, MIT Press.
- Berulava, G., Gogokhia, T. (2016). “On the Role of In-House R&D and External Knowledge Acquisition in a Firm’s Choice for Innovation Strategy: Evidence from Transition Economies.” *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*,

10(3): 150–158.

- Burduli, V., Abesadze, R. (2017). "Experience of Transformation of National Innovation Systems in Developed Countries and Directions of its Use in Georgia." *International Journal of New Economics and Social Sciences*, 1(5): 301–311, <<http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.ceon.element-fbc2661f-5e0a-3484-81bb-627f36cea4a4>>.
- Copeland, P., Papadimitriou, D., eds. (2012). *The EU's Lisbon Strategy: Evaluating Success, Understanding Failure*. London, Palgrave Macmillan.
- Dunford, M., Smith, A. (2000). "Catching Up or Falling Behind? Economic Performance and Regional Trajectories in the 'New Europe.'" *Economic Geography*, 76(2): 169–195.
- Gottinger, H. W. (2005). "Economic Growth, Catching Up, Falling Behind and Getting Ahead." *World Review of Entrepreneurship, Management and Sustainable Development*, 1(2): 101–120.
- Hudson, E. A. (2015). *Economic Growth: How it Works and How it Transformed the World*. Wilmington, Vernon Press.
- Incaltarau, C., Sharipov, I., Pascariu, G. C., Moga, T. L. (2021). "Growth and Convergence in Eastern Partnership and Central Asian Countries Since the Dissolution of the USSR—Embarking on Different Development Paths?" *Development Policy Review*, 40(1): 1–30, <<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/dpr.12547>>.
- Keselman, L. E., Matskevich, M. G. (1998). "Individual'nyy ekonomicheskiy optimizm/pessimizm v transformiruyushchemsya obshchestve [Individual Economic Optimism/Pessimism in a Transforming Society]. *Sotsiologicheskii Zhurnal [Sociological Journal]*, (1–2): 39–54. [In Russian.]
- Kim, L. (1997). *Imitation to Innovation: The Dynamics of Korea's Technological Learning*. Boston, Harvard Business School Press.
- Kim, J. (2007). *Catching-up and Falling-Behind in Economic Development: A Human Capital Approach*. Discussion Paper Series No. 07-07, April. Seoul, Institute of Economic Research, Korea University, <<http://econ.korea.ac.kr/~ri/WorkingPapers/w0707.pdf>>.
- Korotayev, A., Zinkina, J., Bogevoinov, J., Malkov, A. (2011). "Global Unconditional Convergence among Larger Economies after 1998?" *Journal of Globalization Studies*, 2(2): 25–61.
- Lim, L. K., McAleer, M. (2004). "Convergence and Catching Up in ASEAN: A Comparative Analysis." *Applied Economics*, 36(2): 137–153.
- Mankiw, G. (2004). *Principles of Economics*. Mason, Thomson South-Western.
- Matthews, J. A. (2006). "Catch-Up Strategies and the Latecomer Effect in Industrial

- Development." *New Political Economy*, 11(3): 313–335.
- Mikul'skiy, K., ed. (2002). *Innovatsii i ekonomicheskii rost* [Innovations and Economic Growth]. Moscow, Nauka. [In Russian.]
- Nassif, A., Feijó, C., Araújo, E. (2013). *Structural Change and Economic Development: Is Brazil Catching Up or Falling Behind?* UNCTAD Discussion Papers No. 211, October. Geneva, UNCTAD, <https://unctad.org/system/files/official-document/osgdp20131_en.pdf>.
- Nelson, R. R., Winter, S. G. (1982). *An Evolutionary Theory of Economic Change*. Cambridge, The Belknap Press of Harvard University Press.
- Palma, G. (2005). "Four Sources of 'De-Industrialization' and a New Concept of Dutch Disease." In *Beyond Reforms: Structural Dynamics and Macroeconomic Vulnerability*, J. A. Ocampo, ed. Stanford, Stanford University Press and World Bank: 71–116.
- Papava, V. (2002). "Necroeconomics—the Theory of Post-Communist Transformation of an Economy." *International Journal of Social Economics*, 29(9/10): 796–805.
- Papava, V. (2012). "Economic Growth in the Central Caucaso-Asian Countries Adjusted for the Catch-Up Effect." *Central Asia and The Caucasus*, 13(4): 120–128.
- Papava, V. (2014). "The Catch-Up Effect and Regional Comparisons of Growth Indicators (With the Eastern Partnership Countries as an Example)." *Problems of Economic Transition*, 57(3): 3–12.
- Papava, V. (2016). "The Problem of the Catch-Up Effect and Post-Crises Economic Growth in the World Leading Countries." *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, 10(4): 97–104.
- Papava, V. (2017a). "Retroeconomics—Global Challenge for Economic Development." *The Market Oracle*, February 9, <<http://www.marketoracle.co.uk/Article58104.html>>.
- Papava, V. (2017b). "Retroeconomics—Moving from Dying to Brisk Economy." *Journal of Reviews on Global Economics*, 6: 455–462, <<https://www.lifescienceglobal.com/independent-journals/journalof-reviews-on-global-economics/volume-6/85-abstract/jrge/2929-abstract-retroeconomics-moving-from-dying-to-brisk-economy>>.
- Papava, V. (2018a). *Assessment of Economic Growth in the Post-Communist Members of the European Union and the Eastern Partnership States*. Expert Opinion 101. Tbilisi, GFSIS, <<https://gfsis.org.ge/files/library/opinion-papers/101-expert-opinion-eng.pdf>>.
- Papava, V. (2018b). "Frontier Growth, Catching Up, Falling Behind and Extremely Falling Behind." *The Market Oracle*, May 22, <<http://www.marketoracle.co.uk/Article62332.html>>.

- Papava, V. (2018c). "Catching Up and Catch-Up Effect: Economic Growth in Post-Communist Europe (Lessons from the European Union and the Eastern Partnership States)." *European Journal of Economic Studies*, 7(2): 109–125, <https://ejes.cherkasgu.press/journals_n/1537557942.pdf>.
- Papava, V. (2018d). *Catching Up and Falling Behind: The Experience of the Post-Communist Countries of the European Union and Georgia. Expert Opinion 99*. Tbilisi, GFSIS, <<https://gfsis.org.ge/files/library/opinionpapers/99-expert-opinion-eng.pdf>>.
- Papava, V. (2020). "Ob ekonomicheskom roste v postkommunisticheskikh stranakh Vostochnoy Yevropy [On the Economic Growth in Post-Communist Countries of Eastern Europe]." *Ekonomika i matematicheskiye metody [Economics and Mathematical Methods]*, 56(1): 34–43.
- Papava, V., Bagirov, S., Grigoriev, L., Paczynski, W., Salikhov, M., Tokmazishvil, M. (2009). *Energy Trade and Cooperation between the EU and CIS Countries. CASE Network Reports, No. 83*. Warsaw, CASE—Center for Social and Economic Research, <http://www.case-research.eu/files/?id_plik=3050>.
- Record, R., Kumarand, P., Kandoole, P. (2018). *From Falling Behind to Catching Up: A Country Economic Memorandum for Malawi*. Washington, DC, The World Bank, <<https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/eda28372-67ae-56a4-a917-5b1f764644b3/content>>.
- Rowthorn, R., Ramaswamy, R. (1999). "Growth, Trade and DeIndustrialization." *IMF Staff Papers*, 46(1): 18–41, <<https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.198.8676&rep=rep1&type=pdf>>.
- Rowthorn, R. E., Wells, J. R. (1987). *De-Industrialization and Foreign Trade*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Schumpeter, J. A. (1982). *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya (Issledovaniye predprinimatel'skoy pribyli, kapitala, protsenta i tsikla kon'yunktury)[The Theory of Economic Development (An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest, and the Business Cycle)]*. Moscow, Progress. [In Russian.]
- Schumpeter, J. (1987). *Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung: Eine Untersuchung über Unternehmervergewinn, Kapital, Kredit, Zins und den Konjunkturzyklus*. Berlin, Duncker und Humboldt.
- Schumpeter, J. A. (2008). *Capitalism, Socialism, and Democracy*. New York, Harper Perennial Modern Thought.
- Schumpeter, J. A. (2012). *The Theory of Economic Development (An Inquiry into Profits,*

- Capital, Credit, Interest, and the Business Cycle). New Brunswick, Transaction Publishers.
- Shah, S. (2002). Innovation Strategies in Central Europe: A Corporate Perspective. Centre for the Study of Economic and Social Change in Europe Working Paper No. 18. London, SSEES, <<https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/17561/1/17561.pdf>>.
- Stokey, N. L. (2012). Catching Up and Falling Behind. NBER Working Paper Series 18654, December. Cambridge, National Bureau of Economic Research, <https://www.nber.org/system/files/working_papers/w18654/w18654.pdf>.
- Sukharev, O. S. (2013). "Novyye kombinatsii v ekonomike i printsip kombinatornogo narashcheniya [New Combinations in Economy and the Principle of Combinatorial Augmentation]." *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika [Economic Analysis: Theory and Practice]*, (25(328)): 2–13, <<https://cyberleninka.ru/article/n/novye-kombinatsiiv-ekonomike-i-printsip-kombinatornogo-narascheniya>>. [In Russian.]
- Sukharev, O. S. (2014). "Tekhnologicheskoye razvitiye i model' «effekta kombinatornogo narashcheniya» (innovatsionnyy tip ekonomicheskogo rosta i povedeniye agentov) [Technological Development and Models of Effects of "Combinatorial Augmentation" (Innovative Type of Economic Growth and the Behavior of Agents)]." In *Shumpeterovskiye chteniya. Materialy 4-y Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii [Schumpeterian Readings. The Fourth International Scientific Research Conference Proceedings.]* Perm, Izdatel'stvo Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta [Perm National Research Polytechnic University Publishing]: 35–51, <<https://sr.pstu.ru/files/SchumpeterianReadings2014.pdf>>. [In Russian.]
- Tatarkin, A. I., Sukharev, O. S., Strizhakova, E. N. (2017). "Shumpeterianskaya ekonomicheskaya teoriya promyshlennoy politiki: vliyaniye tekhnologicheskoy struktury [Schumpeterian Economic Theory of Industrial Policy: Influence of Technological Structure]." *Zhurnal ekonomicheskoy' teorii [Journal of Economic Theory]*, (2): 7–17, <https://jet-russia.com/wp-content/uploads/2022/06/01_%D0%A1%D1%83%D1%85%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%B2-2-2017.pdf>. [In Russian.]
- UNIDO, (2005). Capability Building for Catching-Up. Historical, Empirical and Policy Dimensions. Vienna, United Nations Industrial Development Organization.
- Vlaskin, G. A., Lenchuk, E. B. (2005). "Innovatsionnoye izmereniye promyshlennoy politiki stran Tsentral'noy i Vostochnoy Yevropy [Innovative Measurement of Industrial Policy of the Countries of Central and Eastern Europe]." *Innovatsii [Innovations]*, (3(80)):65–71, <<https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe>>.

izmereniepromyshlennoy-politiki-stran-tsentralnoy-i-vostochnoy-evropy>. [In Russian.]

WB (2023a). "GDP Growth." The World Bank,
<<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>>.

WB (2023b). "GDP Per Capita." The World Bank,
<<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD>>.

Weil, D. N. (2005). Economic Growth. Boston, Pearson Education.

ESSAY 9 修正通货膨胀指标与复合通胀目标制（与 Vakhtang Charaia 合著）¹

9.1 导言

货币政策相关问题在现代经济学中属于讨论最多的话题之一。2008-2009 年全球金融危机后，这些问题变得尤为重要（如 Arestis 2017; Stark 2011; Stiglitz et al. 2010）。

目前，通胀目标制（IT）是最常见的货币政策方法之一（IMF 2022）。已有大量著作致力于总结采用通胀目标制国家的经验（如 Sinelnikova Muryleva, Grebenkina 2019）。后共产主义国家（如 Golovnin 2017）和新兴经济体国家（如 Brito, Bystedt 2010）的经验尤其令人关注。

考虑到通胀目标制，许多研究者专注于研究汇率与通胀目标制之间的关系（如 Cabral et al. 2016; Edwards 2006）。这个问题之所以特别引人关注，是因为通胀目标制的前身是基于“货币锚”或“汇率锚”的货币政策体系。

在以通胀目标制（IT）为基础实施货币政策的国家中，有些国家将其与汇率调控相结合。

例如，捷克共和国在坚持通胀目标制的同时，还对本国货币设定汇率上限。这种做法形成了所谓的“双重目标”——即同时针对通货膨胀率和汇率进行调控（Golovnin 2017，第 81 页）。这种不仅针对通胀，同时也将汇率作为目标的货币政策模式被称为混合型通胀目标制（HIT）（Kartaev 2017，第 70 页）。目前，各种通胀目标制的变体正在被研究，同时也在探索其可能的替代方案（例如名义国内生产总值目标制）（Bernanke 2022，第 344–354 页）。

对于不同发展水平的国家而言，通用的通胀指标并不总能准确反映其最紧迫的社会与经济问题。

这一问题不仅与通胀目标制（IT）相关，而且有着更深层的根源及同等重要的影响。特别是在贫困国家，其首要问题往往是食品价格上涨，而非整个消费者价格篮子（例如 Chorafas 2011; Suryanarayana 2008）。对这些国家而言，药品、医疗服务和公共事业价格的变化同样至关重要。同时，在贸易逆差国家，进口商品的价格具有重要意义。基于这一点，通过对通胀指标进行改进以“增强”其适用性是合理的（例如

¹ Essay 9 是基于 Charaia, Papava (2017a, 2017b, 2017c, 2018, 2022, 2023) 和 Papava, Charaia (2019) 的研究。

Charaia、Papava 2018)，这些改进后的指标甚至可用于通胀目标制体系中（Charaia、Papava 2017c）。第九篇文章的目的正是探讨在通胀目标制中使用多种修正型通胀指标的问题，从而“扩展”该体系的适用范围。

9.2 关于通胀目标制及其部分弱点

世界上第一个转向通胀目标制货币政策的国家是新西兰，该国自 1967 年以来的二十多年里一直存在高通胀，平均通胀率为 15%，最高达到 20%（如 Sherwin 1997, 261）。1984 年，新西兰央行决定放弃国际公认的货币总量优先原则，建立了对通胀最高水平的控制。结果，货币政策转向了通胀目标制（如 Archer 2000; Bernanke et al. 1998, 86-114; Bollard, Karagedikli 2006; Brash 2002; Fischer, Orr 1994）。加拿大、英国、芬兰、瑞典、澳大利亚和西班牙随后效仿了这一例子（Debelle et al. 1998）。采用通胀目标制货币政策的国家的数量增长显著；到 2006 年，这类国家达到 25 个（Mishkin, Schmidt-Hebbel 2006, 1），到 2022 年达到 74 个（CBN 2022）。

在与通胀目标制（IT）相关的研究议题中，其对经济增长的影响尤为突出（如 Ayres 等 2014; Barro 1995; Burdekin 等 2004; Kartaev 等 2016; Mollick 等 2011）。根据加拿大央行的说法，通胀目标制有助于该国经济的稳定增长（BC 2006）。然而，对多年研究经验的总结并未给出明确结论。早期文献未能确认通胀目标制对经济增长的正向作用，但近年来的实证研究结果表明，这一作用确实存在，不过表现出约三年的滞后效应（Kartaev 2017，第 64-65 页）。

大量研究表明，无论是在发达国家还是发展中国家，通胀目标制（IT）都有助于维持相对较低的通货膨胀水平（如 Mishkin、Schmidt-Hebbel 2006; Vega、Winkelried 2005，第 153-175 页）。撇开自由主义者的批评（如 Newman 2023）不谈，目前已经出现了一些文献，在某种意义上提出了针对通胀目标制的合理“指控”，这些质疑主要源于其内在弱点（如 Shugart II 2023）。

具体而言，哈佛大学教授、比尔·克林顿总统经济委员会成员杰弗里·弗兰克尔指出，在 20 世纪 90 年代的货币危机中，通胀目标制（IT）被证明是一种实现通胀水平相对稳定的有效机制。然而，当通胀目标制“失效”时，各国央行却无法确定新的货币政策目标，以保障公众的稳定感（Frankel 2012）。

促进各国央行合作以便利国际金融结算的国际清算银行（BIS）也反对使用通胀目标制（IT），因为它往往与金融稳定目标相冲突（Jones 2016; Tovar 主编 2010）。除了这些弱点外，还应指出，通胀目标制并未将金融周期纳入考虑范围，其结果是容易导致过度扩张且具有非对称性的货币政策（Weber 2015）。

支持通胀目标制（IT）的基本论点通常基于这样一个事实：自 20 世纪 90 年代初

以来，它被认为有助于降低通货膨胀。然而，这一说法也受到了批评。实际上，自 20 世纪 80 年代起，许多存在一定经济问题的国家通胀水平就已呈下降趋势。这其中的主要功劳并非源于通胀目标制，而是源于全球化以及中国融入世界经济的进程（Weber 2015）。正如美国联邦储备委员会前副主席（2018–2020 年）理查德·克拉里达所指出的，疫情后的时期显示出通胀目标制（IT）的失效迹象（Clarida 2023）。

诺贝尔经济学奖得主约瑟夫·斯蒂格利茨认为，通胀目标制（IT）至少在发展中国家必须被放弃，因为这些国家的中央银行往往无法有效控制通货膨胀，而这种通胀很大程度上是“输入型”的（Stiglitz 2008）。

在我们看来，输入型通货膨胀的问题可以推广到更普遍的情形。关键在于通货膨胀的成因。根据传统经济学理论，通货膨胀的成因通常有两类：其一是总需求的增加，其二是生产成本的上升。由此，通货膨胀可分为两种类型：需求拉动型通货膨胀和成本推动型通货膨胀（例如 McConnell、Brue 2008，第 147–149 页）。

需求拉动型通货膨胀是由过度需求引起的，即当总供给无法满足需求时，价格开始上涨。这种通胀常被形象地描述为“过多的支出追逐过少的商品”（McConnell、Brue 2008，第 147 页）。众所周知，中央银行拥有多种有效工具来影响货币供给，因此在实际操作中，需求拉动型通胀是可以被抑制的。成本推动型通货膨胀的情况则更加复杂，因为生产成本上升可能导致总供给减少，从而推动价格上涨。

通过生产成本上升导致总供给减少的机制相对简单。具体而言，由于生产成本上升，企业为了维持既有利润水平会试图提高产品价格，而市场对此可能出现两种反应：

1. 如果市场“接受”提高的价格，就会出现通胀上升。
2. 如果市场“拒绝”更高的价格，企业被迫通过减少获得的利润来降低这些价格，这可能会迫使企业“退出”市场，导致供给减少和价格上涨。在这种情况下，通胀率将会上升。

成本推动型通胀的来源可能是工资上涨（例如由于工会的适当压力）或原材料和能源价格上涨（McConnell, Brue 2008, 149）。

必须承认，中央银行实际上并没有有效手段应对成本推动型通货膨胀；在实践中，它们仍然沿用应对需求拉动型通货膨胀的相同工具。正因如此，主流经济学在理解中央银行应对成本推动型通胀的能力方面一直存在严重问题（Galbraith 2023a, 2023b）。

当不同类型的原材料和能源是进口的，并且它们的价格在国际市场上上涨时，就会出现输入型通胀。另一个同样重要的所谓输入型通胀的原因是本币贬值；结果，进口商品的价格自然上涨。如果市场“拒绝”这些上涨的价格，进口商必须要么减少获得的利润，要么减少进口，这将导致相应的供给减少；结果，价格将上涨。

在需求拉动型通货膨胀的情形下，中央银行拥有适当的工具加以抑制。

但在成本推动型通货膨胀的背景下——除非这些成本上升直接由本国货币贬值引起——中央银行几乎没有有效的手段去影响工会行为或进口原材料与能源价格上涨。至于由本币贬值引起的成本推动型通胀，坚持通胀目标制并因此自愿放弃汇率调控的中央银行将无法影响通胀的降低。换句话说，输入型通胀——无论是由于原材料和能源国际价格上涨还是通胀目标制系统中本币贬值引起的——仍然超出中央银行的调控范围。

9.3 关于修正的通胀指标

遗憾的是，贫困问题在全球范围内仍未得到解决（例如 CWUS 2022；Roser 2021；Sachs 2005；WB 2022）。可以理解的是，用于传统通货膨胀测算的消费者物价篮子平均价格水平的变化，对世界上贫困人口而言往往意义不大，因为他们面临的主要问题是食品价格上涨，以及医疗服务和公共事业价格上升。

为了更准确地反映相对贫困群体所面临的价格变化水平，研究人员提出了农业通胀指标（agflation），用于衡量农产品平均价格的上涨。该指标的提出与 2006—2007 年水果、鸡蛋、谷物及其他商品价格的显著上涨有关（Chorafas 2011，第 139 页）。农业通胀指标主要用于发展中、相对贫困的国家，这些国家在特定时期往往经历基本食品价格的大幅上涨（例如印度）（Suryanarayana 2008）。

在经济欠发达国家，食品通常占据居民消费篮子的至少一半，这凸显了农业通胀指标（agflation）的重要性（例如 Charaia、Papava 2018）。然而，农业通胀并非仅存在于发展中国家。事实上，一些新的欧盟成员国也面临农业通胀问题，包括东欧的十个国家：保加利亚、捷克共和国、爱沙尼亚、匈牙利、拉脱维亚、立陶宛、波兰、罗马尼亚、斯洛伐克和斯洛文尼亚（IMF 2008）。农产品价格上涨在欧盟内部也并不少见。

对于低收入家庭而言，除了食品价格外，药品、医疗服务以及公共事业费用（如水、电、排污、天然气及其他供暖方式）的价格尤为重要。为了全面衡量这些产品和服务的价格变化，研究者提出了一个统计指标：munflation（Charaia、Papava 2017a, 2017b, 2017c, 2022, 2023）。该术语来源于英语单词 medication（药品）、utilities（公用事业）和 nutrition（营养/食品）的首字母组合。

为了计算 munflation 指标，需要从消费者物价篮子中选取适当的产品和服务组别，包括医疗服务、公共事业和食品。与此同时，这三类产品和服务还需进行一定的调整：在“食品与非酒精饮料”子类中，应剔除柠檬水和软饮料，因为这些饮品通常并非贫困群体的消费品；在“公共事业”组中，应去掉建筑材料，因为低收入人群一般不会使

用这些物品。

在那些进口额超过（有时甚至数倍于）出口额的国家，显然应使用传统通胀指标，并重点基于消费者篮子中完全由进口商品和服务构成的部分来计算价格水平的动态变化。对于依赖进口的国家而言，进口价格水平的变化至关重要。

同样重要的是，要同时考虑进口商品的平均价格以及本国货币的汇率变化（例如 Jabara 2009），因为进口商品在国内市场的标价是以本国货币计算的。对国内消费者而言，关键是这些商品在本币计价下的成本。至于这些商品价格上涨的原因是进口价格本身的上升，还是本币贬值，抑或二者共同作用，则需要专业人士进行研究。能够同时反映进口价格平均变化水平和本国货币汇率变化的指标被称为 imflation（Charaia, Papava 2017a, 2017b, 2017c, 2022, 2023），该词由“import（进口）”和“inflation（通货膨胀）”组合而成。我们建议按以下方式计算 imflation 指标：

$$I_t^m = \frac{E_t}{E_{t-1}} P_t^m,$$

其中： I_t^m 是 t 期的 imflation 指数； E_t 是 t 期本币对外币的平均名义汇率（通常以美元计）； P_t^m 是 t 期的进口价格水平指标（通常以美元计）。

为了获得更可靠的价格动态信息，建议在传统通胀指标之外计算 agflation、munflation 和 imflation 指标。这种方法将为更准确地评估一个国家经济的当前状况提供真实基础（Charaia, Papava 2017c, 2022, 2023）。

9.4 关于在复合通胀目标制系统中使用修正通胀指标的可能性和相关性

农业通胀（agflation）和民生通胀（munflation）指标对于评估一国经济状况，特别是低收入家庭的社会状况，具有重要意义（Charaia, Papava 2017c, 2018）。然而，这些指标无法完全取代传统通胀指标，也难以在通胀目标制（IT）体系中与其并行使用。这并不意味着 农业通胀（agflation）和 民生通胀（munflation）指标的重要性会被削弱；相反，它们应成为政府制定特定经济与社会政策的重要参考指标

这一点在 进口通胀指标（imflation）上则有根本性的不同，因为该指标的水平与本国货币汇率直接相关，而汇率调控工具完全掌握在中央银行手中。如前所述，国内市场上进口价格的上涨（即 imflation 上升）可能由三方面原因导致：国际市场上进口商品价格上涨；本国货币贬值；进口商品价格上涨与本币贬值同时发生。

在这种情况下，特别是对于依赖进口的国家 imflation 指标可以直接融入通胀目标制系统，imflation 目标与通胀目标可以一起作为中央银行货币政策的目标。

这种基于双指标（通胀指标与进口通胀指标 imflation）的通胀目标制（IT），能够为中央银行的货币政策提供一种更复杂、更综合的方法。借助其可支配的工具，中央银行能够更好地调节国内市场价格的动态变化。例如：

- 如果进口商品国际价格上涨，中央银行可以通过相应调整本国货币汇率，在必要时“缓解”国内价格上涨的压力；
- 如果国内进口商品价格上涨是由本币贬值引起的，中央银行则可以直接作用于汇率，以应对这种价格变动。

我们将这种基于通胀和 imflation 目标的目标制称为复合通胀目标制（CIT）（Papava, Charaia 2019）。

在混合型通胀目标制（HIT）体系中，本国货币汇率与通胀率共同作为目标指标；而在复合通胀目标制（CIT）体系中，目标指标是通胀率与进口通胀率（imflation），汇率则作为维持目标进口通胀水平的有效工具。

9.5 结论

在主要宏观经济指标中，通胀指标占据着重要地位。二十多年来，不同国家都将通胀指标作为货币政策体系中的目标指标加以使用。大量研究致力于总结各国央行在采用**通胀目标制（IT）**方面的经验，既关注其积极作用，也对其弱点进行了批判性分析。在一些国家，通胀目标制被“扩展”为同时设定本国货币的汇率上限，即形成了双重目标制——既关注通胀率又关注汇率水平，这种模式被称为混合型通胀目标（HIT）。

通胀目标制（IT）的一个弱点是：在主要依赖进口的国家，由于通货膨胀往往随进口商品一同“输入”，这一制度并未能产生理想效果。此问题具有普遍意义。具体而言，IT 制度只有在通胀源于总需求增加时才能有效应对；而若通胀源于生产成本上升，IT 制度几乎无能为力。此外，传统通胀指标并不总能反映价格动态的重要特征，因此出现了一些指标的改进形式。特别是在过去十多年中，许多国家开始测算农业通胀指标（agflation），这对那些食品问题尤为突出的国家尤其重要。

对于发展中、相对贫困的国家而言，医疗服务和公共事业价格的变动同样至关重要。为此，引入了民生通胀指标（munflation），用于反映这些对贫困群体最为重要的产品类别的平均价格动态。对于依赖进口的国家，则尤其需要使用进口通胀指标（imflation），该指标同时反映进口价格变动和本国货币汇率变化。然而，农业通胀（agflation）或民生通胀（munflation）指标对中央银行而言可能并非首要任务，因为央行缺乏直接调控这些价格的工具。这些改进型通胀指标应主要作为政府制定经济和社会政策的重要参考依据。

inflation 指标可以与通胀指标一起受到中央银行的调控。当进口价格在国内市场上上涨时，中央银行可以通过调控汇率来控制这种上涨。在复合通胀目标制中，通胀和 inflation 都应成为中央银行的目标指标。混合通胀目标制与复合通胀目标制的根本区别在于，虽然本币汇率上限是混合通胀目标制中的目标指标之一（与通胀指标一起），但对复合通胀目标制而言，本币汇率是调控目标 inflation 指标的工具（与复合通胀目标制中的通胀指标一起使用）。

References

- Archer, D. J. (2000). Inflation Targeting in New Zealand. Washington, DC, International Monetary Fund, <<https://www.imf.org/external/pubs/ft/seminar/2000/targets/archer.htm>>.
- Arestis, P. (2017). "Monetary Policy Since the Global Financial Crisis." In *Economic Policies Since the Global Financial Crisis*, P. Arestis, M. Sawyer, eds. Cham, Palgrave Macmillan: 1–39.
- Ayres, K., Belasen, A. R., Kutan, A. M. (2014). "Does Inflation Targeting Lower Inflation and Spur Growth?" *Journal of Policy Modeling*, 36(2): 373–388.
- Barro, R. J. (1995). Inflation and Economic Growth. NBER Working Paper, 5326, <https://www.nber.org/system/files/working_papers/w5326/w5326.pdf>.
- BC (2006). Renewal of the Inflation-Control Target: Background Information—October 2006. Ottawa, Bank of Canada, <https://www.bankofcanada.ca/wp-content/uploads/2016/10/background_nov11.pdf>.
- Bernanke, B. S. (2022). 21st Century Monetary Policy: The Federal Reserve from the Great Inflation to COVID–19. New York, W. W. Norton & Company.
- Bernanke, B. S., Laubach, T., Mishkin, F. S., Posen, A. S. (1998). *Inflation Targeting: Lessons From the International Experience*. Princeton, Princeton University Press.
- Bollard, A., Karagedikli, O. (2006). *Inflation Targeting: The New Zealand Experience and Some Lessons*. Wellington, Reserve Bank of New Zealand, <<https://www.tcmb.gov.tr/wps/wcm/connect/918242178a0c-4f14-8ad6-8b8230c18c63/bollard2.pdf?MOD=AJPERES>>.
- Brash, D. (2002). "Inflation Targeting 14 Years On." In *American Economic Association Conference*, Atlanta, January 5, <<https://www.bis.org/review/r020121b.pdf>>.
- Brito, R. D., Bystedt, B. (2010). "Inflation Targeting in Emerging Economies: Panel Evidence." *Journal of Development Economics*, 91(2): 198–210.
- Burdekin, R. C., Denzau, A. T., Keil, M. W., Sitthiyot, T., Willett, T. D. (2004). "When Does Inflation Hurt Economic Growth? Different Nonlinearities for Different Economies."

- Journal of Macroeconomics, 26(3): 519–532.
- Cabral, R., Carneiro, F. G., Mollick, A. V. (2016). Inflation Targeting and Exchange Rate Volatility in Emerging Markets. World Bank Group. Policy Research Working Paper, WPS7712, <[https:// documents.worldbank.org/pt/publication/documents-reports/documentdetail/404741467995904010/inflation-targeting-andexchange-rate-volatility-in-emerging-markets](https://documents.worldbank.org/pt/publication/documents-reports/documentdetail/404741467995904010/inflation-targeting-andexchange-rate-volatility-in-emerging-markets)>.
- CBN (2022). "Inflation Targets." Central Bank News, <<http://www.centralbanknews.info/p/inflation-targets.html>>.
- Charaia, V., Papava, V. (2017a). "From Inflation to Imflation, Agflation and Munflation." The Market Oracle, April 6, <<http://www.marketoracle.co.uk/Article58686.html>>.
- Charaia, V., Papava, V. (2017b). Inflation Index Modifications and Expediency of their Application for Georgia. Expert Opinion 77. Tbilisi, GFSIS, <<https://gfsis.org.ge/files/library/opinion-papers/77-expert-opinioneng.pdf>>.
- Charaia, V., Papava, V. (2017c). "The Role of Inflation and its Targeting for Low-Income Countries (Lessons from Post-Communist Georgia)." European Journal of Economic Studies, 6(2): 96–103, <https://ejes.cherkasgu.press/journals_n/1504096069.pdf>.
- Charaia, V., Papava, V. (2018). "Agflation and Other Modifications of Inflation (The Cases of Georgia and Its Neighboring Countries)." Annals of Agrarian Science, 16(2): 201–205, <<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1512188718300897?via%3Dihub>>.
- Charaia, V., Papava, V. (2022). "On the Inflation and its Modifications in the Era of Global Pandemic: The Case of Some ADB Countries." Journal of Asian Finance, Economics and Business, 9(8): 7–17, <<https://koreascience.kr/article/JAKO202223548661539.pdf>>.
- Charaia, V., Papava, V. (2023). "On Supply-Side Inflation and Some Unconventional Indicators for Measuring Inflation." International Business & Economics Studies, 5(4): 23–35, <<http://www.scholink.org/ojs/index.php/ibes/article/view/31720/8156>>.
- Chorafas, D. N. (2011). Energy, Environment, Natural Resources and Business Competitiveness: The Fragility of Interdependence. Aldershot, Gover Publishing.
- Clarida, R. (2023). "The Anatomy of the Global Inflation Spike." Project Syndicate, October 4, <https://www.project-syndicate.org/commentary/inflation-causes-consequences-implicationsfor-monetary-policy-by-richard-clarida-2023-10?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=39eb1ec9besunday_newsletter_10_08_2023&utm_medium=email&utm_term=0_73ba d5b7d8 -39eb1e c9be -935676 01&mc_cid=39eb1ec9be&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- CWUS (2022). "World Hunger Facts: What You Need to Know in 2022." Concern

- Worldwide US, July 17, <<https://concernusa.org/news/world-hunger-facts/>>.
- DeBelle, G., Masson, P., Savastano, M., Sharma, S. (1998). "Inflation Targeting as a Framework for Monetary Policy." IMF Economic Issues, (15), October 2, <<https://www.imf.org/en/Publications/Economic-Issues/Issues/2016/12/30/Inflation-Targeting-as-a-Framework-for-Monetary-Policy-2747>>.
- Edwards, S. (2006). The Relationship Between Exchange Rates and Inflation Targeting Revisited. NBER Working Paper 12163, <https://www.nber.org/system/files/working_papers/w12163/w12163.pdf>.
- Fischer, A. M., Orr, A. B. (1994). "Monetary Policy Credibility and Price Uncertainty: The New Zealand Experience of Inflation Targeting." In OECD Economic Studies, (22): 155–179, <<https://www.oecd.org/newzealand/33940940.pdf>>.
- Frankel, J. (2012). "The Death of Inflation Targeting." Project Syndicate, May 16, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/the-death-of-inflation-targeting>>.
- Galbraith, J. K. (2023a) "Mainstream Economics' Medieval Inflation Medicine." Project Syndicate, December 29, <<https://www.projectsyndicate.org/commentary/receding-inflation-exposes-deficits-ineconomic-thinking-by-james-k-galbraith-2023-12>>.
- Galbraith, J. K. (2023b) "Why Mainstream Economics Got Inflation Wrong." Project Syndicate, November 15, <<https://www.projectsyndicate.org/commentary/transitory-inflation-why-mainstreameconomics-got-it-wrong-by-james-k-galbraith-2023-11>>.
- Golovnin, M. Y. (2017). "Denezhno-kreditnaya politika stran Tsentral'noy i Vostochnoy Yevropy v usloviyakh globalizatsii: rezhimy i instrumenty [The Monetary Policy in Countries of Central and Eastern Europe in the Globalization Context: Regimes and Tools]." Finansy: teoriya i praktika [Finance: Theory and Practice], 21(1): 78–86, <<https://financetp.fa.ru/jour/article/view/328/255>>. [In Russian.]
- IMF (2008). Agflation in the New Member States—Some Stylized Facts. Washington, DC, International Monetary Fund, <<https://www.imf.org/external/CEE/2008/120107.pdf>>.
- IMF (2022). Annual Report on Exchange Arrangements and Exchange Restrictions 2021. Washington, DC, International Monetary Fund, <<https://www.elibrary.imf.org/display/book/9781513598956/9781513598956.xml?rskey=sp60y1&result=1>>.
- Jabara, C. L. (2009). How Do Exchange Rates Affect Import Prices? Recent Economic Literature and Data Analysis. Office of Industries Working Paper ID-21. Washington, DC, U. S. International Trade Commission, <<https://www.usitc.gov/publications/332/ID-21.pdf>>.

- Jones, C. (2016). "BIS Warns of Too Much Focus on Inflation." *Financial Times*, June 26, <<https://www.ft.com/content/5e4d0560-3a13-11e6-9a05-82a9b15a8ee7>>.
- Kartaev, Ph. (2017). "Polezno li inflyatsionnoye targetirovaniye dlya ekonomicheskogo rosta? [Is Inflation Targeting Useful for Economic Growth?]." *Voprosy ekonomiki [Economic Issues]*, (2): 62–74. [In Russian.]
- Kartaev, P. S., Filippov, A. P., Khazanov, A. A. (2016). "Ekonometricheskaya otsenka vozdeystviya targetirovaniya inflyatsii na dinamiku VVP [Econometric Assessment of the Impact of Inflation Targeting on GDP Dynamics]." *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii [Journal of the New Economic Association]*, (1): 107–128. [In Russian.]
- McConnell, C. R., Brue, S. (2008). *Economics: Principles, Problems, and Policies* (17th ed.). New York, McGraw Hill/Irwin.
- Mishkin, F., Schmidt-Hebbel, K. (2006). *Monetary Policy under Inflation Targeting: An Introduction*. Central Bank of Chile Working Paper 396, <<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2236789.pdf>>.
- Mollick, A., Cabral, R., Carneiro, F. (2011). "Does Inflation Targeting Matter for Output Growth? Evidence from Industrial and Emerging Economies." *Journal of Policy Modeling*, 33(4): 537–551.
- Newman, J. (2023). "What Is the Right Inflation Target for Central Banks?" *Mises Wire*, August 5, <<https://mises.org/wire/what-right-inflation-target-central-banks>>.
- Papava, V., Charaia, V. (2019). "On Complex Inflation Targeting and Modified Inflation Indicators (Experience of Georgia)." *Finance: Theory and Practice*, 23(3): 16–34, <<https://financetp.fa.ru/jour/article/view/855/575>>.
- Roser, M. (2021). "Extreme Poverty: How Far Have We Come, How Far Do We Still Have to Go?" *Our World in Data*, November 22, <<https://ourworldindata.org/extreme-poverty-in-brief>>.
- Sachs, J. D. (2005). *The End of Poverty: Economic Possibilities for Our Time*. New York, Penguin Press.
- Sherwin, M. (1997). "Inflation Targeting—The New Zealand Experience." In *Price Stability, Inflation Targets and Monetary Policy*. Ottawa, Bank of Canada: 261–273, <<https://publications.gc.ca/collections/Collection/FB2-11-1997E-14.pdf>>.
- Shughart II, W. F. (2023). "The Fed's Inflation Rate Targeting Is A Sham." *Eurasia Review*, August 29, <<https://www.eurasiareview.com/29082023-the-feds-inflation-rate-targeting-is-a-sham-oped/>>.
- Sinelnikova-Muryleva, E. V., Grebenkina, A. M. (2019). "Optimal'naya inflyatsiya i inflyatsionnoye targetirovaniye: stranovoy opyt [Optimal Inflation and Inflation Targeting: International Experience]." *Finansy: teoriya i praktika [Finance: Theory*

- and Practice], 23(1): 49–65, <[https:// financetp.fa.ru/jour/article/view/818/542](https://financetp.fa.ru/jour/article/view/818/542)>. [In Russian.]
- Stark, J. (2011). “The Global Financial Crisis and the Role of Monetary Policy. Speech at the 13th Annual Emerging Markets Conference 2011 (Washington, 24 September 2011).” European Central Bank, September 24, <<https://www.bis.org/review/r110926b.pdf>>.
- Stiglitz, J. E. (2008). “The Failure of Inflation Targeting.” Project Syndicate, May 6, <[https://www.project-syndicate.org/commentary/ the-failure-of-inflation-targeting](https://www.project-syndicate.org/commentary/the-failure-of-inflation-targeting)>.
- Stiglitz, J. et al. (2010). The Stiglitz Report. Reforming the International Monetary and Financial Systems in the Wake of the Global Crisis. Report of the UN Commission of Financial Experts. New York, The New Press.
- Suryanarayana, M. H. (2008). Agflation and the PDS: Some Issues. IGIDR Working Paper 2008–009. Mumbai, Indira Gandhi Institute of Development Research, <<http://www.igidr.ac.in/pdf/publication/WP2008-009.pdf>>.
- Tovar, C. E., ed. (2010). Perspectives on Inflation Targeting, Financial Stability and the Global Crisis. BIS Papers 51. Basel, Bank for International Settlements, <<https://www.bis.org/publ/bppdf/bispap51.pdf>>.
- Vega, M., Winkelried, D. (2005). “Inflation Targeting and Inflation Behavior: A Successful Story?” International Journal of Central Banking, 1(3): 153–175, <<https://www.ijcb.org/journal/ijcb05q4a5.pdf>>.
- WB (2022). Poverty and Shared Prosperity 2022: Correcting Course. Washington, DC, The World Bank, <<https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/b96b361a-a806-5567-8e8ab14392e11fa0/content> >.
- Weber, A. (2015). “Rethinking Inflation Targeting.” Project Syndicate, June 8, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/rethinkinginflation-targeting-price-stability-by-axel-weber-1-2015-06>>.

ESSAY 10 关于拉弗效应、拉弗曲线及其在后共产主义经济中的修正¹

10.1 引言

经济学中最具争议的问题之一，是税收负担对民众经济活动及国家预算收入的影响（Laffer et al. 2008）。

五十多年前，美国经济学家阿瑟·拉弗（Arthur Laffer）提出了一条曲线（后来以其名字命名），用于描述国家预算税收收入与平均税率之间的关系。根据这条曲线，在平均税率上升的初期，税收收入也随之增加；然而，当税率达到某一临界点（称为拉弗点）时，税收收入达到最大值，之后则会开始下降（例如 Laffer 2004）。这种关系也被称为拉弗效应，在一些文献中甚至被称作拉弗定律（Guesnerie 1998）。

拉弗曲线是供给学派经济学核心命题最直观的体现（Canto et al. 1983）。显然，拉弗曲线的理论基础及其简洁的呈现方式影响了罗纳德·里根——据称他在总统竞选期间亲身体验过拉弗曲线的效应（如 Mankiw 2004, 170）。该曲线成为其当选后推行的经济政策（后称“里根经济学”）的理论基础（White House Staff 2009）。尽管当时许多知名经济学家对拉弗曲线及美国的实践持怀疑态度，但税收收入与平均税率关系的图形化表达逐渐流行。国际货币基金组织（IMF）专家对供给学派理论展开了研究（Gandhi et al. 1987），并将其纳入 IMF 的政策框架（如 Moustapha 1992）。

当前绝大多数经济学教材对拉弗曲线及里根经济学的效果持批判态度（如 Dornbusch, Fischer 1990, ch. 16, 18; Mankiw 2004, ch. 8; McConnell, Brue 2008, ch. 15; Samuelson, Nordhaus 1995, ch. 17, 31）。许多研究探讨了该曲线的理论基础（如 Ananiashvili, Papava 2014; Bukach 2011; Fedeli 2017; Kakaulina 2017; Merkulova 2007; Papava 2002b, 2008; Puljic 2006; Spiegel, Templeman 2004）、数学推导（如 Guesnerie 1998）及实证检验（如 Slemrod 1996）。

10.2 关于拉弗曲线的一般理论基础

根据叶夫根尼·巴拉茨基（Evgeny Balatsky）的观点，有关拉弗曲线的研究大体可以分为两类，即理论研究与实践研究（Balatsky 2000a, 第 33 页）。理论研究主要集中于对财政与生产过程进行建模，并为拉弗曲线呈抛物线形态及拉弗点的存在提供理论

¹ Essay 10 是基于 Papava (1996, 202b, 2008, 2009) 的研究。

依据（例如 Arkin 等 1999；Movshovich、Sokolovsky 1994）。实践研究则侧重于探讨不同国家情境下拉弗点的位置（例如 Balatsky 1997b, 1997c, 1999, 2000a；Gusakov、Jacques 1995；Matthews 2003；Vishnevskiy、Lipnitskiy 2000）。

拉弗曲线的核心思想很简单：假设平均税率为 0% ($t=0$) 或 100% ($t=1$) 时，国家预算税收收入为零；而在 0%至 100%之间的某一点 t_{max} 处，税收收入达到最大值 T_{max} 。图 10.1 展示了拉弗曲线的经典形态。

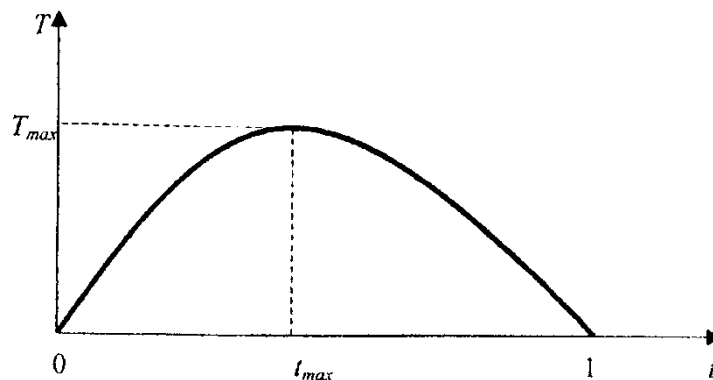


图 10.1 拉弗曲线

根据巴拉茨基（Balatsky）的观点，拉弗曲线的思想及其图示表达建立在几个纯属人为设定的假设之上。

1. 有一种教条式的断言，即在 0% 到 100% 之间必然存在某一平均税率能够保证税收收入的最大化（Balatsky 1997a，第 39 页），然而这一观点是否正确仍需进一步研究。
2. 拉弗曲线包含了对极端情形的假设：零税率意味着没有政府存在，因为没有资金来维持政府运转；而若政府能够征收全部收入，生产将随之下降，最终政府将一无所获。然而，长期的计划经济经验表明这种推论未必成立，因此可以认为拉弗曲线并未覆盖完整区间 $[0,1]$ ，而仅适用于较短的区间 $(0, t_0)$ ，其中 $0.5 < t_0 < 1$ （Balatsky 1997b，第 93 页），据此修正后的拉弗曲线如图 10.2 所示
3. 拉弗曲线隐含了一个机械化的假设，即所有税种都是比例税，这使得现实中存在的更复杂的财政体系（包括累进税制和递减税制）无法纳入该聚合框架（Balatsky 1997a，第 39–40 页）。
4. 该曲线假设经济不存在通货膨胀，因为它以名义税收收入为基础进行描述。然而在存在奥利韦拉–坦齐效应（Olivera-Tanzi effect，即高通胀导致税收征收延迟和税基缩减）（Anušić、Švaljek 1996；Olivera 1967；Tanzi 1978；Tanzi 主编 1984）的条件下，税收收入必须按实际价值进行调整，而这种调整甚至可能对

拉弗曲线的存在本身提出质疑（Balatsky 1997a，第 40–42 页）。

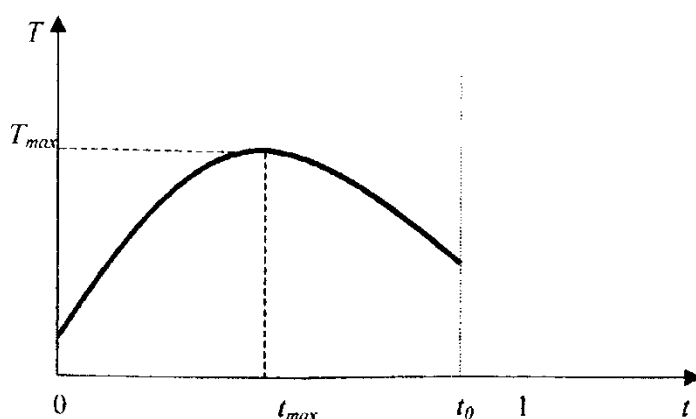


图 10.2 边际条件不确定时的拉弗曲线

基于上述观点及其他研究成果，巴拉茨基（Balatsky）得出结论：拉弗曲线只是一种“优美的假说”，总体上并没有得到任何确凿证明（Balatsky 2000b，第 9 页）。尽管如此，许多研究者仍将拉弗曲线视为一种先验存在（例如 Aleksashenko 等 1989；Dagaev 2001；Papava 1996；Sokolovsky 1992）。

有相当多的研究致力于确定某些特定税种与拉弗曲线之间的“依赖程度”。具体而言，研究表明，拉弗曲线最适用于描述增值税（VAT）税率与税收收入之间的关系（Gusakov、Jacques 1995；Matthews 2003；Movshovich、Sokolovsky 1994）。然而，必须指出，拉弗曲线对某些税种的适用性是值得怀疑的（Balatsky 1997a, 1997b）。

事实上，自拉弗曲线提出以来，它主要被用来确定最优的利润税率。但最近的理论研究发现，该曲线并不适用于描述利润税率的变化情况，而且利润税率的任何提高都会带来预算收入的增长（Movshovich、Sokolovsky 1994，第 139–140 页）。

由于拉弗曲线最初是在宏观经济背景下提出的，因此它并不适用于单个税种，而是针对某种平均税率（Balatsky 1997a，第 39 页）。在实际应用中，人们往往并不直接使用平均税率，而是使用**税收负担（tax burden）**的概念，该概念被描述为国家预算实际税收收入与国内生产总值（GDP）之比（Balatsky 2000a，第 33–34 页）。

然而，这种税收负担的估算方法存在较大争议，因为它并未涵盖所有可能的税收收入，其中一部分由于各种原因并未进入国家预算，包括税负过重导致的税收流失，以及由“影子经济”所产生而未纳入统计的 GDP。换句话说，这一用于衡量税收负担的指标，并未涵盖因税负沉重而造成的财政收入损失和 GDP 损失。

拉弗曲线被描述为“税率与税收收入之间的关系”。其基础思想涵盖了税率变化所带来的财政和生产两个方面的影响。具体而言，供给学派经济学家认为，从相对较高水平降低平均税率有助于增加劳动供给和投资，从而推动国内生产总值（GDP）的增

长，并在长期内扩大税基。

正如巴拉茨基所指出的，拉弗曲线的概念基于一种假设，即税基（也就是 GDP）与平均税率之间存在某种依赖关系，这种关系与税收收入对平均税率的依赖类似。因此，借助拉弗曲线，可以同时描述平均税率变化的财政效应与生产效应（Balatsky 1997a, 第 39 页）。

基于这一假设，巴拉茨基提出应将拉弗点的概念划分为两种类型。第一类是国内生产总值（GDP）达到最大值的点，第二类则是国家预算税收收入达到峰值的点（Balatsky 1997b, 2011）。此外，如果基于前述的税收负担来绘制拉弗曲线，可以发现第一类拉弗点的位置比第二类更靠左（即在横轴上处于较低的税收负担水平）。换言之，在较低的税收负担下可以实现 GDP 的最大化，而国家预算的税收收入峰值则出现在更高的税收负担水平。在这两个拉弗点之间，即使 GDP 出现相对下降（产出减少），税收收入仍可能继续增长（Balatsky 2000a）。

这一结论与亚历山大·达加耶夫（Alexander Dagaev）的研究成果高度一致。他指出，当使用拉弗曲线来描述投资与平均税率之间的关系时，可以发现使投资达到最大值的平均税率要低于使税收收入达到最大值的平均税率（Dagaev 1995, 2001）。在这两个平均税率之间的区间内，尽管投资有所下降，但税收收入仍然可能继续增加。

由此可见，拉弗曲线在概念乃至图形表达方面都存在不少争议。尽管一些著名当代经济学家（如 Krugman 1994, 第 157–158 页；1998, 第 47–51 页；Stiglitz 2003, 第 33–34、285–286 页）对拉弗曲线及其理论基础持怀疑态度，但仍有若干应用性研究，尤其是针对后共产主义经济的研究，证明现实中确实存在拉弗效应（例如 Balatsky 2000a；Vishnevskiy、Lipnitskiy 2000）。尽管这一事实不能作为整个拉弗曲线真实性的不可辩驳的证据，但它至少表明：在特定条件下，国家预算税收收入与 GDP 的增长，以及较高平均税率的下降之间确实存在一定的相互依赖关系。

10.3 后共产主义经济中的拉弗效应

如前所述，拉弗曲线的概念“诞生”于美国，并最初在“里根经济学”中得到应用，其关键目标之一是减少国家预算赤字。然而，这一目标从未实现，反而产生了相反的结果——赤字进一步扩大（例如 Krugman 1994, 第 157–158 页；1998, 第 48 页；Slemrod、Bakija 1996, 第 28 页；Steinmo 1993, 第 163–164 页）。这一结果极大地加深了人们对拉弗曲线的怀疑态度，并且这种怀疑态度也反映在现代经济学教材中。

对经济合作与发展组织（OECD）成员国的实证分析同样对拉弗曲线的存在提出了严重质疑，即便是在这些国家内部也是如此（例如 Leibfritz 等 1997, 第 10–11 页）。

不过，专项研究表明，较高的边际税率及其累进性质确实与可持续经济增长呈负相关关系（Padovano、Galli 2001）。

如果拉弗曲线在 20 世纪 80 年代的美国经济实践中几乎被证伪（例如 Roubini 1997），并且在经合组织（OECD）国家的实证研究中其存在性受到质疑，那么拉弗效应是否真的存在——哪怕是在不同经济背景的国家中——就成为一个值得怀疑的问题。对此问题的答案很可能并不肯定。然而，对于后共产主义经济体而言，这一问题仍然悬而未决，因为如前所述，一些研究表明，在特定条件下，确实存在拉弗效应（Balatsky 2000a；Vishnevskiy、Lipnitskiy 2000）。

诺贝尔经济学奖得主加里·S·贝克尔（Gary S. Becker）在研究后共产主义格鲁吉亚时（Becker 1998），以及杰弗里·萨克斯（Jeffrey Sachs）在研究后共产主义乌克兰时（Passell 1996），都主张应降低这些国家的税收负担，以刺激经济活动并增加国家预算收入。在格鲁吉亚的案例中，1996 年通过降低部分税率并降低平均税率，实际上实现了国家预算收入的增加。1997 年，将社会福利和医疗保险基金（SWMIF）的缴费率从 37% 降至 27%，法人对该基金的总缴费反而增加了 41%；将就业基金的税率从 3% 降至 1%，其收入增加了 1%；将啤酒的消费税率从 100% 降至 15%，以及部分商品的进口关税从 12% 降至 5%，分别使预算收入增加了 26.4% 和 34.6%。

一个与此相反的例子是，在国际货币基金组织（IMF）的压力下，格鲁吉亚政府决定自 2000 年 1 月 1 日起将香烟消费税提高——带滤嘴香烟提高 60%，无滤嘴香烟提高 110.5%，结果香烟行业的税收收入反而下降了 36.9%（Papava 2003，第 46 页）。

转型中的后共产主义经济体具有一个显著特征，使其区别于其他经济体：它们普遍存在可自由利用的闲置生产能力。因此，在无需大量投资的情况下即可实现实际产出增长，这为拉弗效应的出现创造了有利条件（Vishnevskiy、Lipnitskiy 2000，第 110–111 页）。然而，这里必须指出一个非常重要的问题。由于缺乏生产竞争性产品的能力，许多后共产主义国家的企业实际上是“死亡企业”（详见第四篇文章），从而形成了所谓的死亡经济（necroeconomy）（Papava 2002a；2005，第 28–38 页）。显然，“死亡企业”本身并不具备可供利用的生产能力。

在从计划经济向市场经济转型过程中，即使降低税收负担主要是为了刺激供给，它同样也会显著刺激需求的增长，这对于后共产主义经济体而言尤为重要。这一转型被理论化为**“拉弗—凯恩斯综合”**（Laffer-Keynesian synthesis），并构成了所谓“税收疗法”（tax therapy）的理论基础，其目标是促进后共产主义经济的发展（Papava 1996，第 263–267 页；1999，第 285–291 页）。

凯恩斯主义方法的逻辑是，降低税率会增加消费；在短期内，消费支出的增加将推动商品和服务需求上升，从而提高产出与就业。同时，由于消费增加而导致储蓄减少，会加剧投资者之间的竞争，长期来看则推动利率上升。这种现象会抑制本国投资，但会刺激外资流入（例如 Mankiw 1992，第 16 章）。对发达国家而言，这一效应

可能带来负面影响。然而，对后共产主义经济体来说，则可预期出现积极结果：其一，降低税收负担可能间接促进闲置生产能力的部分利用，推动产出扩张；其二，用竞争性企业替代“死亡经济”（necroeconomy）只能通过外资才能实现（Papava 1996, 第 264 页；1999, 第 287 页）。

如前所述，由于后共产主义经济体普遍存在闲置生产能力，因此出现拉弗效应的可能性较高。然而，这并不必然意味着拉弗曲线本身就真实存在。

10.4 “税收滞后”与后共产主义经济的拉弗曲线修正

对拉弗曲线的修正基于时间因素——即拉弗效应显现的时滞。

最新研究表明，税率变动方向（上调或下调）至关重要（Balatsky 2000b; Vishnevskiy, Lipnitskiy 2000）。我们分别考察两种情景（Papava 2002b; 2005, 109–113; 2009）。

巴拉茨基提出了“后效应（post-effect）”的概念，其核心含义是：当平均税率继续上升到某一水平后，预算税收的下降并不会立即发生，而是要经过数年才会显现（Balatsky 2000b, 第 8 页）。达加耶夫则使用了“税收滞后（hysteresis）”这一概念（该词在希腊语中意为“延迟”）（Dagaev 2001, 第 65 页）。由于拉弗效应往往在数年之后才显现，因此更精确的表述应为：具有税收“滞后”特征的拉弗效应，或者称为拉弗“后效应”（Laffer “After-Effects” / “Post-Effects”）。

由于必须考虑时间因素，因此这种效应应体现在所谓的**财政曲线（fiscal curve）**中。与传统拉弗曲线以“税收收入—平均税率”为坐标不同，巴拉茨基提出财政曲线应采用“税收收入—时间”的坐标（Balatsky 2000c, 第 9 页）。我们更优的方式是采用三维财政曲线，包含平均税率（ t ）、税收收入（ T ）与时间（ τ ）（Papava 2002b; 2005, 109–113; 2009）。

在给出财政“滞后效应（hysteresis）”的图形示意之前，先考虑平均税率上升的情景。基于此，将上述三维财政曲线空间进行投影（见图 10.3），即可直观呈现该过程的动态特征。

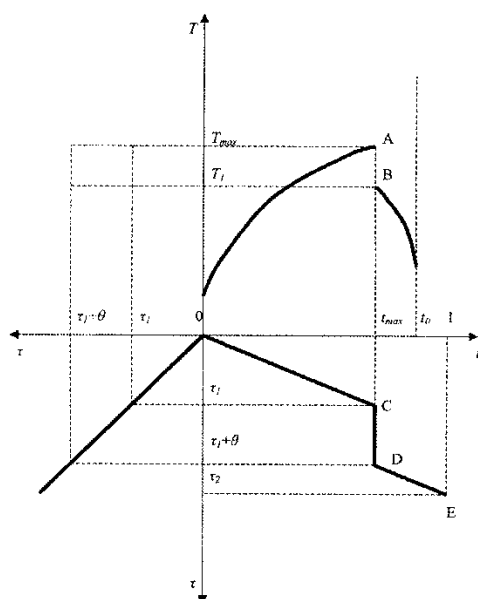


图 10.3 巴拉茨基曲线

考虑时间区间 $[0, \tau_2]$ ，在此期间平均税率从 0 上升到 1。如图 10.3 所示，在时间区间 $[0, \tau_1]$ 内，平均税率 t 的增加会导致税收收入的增长，直到在 t_{max} 处达到峰值 T_{max} ；此时财政曲线上的点 A 与税收曲线上的点 C 相对应。在财政曲线上从 A 到 B 的过渡过程中，便出现了具有税收“滞后”特征的拉弗效应：即便平均税率 t_{max} 仅有极小幅度的上调，税收收入的下降也会延迟 θ 年才开始出现，即发生在 $(\tau_1 + \theta)$ 年份。换言之，财政曲线上的点 A 对应于税收曲线上的 C 和 D 两点，而 D 点又对应于财政曲线上的 B 点。

因此，如果平均税率等于 t_{max} ，在 τ_1 年，税收收入将达到最大值 T_{max} ，而在 $(\tau_1 + \theta)$ 年，税收收入将减少到 T_1 。财政曲线在 A 点和 B 点的分割正是税收“滞后”的拉弗效应的体现。请注意，如果进一步提高平均税率，在“通过”税收“滞后”的拉弗效应（在税收曲线上表现为从 D 点到 E 点的移动）之后，税收收入将在区间 (t_{max}, t_0) 内下降。

值得注意的是，这里我们所考虑的财政曲线上（图 10.3），拉弗效应看起来有明显的变化，这就是税收“滞后”效应的结果。此外，拉弗点缺失，图 10.3 所示的财政曲线本身也很难被称为拉弗曲线。如果说图 10.3 中的财政曲线反映了巴拉茨基的研究成果，那么将其称为“巴拉茨基版财政曲线”（Fiscal Curve According to the Balatsky Version）或简称为“巴拉茨基曲线”（Balatsky Curve）更为公允，而将税收“滞后”效应出现的最高点（就本曲线而言）称为“巴拉茨基点”（Papava, 2002b, 76; 2005, 110; 2009, 199）。

带有税收“滞后”特征的拉弗效应在平均税率下降的情形下同样会出现，不过其表现形式有所不同。Vishnevskiy 和 Lipnitskiy 的研究表明，在这种情况下，财政曲线的形状会有所变化（Vishnevskiy, Lipnitskiy 2000，第 113–114 页）。

如图 10.4 所示，在时间区间 $[0, \tau_2]$ 内，平均税率从 1 下降至 0。在时间区间 $[0, \tau_1]$ 内，平均税率的降低（ t ）会推动预算税收收入增长，直至达到 t_{max} 。在此期间，税收收入达到 T_1 水平（财政曲线上的点 A 对应），随后立即下降到 T_2 水平（财政曲线上的点 B 对应），并在之后的 θ 年内保持不变。因此，财政曲线上的 A 和 B 对应于税收曲线上的 D 点。

然而，在 $(\tau_1 + \theta)$ 年，尽管平均税率依然保持在 t_{max} 水平，由于税收“滞后”效应，税收收入会“跳升”至其最大值 T_{max} （财政曲线上的点 C 与税收曲线上的点 E 对应）。由此可见，在平均税率下降的过程中，税收“滞后”效应表现在财政曲线上 A 到 C 的过渡阶段，并经过 B 这一中间状态。如果税率的下降继续进行，那么在 $(\tau_1 + \theta)$ 年之后，税收收入也会随之下降。

与巴拉茨基曲线类似，由于税收“滞后”效应，拉弗效应在该财政曲线上的表现形式也发生了变化（见图 10.4）。同样地，这里并不存在传统意义上的拉弗点，因此该曲线也不能称为标准的拉弗曲线。

鉴于图 10.4 所示的财政曲线反映了 Vishnevskiy 和 Lipnitskiy 的研究成果，将其称为**“Vishnevskiy–Lipnitskiy 版财政曲线”（或简称“Vishnevskiy–Lipnitskiy 曲线”）更为恰当。而在该曲线上出现税收“滞后”效应的 t_{max} 点，则可称为“Vishnevskiy–Lipnitskiy 点”**（Papava 2002b，第 77 页；2005，第 112 页；2009，第 199 页）。

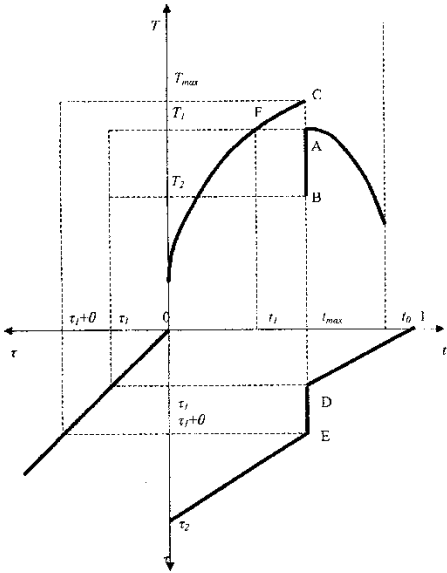


图 10.4 Vishnevskiy-Lipnitskiy 曲线

拉弗点和拉弗曲线都缺失的事实并不意味着在每次降低平均税率的情况下都会出现税收“滞后”现象；例如，如果平均税率原本在区间 $(t_{\max}, t_0)$ 内，后来大幅降低，以至于突然发现它在区间 $(t_1, t_{\max})$ 内，那么税收收入几乎会“立即”增长，因为它们不会少于 T_1 。

与拉弗效应的实际应用有关的主要问题是，在确定经济在维什涅夫斯基-利普尼茨基曲线的这一区间 $(t_{\max}, t_0)$ 的位置时不能出错；此外，在考虑平均税率应降低到什么程度才能避免退出区间 $(t_1, t_{\max})$ 框架时也不能出错，这意味着要在维什涅夫斯基-利普尼茨基曲线的 F 段之间（见图 10.4）。

在实际政策讨论中，关于为特定国家选择合适财政政策的争论往往陷入困境，正是因为难以准确判断一个经济体在 Balatsky 曲线和 Vishnevskiy-Lipnitskiy 曲线上的确切位置。

10.5 结论

拉弗曲线是供给学派经济学核心假设的最直观体现。然而，目前几乎所有现代经济学教材都对拉弗曲线持批判态度。尽管如此，仍有相当多的研究致力于探讨拉弗曲线的数学与实证意义。需要强调的是，拉弗曲线最初是基于宏观经济背景提出的，因此并不适用于单一税种，而是针对某种平均总体税率。

对拉弗曲线的修正主要基于时间因素。关键问题在于平均总体税率的变化方向——是上升还是下降——因为拉弗效应通常会在数年后才显现。正是基于这一时间滞后的特征，才产生了对拉弗曲线的修正版本。

注释

1. 该综合理念由帕帕瓦首次提出（Papava 1996），后续发展见（Ananiashvili, Papava 2012; 2013; 2014）。阿瑟·拉弗本人认为拉弗曲线的思想应归功于凯恩斯（Laffer 2004）。

References

- Aleksashenko, S. V., Kiselev, D. A., Teplukhin, P. M., Yasin, E. G. (1989). "Nalogovyye shkaly: funktsii, svoystva, metody upravleniya [Tax Scales: Functions, Properties and Management Methods]." *Ekonomika i matematicheskiye metody [Economics and Mathematical Methods]*, 25(3): 389–395. [In Russian.]

- Ananiashvili, I., Papava, V. (2012). "Macroeconomic Model of LafferKeynesian Synthesis." *Problems of Economic Transition*, 54(12): 22–39.
- Ananiashvili, I., Papava, V. (2013). "Equilibrium and Optimal Tax Rates in the Models of Aggregate Demand and Aggregate Supply (LafferKeynesian Synthesis)." *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, 7(2): 166–178.
- Ananiashvili, I., Papava, V. (2014). *Laffer-Keynesian Synthesis and Macroeconomic Equilibrium*. New York, Nova Science Publishers.
- Anušić, Z., Švaljek, S. (1996). "Olivera-Tanzi Effect: Theory and Its Manifestation in the Croatian Stabilization Programme." *Croatian Economic Survey*, (3): 73–102, <<https://hrcak.srce.hr/en/6367>>.
- Arkin, V., Slastnikov, A., Shevtsova, E. (1999). *Nalogovoye stimulirovaniye investitsionnykh protsessov [Tax Stimulation of Investment Processes]*. Moscow, RPEI / Eurasian Foundation. [In Russian.]
- Balatsky, E. V. (1997a). "Fiskal'noye regulirovaniye v inflyatsionnoy srede [Fiscal Regulation in an Inflationary Environment]." *Mirovayaekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya [World Economy and International Relations]*, (1): 32–44. [In Russian.]
- Balatsky, E. V. (1997b). "Lafferovy efekty i finansovyye kriterii ekonomicheskoy deyatel'nosti [Laffer Effects and Financial Criteria of Economic Activity]." *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya [World Economy and International Relations]*, (11): 31–43. [In Russian.]
- Balatsky, E. V. (1997c). "Tochki Laffera i ikh kolichestvennaya otsenka [Laffer Points and Quantitative Assessment of Them]." *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya [World Economy and International Relations]*, (12): 85–94. [In Russian.]
- Balatsky, E. V. (1999). "Nalog na imushchestvo predpriyatiya i nakopleniye osnovnogo kapitala [Corporate Property Tax and Accumulation of Fixed Assets]." *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya [World Economy and International Relations]*, (3): 86–93. [In Russian.]
- Balatsky, E. V. (2000a). "Effektivnost' fiskal'noy politiki gosudarstva [Effectiveness of Government the Fiscal Policy]." *Problemy prognozirovaniya [Problems of Forecasting]*, (5): 32–45. [In Russian.]
- Balatsky, E. V. (2000b). "Vosproizvodstvennyy tsikl i nalogovoye bremya [The Reproduction Cycle and the Tax Burden]." *Ekonomika i matematicheskiye metody [Economics and Mathematical Methods]*, 36(1): 3–16. [In Russian.]
- Becker, G. S. (1998). "A Free-Market Winner vs. a Soviet-Style Loser." *Bloomberg*, August 3, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/1998-08-02/a-free-market-winner-vs-dot-a-soviet-styleloser#xj4y7vzkg>>.

- Bukach, B. A. (2011). "Analiz osnovnykh dopushcheniy' krivoy' Laffera [Analysis of the Main Assumptions of the Laffer Curve]." Vestnik Sevastopol'skogo natsional'nogo universiteta [Bulletin of the Sevastopol National University], (116): 17–24, <https://lib.sevsu.ru/xmlui/bitstream/handle/123456789/4879/116_03.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. [In Russian.]
- Canto, V. A., Joiness, D. H., Laffer, A. B. (1983). Foundations of SupplySide Economics: Theory and Evidence. New York, Academic Press.
- Dagaev, A. A. (1995). "Investitsii i nalogovaya politika (kontury obnovlyayushcheysya paradigmy) [Investments and Tax Policy (Outlines of a Reviving Paradigm)]. Ekonomist [Economist], (10): 60–66. (In Russian.)
- Dagaev, A. A. (2001). "Privedet li snizheniye nalogov k uvelicheniyu investitsiy? [Will a Tax Cut Lead to Increased Investment?]." Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya [World Economy and International Relations], (1): 65–68. [In Russian.]
- Dornbusch, R., Fischer, S., (1990). Macroeconomics. New York, McGrawHill Publishing Company.
- Fedeli S. (2017). "Taxation and Laffer Effects on Employment and Growth." International Advances in Economic Research, 23(1): 1–7.
- Gandhi, V. P., Ebrill, L. P., Shome, P., Manas Anton, L. A., Modi, J. R., Sanchez-Ugarte, F. J., Mackenzie, G. A. (1987). Supply-Side Tax Policy. It's Relevance to Developing Countries. Washington, DC, IMF.
- Guesnerie, R. (1998). A Contribution to the Pure Theory of Taxation. Cambridge, Cambridge University Press.
- Gusakov, S., Jacques, S. (1995). "Optimal'noye ravnovesnyye tseny i tochka Laffera [Optimal Equilibrium Prices and Laffer Point]. Ekonomika i matematicheskiye metody [Economics and Mathematical Methods], 31(4): 131–138. [In Russian.]
- Kakaulina, M. O. (2017). "Graficheskaya interpretatsiya Krivoy Laffera s uchetom nalogovoy «migratsii» [Graphic Interpretation of the Laffer Curve with Tax «Migration»]." Vestnik Ural'skogo Federal'nogo Universiteta. Seriya ekonomika i upravleniye [Bulletin of Ural Federal University. Series Economics and Management], 16(3): 336–356, <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/55433/1/vestnik_2017_3_001.pdf>. [In Russian.]
- Krugman, P. (1994). Peddling Prosperity: Economic Sense and Nonsense in the Age of Diminished Expectations. New York, Norton.
- Krugman, P. (1998). The Accidental Theorist: And Other Dispatches from the Dismal Science. New York, Norton.
- Laffer, A. (2004). "The Laffer Curve: Past, Present, and Future." The Heritage

- Foundation, June 1, <<https://www.heritage.org/taxes/report/the-laffer-curve-past-present-and-future>>.
- Laffer, A. D., Moore, S., Tanous, P. J. (2008). *The End of Prosperity: How Higher Taxes will Doom the Economy*. New York, Threshold Editions.
- Leibfritz, W., Thornton, J., Bibbee, A. (1997). *Taxation and Economic Performance*. Paris, OECD Economic Department Working Papers, No. 176. Paris, Organisation for Economic Co-Operation and Development, <https://www.oecd-ilibrary.org/economics/taxationand-economic-performance_668811115745>.
- Mankiw, N. G. (1992). *Macroeconomics*. New York, Worth Publishers.
- Mankiw, N. G. (2004). *Principles of Economics*. Mason, South-Western.
- McConnell, C. R., Brue, S. (2008). *Economics: Principles, Problems, and Policies* (17th ed.). New York, McGraw Hill/Irwin.
- Matthews, K. (2003). "VAT Evasion and VAT Avoidance: Is there a European Laffer Curve for VAT?" *International Review of Applied Economics*, 17(1): 105–114.
- Merkulova, T. V. (2007). "Snizheniye nalogovoy nagruzki i effekt Laffera: argumenty i zabluzhdeniya [Reduction of the Tax Burden and Laffer Effect: Arguments and Misconceptions]." *Elektronnoho arkhivu Kharkivs'koho natsional'noho universytetu imeni V.N.Karazina*[Electronic Archive V. N. Karazin Kharkiv National University], <<https://core.ac.uk/reader/46587060>>. [In Russian.]
- Moustapha, A. F. (1992). "Supply-Oriented Adjustment Policies." In *Macroeconomic Adjustment: Policy Instruments and Issues*, J. M. Davis, ed. Washington, DC, IMF, 77–90.
- Movshovich, S., Sokolovsky, L. E. (1994). "Vypusk, nalogi i krivaya Laffera [Output, Taxes, and the Laffer Curve]." *Ekonomika i matematicheskiye metody* [Economics and Mathematical Methods], 30(3): 129–141. [In Russian.]
- Olivera, J. H. G. (1967). "Money, Prices and Fiscal Lags: A Note on the Dynamics of Inflation." *Banca Nazionale del Lavoro Quarterly Review*, 20(82): 258–268.
- Padovano, F., Galli, E. (2001). "Tax Rates and Economic Growth in the OECD Countries (1950–1990)." *Economic Inquiry*, 39(1): 44–57.
- Papava, V. (1996). "The Georgian Economy: From 'Shock Therapy' to 'Social Promotion'." *Communist Economies & Economic Transformation*, 8(2): 251–267.
- Papava, V. (1999). "The Georgian Economy: Main Directions and Initial Results of Reforms." In *Systemic Change in Post-Communist Economies. Selected Papers from the Fifth World Congress of Central and East European Studies, Warsaw 1995*, P. G. Hare, ed. London, Macmillan Press: 266–292.
- Papava, V. (2002a). "Necroeconomics—the Theory of Post-Communist Transformation of an Economy." *International Journal of Social Economics*, 29(9–10): 796–805.
- Papava, V. (2002b). "On the Laffer Effect in Post-Communist Economies (On the Bases

- of the Observation of Russian Literature)." *Problems of Economic Transition*, 45(7): 63–81.
- Papava, V. (2003). *Splendours and Miseries of the IMF in Post-Communist Georgia*. Laredo, we-publish.com.
- Papava, V. (2005). *Necroeconomics. The Political Economy of Post-Communist Capitalism*. New York, iUniverse.
- Papava, V. (2008). "Theoretical foundations of the Laffer Curve." *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, 2(1): 165–168.
- Papava, V. (2009). "Alternatives of the Laffer Curve with 'hysteresis.'" *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, 3(1): 198–200.
- Passell, P. (1996). "A Big Tax Cut to Lift the Economy. Not here, in Ukraine." *The New York Times*, November 14, <<https://www.nytimes.com/1996/11/14/business/a-big-tax-cut-to-lift-the-economy-not-herein-ukraine.html>>.
- Puljic, M. (2006). *The Application of the Laffer Curve Approach in the Problem of Indebtedness*. Seminar Paper, Vertiefungskurs VI-SBWL Außenhandel, Vienna—12 December. Vienna, Wirtschaftsuniversität Wien, Institut für BWL des Außenhandels, Europainstitut.
- Roubini, N. (1997). *Supply Side Economics: Do Tax Rate Cuts Increase Growth and Revenues and Reduce Budget Deficits? Or Is It Voodoo Economics All Over Again?* New York, Stern School of Business, New York University, <<https://pages.stern.nyu.edu/~nroubini/SUPPLY.HTM#act2>>.
- Samuelson, P. A., Nordhaus, W. D. (1995). *Economics*. New York, McGrawHill Publishing Company.
- Slemrod, J. (1996). "On the High-Income Laffer Curve." In *Tax Progressivity and Income Inequality*, J. Slemrod, ed. Cambridge, Cambridge University Press: 177–210.
- Slemrod, J., Bakija, J. (1996). *Taxing Ourselves: A Citizen's Guide to the Great Debate Over Tax Reform*. Cambridge, MA, MIT Press.
- Sokolovsky, L. E. (1992). "Nalog na dobavlennuyu stoimost' i predpriyatiye, maksimiziruyushcheye pribyl'" [Value Added Tax and the ProfitMaximizing Enterprise]." *Ekonomika i matematicheskiye metody* [Economics and Mathematical Methods], 28(4): 583–588. [In Russian.]
- Spiegel, U., Templeman, J. (2004). "A Non-Singular Peaked Laffer Curve: Debunking the Traditional Laffer Curve." *The American Economist*, 48(2): 61–66.
- Steinmo, S. (1993). *Taxation and Democracy. Swedish, British, and American Approaches to Financing the Modern State*. New Haven, Yale University Press.
- Stiglitz, J. E. (2003). *The Roaring Nineties*. New York, W. W. Norton & Company.
- Tanzi, V. (1978). "Inflation, Real Tax Revenue, and the Case for Inflationary Finance:

Theory with an Application to Argentina.” IMF Staff Papers, 25(3): 417–451, <<https://www.elibrary.imf.org/view/journals/024/1978/003/article-A002-en.xml>>.Tanzi, V., ed. (1984). Taxation, Inflation, and Interest Rates. Washington, DC, International Monetary Fund.

Vishnevskiy, V., Lipnitskiy, D. (2000). “Otsenka vozmozhnostey snizheniya nalogovogo bremeni v perekhodnoy ekonomike [Evaluation of Opportunities to Reduce the Tax Burden in a Transitional Economy].” Voprosy ekonomiki [Issues of the Economics], (2): 107–116. [In Russian.]

White House Staff (2009). President Ronald Reagan’s Initial Actions Project. With Special Introduction by Arthur D. Laffer. New York, Threshold Editions.

ESSAY 11 冠状病毒经济学、冠状病毒经济危机、供给不足型通胀与经济僵尸化（与 Mikheil Chkuaseli 合著）¹

11.1 引言

2020 年和 2021 年将作为新冠疫情（Ghebreyesus 2020）肆虐的年份载入史册，而疫情也引发了一场新的全球经济危机（例如 Baldwin、di Mauro 主编 2020；Madi 等主编 2024）。换言之，人类同时经历了新冠病毒的冲击和经济危机的影响（Grigoryev 2020）。

这场经济危机的根源在于为应对病毒快速传播而采取的严格社交限制措施，导致许多经济部门被迫暂停经济活动（例如 Geller 等 2020）。

鉴于新冠疫情对经济、尤其是对经济危机的影响，人们创造了一个新词——“冠状病毒经济学（coronomics）”。该词由“corona”和“economics”组合而成，用于指代研究新冠疫情对经济影响的经济学分支（de Alwis 2020）。类似地，后来又出现了**“coronanomics”一词（Eichengreen 2020）。基于这些概念，由新冠疫情引发的经济危机被称为“冠状病毒经济危机（coronomic crisis）”**（Papava 2020a）。

值得注意的是，这场冠状病毒危机并非由于经济本身（或其管理）中的失误所引发，其结束也并不取决于经济学家所实施的反危机措施。结束新冠疫情的关键在于有效的疾病治疗与疫苗接种，这将有助于摆脱冠状病毒经济危机。然而，冠状病毒经济危机中的某些问题仍然属于经济学研究的范畴（例如 Basu 2020；Hamada 2020；Papava 2020d）。

因此，如果冠状病毒经济危机的结束取决于医学在抗击疫情方面的成功，那么可以得出结论：在这一危机中，经济实际上成了医学的“人质”（Papava 2020a）。

根据抗击疫情以及制定和实施危机应对措施的经验，可以看出，在国际组织支持下，国家政府的作用至关重要。因此，本篇文章的目的在于：在新冠疫情背景下，将政府视为一种独立的生产要素（Papava 1994, 2017a，参见第二篇文章），研究其作用，并识别财政支持措施在冠状病毒经济危机期间可能带来的最不利的潜在后果——即推动并加剧经济的僵尸化进程。换句话说，本篇文章旨在系统探讨冠状病毒经济危机期间政府经济能力的影响所引发的的问题，这种影响最终会导致经济僵尸化（Papava, Chkuaseli 2021）。

¹ Essay 11 是基于 Papava (2020a, 2020b, 2020d, 2022)和 Papava, Chkuaseli (2021)的研究。

11.2 新冠经济危机的特殊性

正如前文所述（见 11.1 节），在新冠疫情期间，整个经济，尤其是走出危机的途径，完全依赖于医学。此外，冠状病毒经济危机的爆发源于医学无法在不关闭大量经济部门的情况下阻止病毒传播。因此，冠状病毒经济危机的成因是外生的而非内生的（Papava 2020a）。

基于过去几十年积累的经济危机经验，尤其是 2008–2009 年全球金融与经济危机，经济学家和医学专家主要研究危机对医疗体系（Maresso 等 2015）、公共心理健康（WHO 2011）以及传染病传播（Suhrcke 等 2011）的影响。然而，新冠疫情从根本上改变了这种状况，经济学家现在必须研究疫情对经济的影响。

在人类历史上，也存在一些并非由经济本身引发，而是外部因素导致的经济危机。换言之，这些危机是非典型经济危机。例如，第一次和第二次世界大战后的经济危机，以及东欧和苏联共产主义体制崩溃所引发的危机，都属于此类。非典型性意味着这些危机不仅与典型经济危机不同，也彼此存在差异。

战后时期的经济危机主要源于军事行动造成的破坏，当时最重要的任务是修复甚至重建受损的建筑与设施。与此不同，冠状病毒经济危机并非因物理设施受损而产生；相反，一切完好无损，但大量设施因防疫需要而暂时停运。

东欧和苏联共产主义体制崩溃引发的经济危机，是由计划经济向市场经济转型造成的。而冠状病毒经济危机与这种经济体制基础的转变无关。同时，世界历史上也存在由疫情引发的经济危机（例如 Roach 2020b）。其中尤为重要的是 1918 年著名的流感疫情（“西班牙流感”）所引发的经济危机（例如 Bishop 2020; Maas 2020; Ullman 2020; Van der Veken, De Santis 2020）。该危机与现代冠状病毒经济危机有许多相似之处：经济活动下降、产出减少、居民收入下降等。

然而，这些危机也存在显著差异（例如 Scheidel 2020）。首先，西班牙流感疫情爆发于第一次世界大战结束后不久，经济危机部分是由战争破坏引起的，而幸运的是，新冠疫情前并无此类剧烈事件。其次，在西班牙流感时期，世界的全球化程度远不及今天。如今供应链和价值链遍布全球，而在冠状病毒经济危机中，它们在许多情况下出现了瓦解（例如 Derviş, Strauss 2020）。第三，1918 年的旅游业和国际交通远不及 21 世纪发达，因此冠状病毒经济危机对这些行业的冲击更为严重。因此，冠状病毒经济危机是非典型的（Papava 2020d），并且具有独特性（Ajili 2020）。

11.3 论生产不足型通胀

冠状病毒经济危机导致了高水平的通货膨胀。解决这一高通胀问题需要首先理解

其主要成因，必须明确这是由于需求增加、供给减少，还是两者共同作用（Sachs 2021）。只有在明确通胀的真实成因后，才能正确制定抑制通胀的方法（Rodrik 2022）。事实上，这种通胀是需求上升与供给下降的共同结果，其中供给下降起主导作用。需求上升的部分原因在于政府直接向受疫情影响的弱势群体发放现金补助，而供给下降则主要源于疫情防控导致的经济部门停摆及全球供应链的中断（Todo 等 2023）。

到 2021 年年中，人们普遍误以为这只是短期供给瓶颈（Stiglitz 2021），但到 2021 年秋季，事实证明这是全球生产体系的实际崩溃（Coyle 2021）。因此出现了一个新术语“供应链通胀（supply-chaininflation）”，用来描述由全球供应链中断引发的通货膨胀（Pride 等 2022）。显然，冠状病毒经济危机导致的大规模经济封锁正是供应链通胀的直接原因（Marin 2021）。全球供应链的中断扰乱了全球生产的技术循环，降低了生产水平。因此，供应链通胀本质上是“供给不足型通胀（underproduction inflation）”的一个成因（Papava 2022）。换言之，新冠疫情危机引发的通货膨胀（Rickards 2022）基本属于供给不足型通胀。

由此产生一个问题：中央银行是否有能力解决供应链通胀？答案显然是否定的，因为中央银行没有更新旧供应链或建立新供应链以提高产能的工具。换句话说，供应链通胀不是靠货币政策工具可以解决的问题。中央银行的主要错误在于误判了通胀成因，将其视为传统的宏观经济问题（Galbraith 2021, 2023a, 2023b）。实际上，供应链通胀是显而易见的。由于将通胀视为单纯的宏观问题，中央银行选择通过提高利率来限制需求，但这一做法同时提高了贷款成本，进一步抑制了生产，导致供给进一步减少。可以说，这种政策失误带有一定的混乱性（Roach 2022）。

解决供应链通胀问题完全依赖于恢复良好运转的全球供应链，而这需要在后疫情时代新的全球化背景下重新构建（Krugman 2024; Rogoff 2021）。根据经济效率原则，新的全球供应链必须考虑与疫情及潜在全球或区域性威胁相关的风险（Inoue, Todo 2023）。这可能导致部分生产转移至成本更高的国家和地区，从而带来新的通胀压力，这种通胀被称为成本推动型通胀（cost-push inflation）。

成本推动型通胀的本质在于：随着生产成本上升，企业为维持利润而提高价格；若市场无法接受这些涨价，企业将退出市场，生产下降，供给减少，最终推高价格。因此，成本推动型通胀也是供给不足型通胀的成因之一。结果是，解决了供应链通胀，却又出现了成本推动型通胀，也就是说，一种供给不足型通胀的成因被另一种所取代。在这种背景下，后疫情时代的主要经济议题转向经济增长、供给扩张与生产率提升（Spence 2022）。

11.4 新冠经济危机中政府经济能力的特征

必须强调，政府在克服经济危机及推动危机后经济发展中的作用显著增强（如 Krugman 2009a; Shiller 2008; Stiglitz 2010）。换言之，在经济危机期间，作为第五生产要素的政府经济能力（economic ability of the government）成为五大要素中最重要因素。这很容易理解——该要素一方面组织危机国民经济框架下的生产活动，支持困境企业；另一方面制定并实施反危机措施以终结经济危机。

在 COVID-19 大流行引发的经济危机中，政府经济能力的特殊作用完全取决于本次危机的特性。这对于新冠经济危机同样适用：没有政府的积极参与，无论是国家层面的流行病还是全球范围的大流行都无法被克服，国家更无法走出危机（Stiglitz 2020a）。也就是说，无论是普遍意义上的经济危机还是特殊的新冠危机，政府经济能力都在生产要素中占据主导地位（Elion 等 1976, 64–66）（Rodrik 2020）。

新冠危机期间，政府经济能力运作的最高优先级是对医疗系统的最大力度支持与发展——没有健全的医疗体系，既无法治疗新冠肺炎也无法阻止其传播。同时，政府经济能力的积极作为是克服新冠危机的必要条件。此外，政府经济能力还需确保医疗系统的正常运转并提高其公众可及性（Stiglitz 等 2020）。

在新冠危机背景下，有必要修订政府经济能力中某些立法确立的通行规则。这尤其涉及 2020 年底启动的新冠疫苗接种过程中专利与版权机制的使用问题——这些机制实质上为世界卫生组织（WHO）注册疫苗的大规模分发设置了法律障碍（Penteado 2020; Woods 2021）。

暂停专利与版权保护机制，是确保几乎所有国家都能开展新冠疫苗大规模接种的有效途径（Stiglitz 等 2020; Spence 等 2021）。换言之，新冠疫苗本应成为公共产品，这符合政府经济能力将新技术认定为公共品以拓展其“边界”的模式，从而从质上扩大经济领域技术突破的可能性（Sachs 2017a, 91）。

需注意的是，即使拥有足量的优质新冠疫苗，也不意味着疫苗接种能无障碍推进——这主要与接种可能产生的后果有关（Papava 2020c）。因此，政府经济能力的首要任务除了提供足量优质疫苗外，还包括最小化所有接种风险并提高公众认知。

就 COVID-19 大流行而言，人们不得不认同这是“全球化的代价”（Auzan 2020）。但这场全球大流行伴随着被视作逆全球化开端的进程——早在疫情前，美国总统特朗普的政策（如 Sachs 2017b）和英国脱欧（如 O'Rourke 2019）就已推动这一趋势。

COVID-19 大流行可能引发的逆全球化进程，因各国政府及国际组织（主要是 WHO）为代表的政府经济能力对病毒快速失控传播准备不足而加速。这迫使各国政府自行承担风险采取防疫措施。新冠病毒的迅速传播迫使政府经济能力暂停旅游业和客运等业务，加之先前所述国际供应链和价值链的中断，这些现象——以及各国政府防疫措施的不协调，更不用说疫情初期 WHO 等国际组织的混乱——被解读为“全球化危机”的开端，向孤立主义及政府经济能力孤立化的转变。而孤立主义不仅对经济增长

(Rogoff 2020) 产生负面影响, 还波及社会、政治和环境领域 (Haass 2020)。

鉴于疫情具有全球性, 孤立主义无论是对于抗疫 (Stiglitz 2020a) 还是疫后经济发展 (Åslund 2020; Fung 2020) 都是死胡同。通过政府经济能力在国民经济局部层面实施全球范围的最大限度协调, 才能成功抗击 COVID-19 大流行 (Mazzucato 与 Torreele 2020)。

新冠危机期间互联网技术的应用经验也凸显了全球化的"益处"。这些技术拯救了教育、贸易等部门, 使其不仅没有停摆, 反而基于技术实现了业务转型。同时, 疫情暴露出发达国家与发展中国家在网络连接水平上的差距 (Passaris 2021)。鉴于疫情的全球性, 只有全球协作才能克服危机。

由此可见, 政府经济能力向去全球化方向发展的趋势是暂时的。同时, 这一结论表明, 各国不应浪费时间, 而应利用当前局势及时采取适当措施, 为即将到来的、更高水平的全球化新阶段做好准备 (El-Erian 2020)。

COVID-19 疫情的经验还明确凸显了防范经济安全风险的优先地位, 其中与粮食安全相关的风险尤为重要 (Blair, Kalibata 2020)。在政府经济能力所面临的挑战中, 经济安全相关的挑战具有特别重要的意义, 并且很可能在未来全球化进程恢复时依然具有现实意义。

理论上, 可以预见未来可能会出现新的病毒, 引发类似于当前的新一轮全球性疫情。COVID-19 疫情的经验无疑是极其宝贵的。因此, 基于这段经验, 政府经济能力与企业家才能, 以及整个人类, 都必须学会在疫情条件下的生存与行动 (Gigerenzer 2020)。这直接表明, 作为生产要素的政府经济能力与企业家才能, 有必要借鉴所谓的疫情行为经验, 为未来可能出现的疫情期间经济限制做好准备。

11.5 论 COVID-19 大流行期间反危机措施的本质

前文已指出, 将新冠经济危机与典型经济危机 (包括 2008-2009 年全球金融危机) 进行任何类比都极其肤浅 (Roach 2020a)。尽管如此应当承认, 自新冠危机爆发以来, 政府经济能力运用的经济工具与 2008-2009 年全球金融危机期间相对成功使用的工具并无二致 (Hatheway 2020)。

从理论视角看, 1929-1939 年大萧条后几乎所有经济危机都明确显示出回归凯恩斯主义经典理论的必要性。毫不意外, 这一方法在新冠危机期间完全保持其适用性 (Skidelsky 2021; Velasco 2020)。

但典型经济危机与新冠危机的反危机措施存在根本差异。典型经济危机中的措施旨在实现双重功能: 保障民生与企业生存, 以及推动经济走出危机。而新冠危机的终

结完全取决于能否战胜疫情——这如前所述属于医学领域的直接任务。因此反危机措施仅剩单一功能：维持民众生活与企业存续。

基于政府经济能力在新冠危机中采取的经济措施特性，可将其分为两类：作为“生存措施”的反危机手段，以及作为经济“复苏措施”的疫后方案。后者应当先于必要的疫后经济改革实施（Skidelsky 2021）。

各类经济扶持计划的有效性属于专门研究课题（如 Jiang 等 2020；Zaitsev 2020）。政府经济能力采取的反危机措施包含三大目标（IMF 2021）：

1. 为新冠病毒预防（接种）与治疗提供医疗系统的资金支持与发展；
2. 对受新冠危机影响的弱势群体实施财政援助；
3. 对因新冠危机部分或完全停运的企业采取金融扶持措施。

这三个目标方向完全符合政府经济能力作为生产要素的功能定位。具体而言：没有医疗系统的资金支持，就不可能终结大流行和新冠危机；对弱势群体的财政援助既是人道主义要求，也是为疫后时期保留合格劳动力的经济考量；企业金融支持则是为了确保其能继续存在于疫后市场。

上述保障民生与企业的反危机措施通过刺激需求加剧了通胀，与生产不足型通胀形成“伴生”关系（Eichengreen 2024）。

显而易见，政府经济能力所采取的这些反危机措施，本质上都是基于增加国家预算支出以提供财政支持。与此同时，由于部分或全部企业停摆，各国的税收收入下降，导致国家预算赤字不断扩大，迫使政府经济能力不得不增加借贷。这直接意味着，在冠状病毒经济危机期间（Gros 2021；IMF 2022），以及在后疫情时期（虽然程度略低），全球公共债务偿付问题将变得极为紧迫（Charaia, Papava 2021；Gaspar 等 2023；Lee 2021；Rajan 2020；Spence, Leipziger 2020；Stiglitz, Rashid 2020）。需要强调的是，这一问题在冠状病毒经济危机爆发之前就已存在（例如 Abbas 等主编 2019；Dalio 2018；Hager 2016；Newman 2013），只是危机进一步放大并加剧了其紧迫性和严重性。值得注意的是，在这一问题中，名义利率与名义 GDP 增长率（实际增长加通胀）之比发挥着重要作用；特别是，必须保证名义利率水平低于名义 GDP 增长率（Galbraith 2023c）。

在冠状病毒经济危机期间，正如预期的那样，对后疫情世界的研究与前瞻成为独立的研究主题（例如 Gardini 主编 2020；Harrington 2021；Kolodko 2020；Madi 等主编 2024；Papava 2020c；Skidelsky 2021；Zakaria 2020）。然而，在向企业提供财政援助的过程中，出现了经济僵尸化的真实威胁（Stiglitz 2020b）。

11.6 COVID-19 大流行期间经济僵尸化

僵尸经济（参见 ESSAY 5）最早于 20 世纪 90 年代起源于日本（如 Hoshi 2006）。具体而言，这种经济形态诞生于金融危机的深渊之中（如 Ahearne 与 Shinada 2005, 368）。

日本僵尸经济现象在 2008-2009 年全球金融危机期间演变为全球性现象（Constable 与 Wright 2011；Desjardins 与 Emerson 2011；Harman 2010；Onaran 2012；Quiggin 2010）。在此次危机中，多数国家通过“利润私有化与损失国有化”的特殊反危机计划（Mau 2009, 10），为私人金融机构和实体经济领域的个别企业提供资金支持（Mau 2009, 22-23）。2008-2009 年全球危机期间，美国（如 Coy 2009；Krugman 2009b）和部分欧盟国家（如 Alderman 2010）开始出现经济僵尸化进程，后共产主义国家同样未能幸免（Papava 2009, 2010）。

需要强调的是，经济僵尸化进程在 2008-2009 年全球金融危机结束后仍在持续（如 Andrews 等 2017；Banerjee 与 Hofmann 2018；Blažková 与 Dvouletý 2020；Krugman 2020；Liang 2017）。

新冠危机期间不出所料地沿用了 2008-2009 年全球金融危机时的民生与经济扶持手段。主要区别在于：后者的反危机措施除保障民生与企业外，还旨在终结危机本身；而新冠危机中的同类措施仅具备单一的民生与企业支持功能。走出新冠危机直接取决于 COVID-19 大流行的终结——这只能通过医学手段防治新冠病毒来实现。

如前所述，日本僵尸经济的经验以及 2008-2009 年全球金融危机的类似案例表明，困境企业通常能获得直接财政拨款、税收优惠和优惠贷款等支持。新冠危机期间同样使用了这些企业扶持工具。由于自 2008-2009 年全球金融危机以来僵尸企业的形成几乎从未中断，新冠危机背景下的此类企业既包括财务健康的“正常”企业，也包括既存的僵尸企业。

经济学理论认为，政府对企业的优惠贷款通常会加剧累积的经济问题（如 Hazlitt 1988, 2-28）。但僵尸经济的经验显示，许多国家在金融经济危机期间仍会采用这种金融机制。

新冠危机期间，政府经济能力难以准确判断特定企业在危机前的偿付能力。这导致经济僵尸化进程持续加剧（Guerini 等 2022；Helmersson 等 2021；Papava 2020b；Wrede 2020）。事实上，波音公司、嘉年华集团、达美航空、埃克森美孚和梅西百货等巨头都卷入了僵尸化进程，并可能在疫后时期维持僵尸企业状态。但这并不意味着——如同某些乐观预测所言——僵尸企业仍能摆脱这种病态症状（Lee 与 Contiliano 2020）。需要强调的是，即使疫苗接种取得成功，僵尸化进程也可能不可逆转（Donnan 2020）。

前文已强调，经济僵尸化是政府政治利益与政府经济能力冲突的结果——全球经验表明，这种冲突总是以前者的胜利告终。这在“公共选择”理论（Buchanan 与 Tullock

1962) 框架下不难理解：政治决策往往不具备经济理性。

要使政府经济能力在与政治利益的博弈中胜出，必须改变破产立法的基本原则——现行立法旨在避免非意愿破产（如 Stiglitz 2001）。破产制度的核心原则应严格确保淘汰（而非保全）缺乏生存能力的企业（参见 6.4 节及 ESSAY 6）（Papava 2017b）。这种立法变革需要政府经济能力的直接“代表者”和“执行者”具备坚定的改革意志。

要使破产立法取得改革突破，必须选择经济非危机期的增长阶段作为最佳时机。在经济危机期间，此类决策既不可行也不恰当，只会加剧政治危机。这一原则在 COVID-19 大流行期间得到印证：当时的破产立法取向是不惜一切代价避免启动破产程序（Boon 2020）。

因此，在疫后经济复苏与改革时期，政府经济能力作为生产要素的优先方向之一，是制定并实施旨在克服长期经济僵尸化进程的经济政策。

11.7 结论

COVID-19 大流行及其引发的经济危机，特别突显了政府为解决诸多疫情相关问题和经济问题中的角色定位。在此背景下，将政府经济能力视为与土地、劳动力、资本和企业家才能并列的第五大独立生产要素具有重要理论价值。

经济危机赋予政府经济能力特殊的反危机职能。为遏制新冠病毒快速大规模传播，许多国家不得不暂时限制乃至全面暂停大部分经济部门的运行，从而触发经济危机。换言之，COVID-19 大流行下的经济危机具有非典型性——其根源并非经济系统内生，而是来自外部冲击。这种外生性决定了本次经济危机的非典型本质，而各类非典型经济危机之间又存在显著差异。

由冠状病毒传播引发的经济危机被称为“新冠经济危机”。在此背景下，政府经济能力自然成为生产要素中的主导力量。鉴于疫情及其经济危机的全球性特征，各国本应采取协调一致的国际应对措施。

典型经济危机与新冠危机采取的反危机措施并无本质区别。差异在于：典型经济危机措施兼具支持（民生与企业）和终结（危机）双重功能；而新冠危机措施仅具备支持功能——因为危机持续时间完全取决于大流行何时终结。

新冠危机中强化政府经济能力的主要方向包括：优先支持医疗体系建设，为弱势群体和被迫完全/部分停运的企业提供财政援助。实施这些措施必然导致政府预算支出增加。

对企业提供的金融支持助长了僵尸经济现象——该现象最早出现于 1990 年代日本金融危机期间。僵尸企业指依靠僵尸银行优惠贷款维持经营的资不抵债企业，这种“双

输"操作的"共赢"假象通过政府提供的担保得以维系。

2008-2009 年全球金融危机期间, 经济僵尸化进程演变为全球现象, 并在危机结束后持续蔓延。新冠危机中的企业金融扶持工具进一步延续了这一进程。令人担忧的是, 连行业巨头企业也深陷僵尸化泥潭, 且无法保证这些企业在新冠危机后能摆脱僵尸状态。这源于执政党的政治考量——他们担心僵尸企业依法破产会导致选民支持率下降, 进而危及自身政治生命。

僵尸经济的本质是政府政治利益与政府经济能力之间的冲突。根据著名的"公共选择"理论, 这种冲突通常以前者的胜利告终。

要使政府经济能力突破政治利益的桎梏, 必须彻底变革破产立法的基本原则: 用"淘汰无生存能力企业"原则取代"防止非意愿破产"原则。这种革命性变革只能在经济繁荣期实施。

后疫情时代, 政府经济能力能否有效履行其核心职能——在国家和全球层面高效组织生产活动, 将具有决定性意义。

References

- Abbas, S., Pienkowski, A., Rogoff, K., eds. (2019). *Sovereign Debt: A Guide for Economists and Practitioners*. Oxford, Oxford University Press.
- Ahearne, A. G., Shinada, N. (2005). "Zombie Firms and Economic Stagnation in Japan." *International Economics and Economic Policy*, 2(4): 363–381.
- Ajili, W. (2020). "Pourquoi la crise COVID-19 est-elle aussi inédite?" *L'Economiste*, 1 mai, <<https://www.leconomistemaghrebin.com/2020/05/01/pourquoi-crise-covid-19-est-elle-aussi-inedite/>>.
- Alderman, L. (2010). "In Ireland, a Picture of the High Cost of Austerity." *The New York Times*, June 28, <<https://www.nytimes.com/2010/06/29/business/global/29austerity.html>>.
- Andrews, D., McGowan, M. A., Millot, V. (2017). *Confronting the Zombies: Policies for Productivity Revival*. OECD Economic Policy Paper (21). Paris, OECD Publishing, <<https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/f14fd801-en.pdf?expires=1694875669&id=id&accname=guest&checksum=E224722C3AB0C33AA804AC400E9035E6>>.
- Åslund, A. (2020). "Trump's Global Recession." *Project Syndicate*, March 13, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/donald-trump-covid19-global-recession-by-anders-aslund-2020-03>>.

- Auzan, A. A. (2020). "The Economy under the Pandemic and Afterwards." *Population and Economics*, 4(2): 4–12.
- Baldwin, R., di Mauro, B. W., eds. (2020). *Mitigating the COVID Economic Crisis: Act Fast and Do Whatever It Takes*. London, CEPR Press,
<<https://cepr.org/publications/books-and-reports/mitigating-covid-economic-crisis-act-fast-and-do-whatever-it-takes>>.
- Banerjee, R., Hofmann, B. (2018). "The Rise of Zombie Firms: Causes and Consequences." *BIS Quarterly Review*, September 23,
<https://www.bis.org/publ/qtrpdf/r_qt1809g.htm>.
- Basu, K. (2020). "How the Pandemic Should Shake up Economics." *Project Syndicate*, June 22, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/covid19-pandemic-shows-markets-depend-on-tacit-social-norms-bykaushik-basu-2020-06>>.
- Bishop, J. (2020). "Economic Effects of the Spanish Flu." *Reserve Bank of Australia*, June 18, <<https://www.rba.gov.au/publications/bulletin/2020/jun/economic-effects-of-the-spanish-flu.html>>.
- Blair, T., Kalibata, A. (2020). "Building Food Security During the Pandemic." *Project Syndicate*, May 7, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/four-ways-to-boost-food-security-during-covid19-pandemic-by-tony-blair-and-agnes-kalibata-2020-05>>.
- Blažková, I., Dvouletý, O. (2020). "Zombies: Who Are They and How Do Firms Become Zombies?" *Journal of Small Business Management*, 60(1): 119–145.
- Boon, G. J. (2020). "Amending Insolvency Legislation in Response to the COVID-19 Crisis." *Harvard Law School Bankruptcy Roundtable*, May 12,
<<https://bankruptcyroundtable.law.harvard.edu/2020/05/12/amending-insolvency-legislation-in-response-to-the-covid-19-crisis/>>.
- Buchanan, J. M., Tullock, G. (1962). *The Calculus of Consent: Logical Foundations of Constitutional Democracy*. Ann Arbor, University of Michigan Press.
- Charaia, V., Papava, V. (2021). "Public Debt Increase Challenge under COVID-19 Pandemic Economic Crisis in the Caucasian Countries." *Journal of Contemporary Issues in Business and Government*, 27(3): 18–27,
<<https://www.cibgp.com/uploads/paper/49abd0de982fa5bcbff1a6b5847408ab.pdf>>.
- Constable, S., Wright, R. E. (2011). *The Wall Street Journal Guide to the 50 Economic Indicators That Really Matter: From Big Macs to "Zombie Banks", the Indicators Smart Investors Watch to Beat the Market*. New York, Harper Business.
- Coy, P. (2009). "A New Menace to the Economy: 'Zombie' Debtors." *Bloomberg*, January 15, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2009-01-14/a-new->

- menace-to-the-economy-zombiedebtors#xj4y7vzkg>.
- Coyle, D. (2021). "The Great Supply-Chain Massacre." Project Syndicate, October 15, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/current-supply-shocks-and-2008-global-financial-crisis-by-dianecoyle-2021-10>>.
- Dalio, R. (2018). *Big Debt Crises*. Westport, Bridgewater.de Alwis, A. (2020). "Coronomics—Plan Your Eggs and the Basket!" Daily FT, February 6, <<https://www.ft.lk/Columnists/Coronomics-Plan-your-eggs-and-the-basket/4-695109>>.
- Derviş, K., Strauss, S. (2020). "What COVID-19 Means for International Cooperation." Project Syndicate, March 6, <<https://www.projectsyndicate.org/commentary/global-cooperation-can-prevent-nextpandemic-by-kemal-dervis-and-sebasti-n-strauss-2020-03>>. Desjardins, L., Emerson, R. (2011). *Zombie Economics: A Guide to Personal Finance*. New York, AVERY.
- Donnan, S. (2020). "America's Economy Faces a Zombie Recovery, Even with Vaccine." Bloomberg. December 15, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-12-15/covid-pandemic-u-s-economy-inzombie-recovery-without-government-stimulus#xj4y7vzkg>>.
- Eichengreen, B. (2020). "Corononomics 101." Project Syndicate, March 10, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/limits-macroeconomic-tools-coronavirus-pandemic-by-barryeichengreen-2020-03>>.
- Eichengreen, B. (2024). "The Middle Truth in the Inflation Muddle." Project Syndicate, February 14, <https://www.projectsyndicate.org/commentary/why-fed-critics-are-wrong-aboutmonetary-policy-role-by-barry-eichengreen-2024-02?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=347274ec1bsunday_newsletter_02_18_2024&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-347274ec1b-93567601&mc_cid=347274ec1b&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- El-Erian, M. A. (2020). "Navigating Deglobalization." Project Syndicate, May 11, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/covid19-deglobalization-two-priorities-by-mohamed-a-el-erian-2020-05>>.
- Elion, S., Gold, B., Soesan, J. (1976). *Applied Productivity Analysis for Industry*. Oxford, Pergamon Press.
- Fung, V. K. (2020). "The Trade Cure for the Global Economy." Project Syndicate, April 22, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/covid19-crisis-revive-multilateralism-open-trade-by-victor-kfung-2020-04>>.
- Galbraith, J. K. (2021). "Whipping Up America's Inflation Bogeyman." Project Syndicate, November 19, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/inflation-not-macroeconomic-problem-for-fed-by-jamesk-galbraith-2021-11>>.

- Galbraith, J. K. (2023a) "Mainstream Economics' Medieval Inflation Medicine." Project Syndicate, December 29, <<https://www.projectsyndicate.org/commentary/receding-inflation-exposes-deficits-ineconomic-thinking-by-james-k-galbraith-2023-12>>.
- Galbraith, J. K. (2023b). "Why Mainstream Economics Got Inflation Wrong." Project Syndicate, November 15, <https://www.projectsyndicate.org/commentary/transitory-inflation-why-mainstreameconomics-got-it-wrong-by-james-k-galbraith-2023-11?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=0c3e015efcsunday_newsletter_11_19_2023&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-0c3e015efc-93567601&mc_cid=0c3e015efc&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Galbraith, J. K. (2023c). "Will High Interest Rates Trigger a Debt Disaster?" Project Syndicate, December 1, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/us-public-debt-disaster-unwarranted-fear-by-james-kgalbraith-2023-12>>.
- Gardini, G. L., ed. (2020). *The World Before and After COVID-19: Intellectual Reflections on Politics, Diplomacy and International Relations*. Salamanca-Stockholm, European Institute of International Studies Press.
- Gaspar, V., Poplawski-Ribeiro, M., Yoo, J. (2023). "Global Debt Is Returning to Its Rising Trend." *Eurasia Review*, September 16, <<https://www.eurasiareview.com/16092023-global-debt-is-returning-to-its-rising-trend-analysis/>>.
- Geller, A., Wiseman, P., Rugaber, C. (2020). "Outbreak Starts to Look More Like Worldwide Economic Crisis." *Herald-Tribune*, February 28, <<https://www.heraldtribune.com/story/business/2020/02/28/outbreak-starts-to-look-more-like-worldwide-economiccrisis/1616469007/>>.
- Ghebreyesus, T. A. (2020). "WHO Director-General's Opening Remarks at the Media Briefing on COVID-19." World Health Organization. March 11, <<https://www.who.int/director-general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-oncovid-19---11-march-2020>>.
- Gigerenzer, G. (2020). "Why What Does Not Kill Us Makes Us Panic." Project Syndicate, March 12, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/greater-risk-literacy-can-reduce-coronavirus-fear-by-gerdgigerenzer-2020-03>>.
- Grigoryev, L. M. (2020). "Global Social Drama of Pandemic and Recession." *Population and Economics*, 4(2): 18–25, <<https://populationandeconomics.pensoft.net/article/53325/>>.
- Gros, D. (2021). "Fiscal Follies in the COVID Recovery." Project Syndicate, March 5, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/folly-ofadditional-deficit-financed-fiscal-stimulus-in-2021-by-daniel-gros-2021-03?barrier=accesspaylog>>.
- Guerini, M., Nesta L., Ragot X., Schiavo S. (2022). *The Zombification of the Economy?*

- Assessing the Effectiveness of French Government Support During COVID-19 Lockdown. Sciences Po OFCE Working Paper, n° 13/2022. Paris, OFCE, <<https://www.ofce.sciences-po.fr/pdf/dtravail/OFCEWP2022-13.pdf>>.
- Haass, R. N. (2020). "Deglobalization and Its Discontents." Project Syndicate, May 12, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/deglobalization-discontents-by-richard-n-haass-2020-05>>.
- Hager, S. (2016). Public Debt, Inequality, and Power: The Making of a Modern Debt State. Oakland, University of California Press.
- Hamada, K. (2020). "Epidemics, Economics, and Externalities." Project Syndicate, August 27, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/covid19-epidemics-economics-externalities-social-justice-by-koichihamada-2020-08>>.
- Harman, C. (2010). Zombie Capitalism: Global Crisis and the Relevance of Marx. Chicago, Haymarket Books.
- Harrington, K. (2021). "The Risk of Post-Pandemic Instability." Project Syndicate, March 25, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/post-covid-instability-sources-of-unrest-by-kent-harrington-2021-03?barrier=accesspaylog>>.
- Hatheway, L. A. (2020). "COVID-19 Emergency Response Plan." Project Syndicate, February 27, <<https://www.projectsyndicate.org/commentary/covid-19-economy-responseplan-by-larry-hatheway-2020-02>>.
- Hazlitt, H. (1988). Economics in One Lesson: The Shortest and Surest Way to Understand Basic Economics. New York, Three Rivers Press.
- Helmersson, T., Mingarelli, L., Mosk, B., Pietsch, A., Ravanetti, B., Shakir, T. Wendelborn, J. (2021). "Corporate Zombification: PostPandemic Risks in the Euro Area." European Central Bank, May, <https://www.ecb.europa.eu/pub/financial-stability/fsr/special/html/ecb.fsrart202105_01~f9b060744e.en.html>.
- Hoshi, T. (2006). "Economics of the Living Dead." The Japanese Economic Review, 57(1): 30–49.
- IMF (2021). "Policy Responses to COVID–19." International Monetary Fund, July 2, <<https://www.imf.org/en/Topics/imf-and-covid19/Policy-Responses-to-COVID-19>>.
- IMF (2022). "COVID-19 Financial Assistance and Debt Service Relief." International Monetary Fund, March 9, <<https://www.imf.org/en/Topics/imf-and-covid19/COVID-Lending-Tracker>>.
- Inoue, H., Todo, Y. (2023). "Firm-Level Propagation of the Effect of Disruption of International Trade Through Domestic Supply Chains." In Proceedings of the 2023 Annual Modeling and Simulation Conference, ANNSIM 2023, M. J. Blas, G. Alvarez, eds. Hamilton, Institute of Electrical and Electronics Engineers: 294–305.

- Jiang, M., Hu, Y., Li, X. (2020). "Financial Support for Small and Medium-Sized Enterprises in China Amid COVID–19." *Finance:Theory and Practice*, 24(5): 6–14, <<https://financetp.fa.ru/jour/article/view/1060/718>>.
- Kolodko, G. W. (2020). "Posledstviya. Ekonomika i politika v postpandemicheskom mire [After. Economics and Politics of the PostPandemic World]. *Voprosy ekonomiki [Economic Issues]*, (2): 25–44. [In Russian].
- Krugman, P. (2009a). *The Return of Depression Economics and the Crisis of 2008*. New York, W. W. Norton & Co.
- Krugman, P. (2009b). "Wall Street Voodoo." *The New York Times*, January 9, <<https://www.nytimes.com/2009/01/19/opinion/19ihtedkrugman.1.19488316.html>>.
- Krugman, P. (2020). *Arguing with Zombies: Economics, Politics, and the Fight for a Better Future*. New York, W. W Norton & Co.
- Krugman, P. (2024). "Stuck Ships and Supply-Chain Inflation." *The New York Times*, April 2, <<https://www.nytimes.com/2024/04/02/opinion/baltimore-bridge-inflation-supply-chain.html>>.
- Lee, A. (2021). "Global Public Debt to Rise 'Modestly' After US\$ 14 Trillion Spent to Tackle Coronavirus Economic Damage, IMF Says." *China Macro Economy*, January 28, <<https://www.scmp.com/economy/global-economy/article/3119649/global-public-debt-rise-modestly-after-us14-trillion-spent>>.
- Lee, L., Contiliano T. (2020). "America's Zombie Companies Rack Up \$ 2 Trillion of Debt." *Bloomberg*, November 17, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-11-17/america-s-zombie-companies-haveracked-up-1-4-trillion-of-debt#xj4y7vzkg>>.
- Liang, J. (2017). "Can "Zombie Enterprises" Find Self-Help Road Through Technological Innovation?" *Chinese Studies*, 6(3): 173–180, <https://www.scirp.org/pdf/ChnStd_2017072115373022.pdf>.
- Maas, S. (2020). "Social and Economic Impacts of the 1918 Influenza Epidemic." *National Bureau of Economic Research.The Digest* (5), <<https://www.nber.org/digest/may20/social-and-economic-impacts-1918-influenza-epidemic>>.
- Madi, M. A., Dias, M. R., Fari, S., eds. (2024). *The Political Economy of COVID–19: Markets, Crisis and Nation States in Perspective*. Bristol, UK, World Economics Association Books.
- Maresso, A., Mladovsky, P., Thomson, S., Sagan, A., Karanikolos, M., Richardson, E., Cylus, J., Evetovits, T., Jowett, M., Figueras, J., Kluge, H. (2015). *Economic Crisis, Health Systems and Health in Europe: Country*

- Experience. Copenhagen, World Health Organization,
<https://apps.who.int/iris/handle/10665/174010>.
- Marin, D. (2021). "Will Deglobalization Fuel Inflation?" Project Syndicate, November 2,
<https://www.project-syndicate.org/commentary/deglobalization-wage-price-spiral-in-advanced-economies-by-daliamarin-2021-11>.
- Marrs, J. (2011). *The Trillion-Dollar Conspiracy: How the New World Order, Man-Made Diseases, and Zombie Banks are Destroying America*. New York: HarperCollins Publishers.
- Mau, V. (2009). "Drama 2008 goda: ot ekonomicheskogo chuda k ekonomicheskomu krizisu [The Drama of 2008: From Economic Miracle to Economic Crisis]." *Voprosy ekonomiki [Economic Issues]*, (2): 4–23. [In Russian.]
- Mazzucato, M., Torreele, E. (2020). "How to Develop a COVID-19 Vaccine for All." Project Syndicate, April 27,
<https://www.projectsyndicate.org/commentary/universal-free-covid19-vaccine-bymariana-mazzucato-and-els-torreele-2020-04>.
- Newman, F. N. (2013). *Freedom from National Debt*. Minneapolis, Two Harbors Press; 2013.
- O'Rourke, K. (2019). *A Short History of Brexit: From Bentry to Backstop*. London, Pelican.
- Onaran, Y. (2012). *Zombie Banks: How Broken Banks and Debtor Nations are Crippling the Global Economy*. Hoboken, John Wiley & Sons.
- Papava, V. (1994). "The Role of the State in the Modern Economic System." *Problems of Economic Transition*, 37(5): 35–48.
- Papava, V. (2009). "The Problem of Zombification the Post-Communist Necroeconomy." *Problems of Economic Transition*, 53(4): 35–51.
- Papava, V. (2010). "Economy of Post-Communist Capitalism under the Financial Crisis." *Studies in Economics and Finance*, 27(2): 135–147.
- Papava, V. (2017a). "On Production Factors." *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, 11(4): 145–149.
- Papava, V. (2017b). "Retroeconomics—Moving from Dying to Brisk Economy." *Journal of Reviews on Global Economics*, 6: 455–462,
<https://www.lifescienceglobal.com/independent-journals/journalof-reviews-on-global-economics/volume-6/85-abstract/jrge/2929-abstract-retroeconomics-moving-from-dying-to-brisk-economy>.
- Papava, V. (2020a). "Coronomic Crisis: When the Economy is a Hostage to Medicine." *Eurasia Review*, March 29, <https://www.eurasiareview.com/29032020-coronomic-crisis-when-the-economy-is-a-hostage-to-medicine-oped/>.
- Papava, V. (2020b). "Features of the Economic Crisis under the COVID-19 Pandemic

- and the Threat of the Zombie-ing of the Economy." *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, 14(3): 128–134.
- Papava, V. (2020c). "Is the Vaccine a Panacea?" *Eurasia Review*, September 30, <<https://www.eurasiareview.com/30092020-is-the-vaccine-apanacea-oped/?fbclid=IwAR0A1A6aQRGpC-6SfhcjjtneRU34HGm920joNgHsnZMIO4raEsLWO8I5Jrs>>.
- Papava, V. (2020d). "On the Atypical Economic Crisis under the COVID-19 Pandemic." *Economics and Business*, XII(4): 9–16.
- Papava, V. (2022). "The Underproduction Inflation—An Acute Challenge for the Post-Pandemic World." *Eurasia Review*, February 7, <<https://www.eurasiareview.com/07022022-the-underproduction-inflationan-acute-challenge-for-post-pandemic-world-oped/>>.
- Papava, V., Chkuaseli, M. (2021). "Coronomics, Financial Support for the Economy and Its Zombie-ing (In the Context of the Fifth Factor of Production)." *Finance: Theory and Practice*, 25(5): 6–23, <<https://financetp.fa.ru/jour/article/view/1319/869>>.
- Passaris, C. E. (2021). "The Moral Dilemma and Asymmetric Economic Impact of COVID–19." *Real-World Economics Review*, (95): 62–70, <<http://www.paecon.net/PAEReview/issue95/Passaris95.pdf>>.
- Penteado, A. (2020). "Uncertainty and Intellectual Property Rights." *NUJS Journal of Regulatory Studies*, April, <<https://www.nujs.edu/wp-content/uploads/2022/12/File-75.pdf>>.
- Pride, J. D., Reynolds, M. T., Vovk, I. V. (2022). "Supply-Chainflation." *Glenmede*, January 10, <<https://www.glenmede.com/wpcontent/uploads/2022/01/Investment-Strategy-Notes-01-10-22.pdf>>.
- Quiggin, J. (2010). *Zombie Economics: How Dead Ideas Still Walk Among Us*. Princeton, Princeton University Press.
- Rajan, R. G. (2020). "How Much Debt Is Too Much?" *Project Syndicate*, November 30, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/borrowing-and-spending-limits-in-ultra-low-interest-rateenvironment-by-raghuram-rajn-2020-11?barrier=accesspaylog>>.
- Rickards, J. (2022). *Sold Out: How Broken Supply Chains, Surging Inflation, and Political Instability Will Sink the Global Economy*. New York, Portfolio.
- Roach, S. S. (2020a). "The False Crisis Comparison." *Project Syndicate*, March 19, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/covid-19-crisis-nothing-like-2008-by-stephen-s-roach-2020-03>>.
- Roach, S. S. (2020b). "The Pandemic's Long Economic Shadow." *Project Syndicate*, December 21, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/pandemics-long->

- economic-shadow-by-stephen-sroach-2020-12>.
- Roach, S. S. (2022). "The Fed Is Playing with Fire." Project Syndicate, January 24, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/federal-reserve-mad-scramble-to-control-inflation-by-stephen-sroach-2022-01>>.
- Rodrik, D. (2020). "Making the Best of a Post-Pandemic World." Project Syndicate, May 12, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/three-trends-shaping-post-pandemic-global-economy-by-danirodrik-2020-05>>.
- Rodrik, D. (2022). "Inflation Heresies." Project Syndicate, January 11, <https://www.project-syndicate.org/commentary/correct-policies-to-fight-inflation-depend-on-context-by-dani-rodrik-2022-01?utm_source=Project%20Syndicate%20Newsletter&utm_campaign=118bd24b14-covid_newsletter_01_13_2022&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-118bd24b14-93567601&mc_cid=118bd24b14&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Rogoff, K. (2020). "Deglobalization will Hurt Growth Everywhere." Project Syndicate, June 03, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/deglobalization-threat-to-world-economy-and-unitedstates-by-kenneth-rogoft-2020-06>>.
- Rogoff, K. (2021). "Are Inflation Fears Justified?" Project Syndicate, March 1, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/long-term-inflationrisks-central-banks-globalization-by-kenneth-rogoft-2021-03>>.
- Sachs, J. D. (2017a). Building the New American Economy: Smart, Fair, and Sustainable. New York, Columbia University Press.
- Sachs, J. D. (2017b). "Global Cooperation is the Only Way Forward for the US." World Economic Forum, January 6, <<https://www.weforum.org/agenda/2017/01/jeffrey-sachs-global-cooperation-is-the-only-way-forward-for-the-us/>>.
- Sachs, J. (2021). "US Can Fight Inflation and Still 'Build Back Better'." CNN, November 13, <<https://edition.cnn.com/2021/11/13/opinions/us-can-fight-inflation-build-back-better-sachs/index.html>>.
- Scheidel, W. (2020). "The Spanish Flu Didn't Wreck the Global Economy: What Is Different About the Coronavirus Pandemic?" Foreign Affairs, May 28, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-05-28/spanish-flu-didnt-wreck-global-economy>>.
- Shiller, R. J. (2008). The Subprime Solution: How Today's Global Financial Crisis Happened, and What to Do About It. Princeton, Princeton University Press.
- Skidelsky, R. (2021). "Sequencing the Post-COVID Recovery." Project Syndicate, March 16, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/keynes-criticism-of-new-deal-relevant-to-covid19-byrobert-skidelsky-2021-03>>.
- Spence, M. (2022). "Regime Change in the Global Economy." Project Syndicate, January

- 14, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/global-economy-regime-change-lewis-turning-point-bymichael-spence-2022-01>>.
- Spence, M., Leipziger, D. (2020). "The Pandemic Public-Debt Dilemma." Project Syndicate, December 8, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/pandemic-spending-debt-dilemma-by-michael-spenceand-danny-leipziger-2020-12?barrier=accesspaylog>>.
- Spence, M., Stiglitz, J. E., Ghosh, J. (2021). "Avoiding a K-Shaped Global Recovery." Project Syndicate, March 24, <<https://www.projectsyndicate.org/commentary/global-economy-avoiding-k-shapedrecovery-by-michael-spence-et-al-2021-03>>.
- Stiglitz, J. E. (2001). "Bankruptcy Laws: Basic Economic Principles." In Resolution of Financial Distress: An International Perspective on the Design of Bankruptcy Laws, S. Claessens, S. Djankov, A. Mody, eds. Washington, DC, The World Bank: 1–23.
- Stiglitz, J. E. (2010). *Freefall: America, Free Markets, and the Sinking of the World Economy*. New York, W. W. Norton & Co.
- Stiglitz, J. E. (2020a). "Plagued by Trumpism." Project Syndicate, March 9, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/trump-coronavirusfailure-of-small-government-by-joseph-e-stiglitz-2020-03>>.
- Stiglitz, J. E. (2020b). "Priorities for the COVID-19 Economy." Project Syndicate, July 1, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/covid-2020-recession-how-to-respond-by-joseph-e-stiglitz-2020-06>>.
- Stiglitz, J. E. (2021). "The Inflation Red Herring." Project Syndicate, June 7, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/us-inflation-red-herring-by-joseph-e-stiglitz-2021-06>>.
- Stiglitz, J. E., Jayadev A., Prabhala A. (2020). "Patents vs. the Pandemic." Project Syndicate, April 23, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/covid19-drugs-and-vaccine-demand-patent-reform-byjoseph-e-stiglitz-et-al-2020-04>>.
- Stiglitz, J. E., Rashid H. (2020). "How to Prevent the Looming Sovereign Debt Crisis." Project Syndicate, July 31, <<https://www.projectsyndicate.org/commentary/how-to-prevent-looming-debt-crisisdeveloping-countries-by-joseph-e-stiglitz-and-hamid-rashid-2020-07?barrier=accesspaylog>>.
- Suhrcke, M., Stuckler, D., Suk, J. E., Desai, M., Senek, M., McKee, M., Tsoлова, S., Basu, S., Abubakar, I., Hunter, P., Rechel, B., Semenza, J. C. (2011). "The Impact of Economic Crises on Communicable Disease Transmission and Control: A Systematic Review of the Evidence." *PLoS ONE*, June 10, <<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0020724>>.
- Todo, Y., Oikawa, K., Ambashi, M., Kimura, F., Urata, S. (2023). "Robustness and

- Resilience of Supply Chains During the COVID-19 Pandemic." *World Economy*, 46(6): 1843–1872.
- Ullman, H. (2020). "Economic Recovery from Coronavirus: Lessons from 1918–1923." Atlantic Council, May 1, <<https://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/economic-recovery-from-coronavirus-lessons-from-1918-1923/>>.
- Van der Veken, W., De Santis, R. (2020). "Economic Expected Losses and Downside Risks due to the Spanish Flu." VoxEUCEPRPolicy Portal, November 11, <<https://cepr.org/voxeu/columns/economic-expected-losses-and-downside-risks-due-spanish-flu>>.
- Velasco, A. (2020). "Are We All Keynesians Again?" Project Syndicate, August 25, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/statesmust-be-insurer-of-last-resort-against-aggregate-risks-by-andresvelasco-2020-08>>.
- Wrede, I. (2020). "Germany Faces Zombie Firm Dilemma." Deutsche Welle, August 20, <<https://www.dw.com/en/zombie-firms-will-a-wave-of-insolvencies-hit-germany/a-54629676>>.
- WHO (2011). Impact of Economic Crises on Mental Health. Copenhagen, World Health Organization, <<https://apps.who.int/iris/handle/10665/370872>>.
- Woods, N. (2021). "The Green Shoots of COVID Solidarity." Project Syndicate, March 2, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/rich-countries-must-show-covid19-vaccine-solidarity-by-ngairewoods-2021-03>>.
- Zaitsev, Y. K. (2020). "Monetary and Fiscal Policy Measures During the COVID-19 Economic Crisis in Russia." *Finance: Theory and Practice*, 24(6): 6–18, <<https://financetp.fa.ru/jour/article/view/1088/741>>.
- Zakaria F. (2020). *Ten Lessons for a Post-Pandemic World*. New York, W. W. Norton & Co.

ESSAY 12 制裁经济学与经济制裁的外部效应¹

12.1 导言

2022 年 2 月 24 日，俄罗斯军队入侵乌克兰并引发全面战争后不久，美国、欧盟及其他发达经济体决定对俄罗斯实施大规模经济制裁（如 Nolsoe, Pop 2022），同时对白俄罗斯也施加了相应措施（如 Goble 2022）。

经济制裁的历史可追溯至公元前五世纪。在中世纪，制裁被定期使用；进入当代，这一手段更是被广泛应用（如 Hufbauer et al. 2021; Malhotra 2023; Mulder 2022）。

在与经济制裁相关的诸多议题中，其作为安全政策工具的有效性尤为关键。对既有评估经验的分析表明，经济制裁取得积极成效的前提在于其覆盖范围的广度及参与国数量的多少。此外，还需注意，专制政权往往比民主政权更具抵御制裁的能力（Tarallo 2020）。

在此背景下，最值得关注的问题，是评估西方及其他发达国家在俄罗斯入侵乌克兰后对其实施经济制裁的成效（BBC, 2024）。在当代全球化条件下，这类制裁不仅作用于目标国经济，还会直接对世界经济产生影响（Demarais 2022; Krugman 2022; Roach 2022）。

本文旨在探讨西方对俄罗斯实施经济制裁的可行性关键问题，并分析这些制裁所带来的主要外部性（Papava 2022d）。

12.2 制裁经济学

经济制裁本质上是冷战时期的工具，而今却被用于应对俄罗斯针对乌克兰发动的“热战”。由此自然引出一个问题：用冷战手段制止热战，在原则上是否可行（Papava 2022a）？

尽管西方对俄罗斯实施的经济制裁已对其经济造成负面影响（如 Bali, ed. 2024; Guriev 2023; Siddharth 2024），但遗憾的是，这些制裁并非全面实施，且存在诸多严重的“漏洞”（如 Atasuntsev 2023; Eland 2024）。其中最明显的表现，是许多西方国家无法停止进口俄罗斯天然气（Dodman 2022; Reiter 2023; Urbasos, Arbeloa 2024）。另一个重要漏洞在于，以色列、土耳其以及中国和印度等多国并未加入对俄制裁

¹ Essay 12 是基于 Papava (2022a, 2022c, 2022d) 的研究。

(Krueger 2022)。

即便如此，这些“次优”制裁已对俄罗斯的经济和军事实力产生并将持续产生显著的负面作用 (Werker 2022)。然而，通过经济制裁迅速结束热战的可能性极低。这类制裁多为中长期设计 (Otero-Iglesias 2022)。

在此背景下，经济学研究的首要任务，是总结和推广既有经济制裁的全球经验，并深入分析此次针对俄罗斯的大规模制裁的正、负效应 (Demarais 2022)。为研究这一领域，出现了一个新的术语——“制裁经济学” (sanctionomics)，由“制裁” (sanction) 与“经济学” (economics) 组合而成 (Papava 2022c, 2022d)。制裁经济学的研究对象，是经济制裁所引发的直接与间接经济后果。在俄罗斯入侵乌克兰的背景下，研究制裁经济学尤具特殊意义。

俄罗斯对乌克兰的战争以及针对俄罗斯的经济制裁，共同造成了地缘政治性衰退 (Roubini 2022)，并进一步加剧了全球经济困境，尤其是那些从 COVID-19 大流行中延续至今的问题 (如 Papava, Chkuaseli 2021; Papava 2022b)。换言之，世界正在经历一场接一场的危机 (Georgieva 2022)，全球经济不确定性显著上升也就不足为奇 (Ahir et al. 2022)。

美国对俄罗斯的制裁包括禁止进口俄产石油，这推高了国际油价 (Ballard 2022)。虽然不少欧盟国家仍继续进口俄罗斯天然气 (如 Urbasos, Arbeloa 2024)，但石油、天然气及多种大宗商品价格上涨引发的通货膨胀究竟会持续多久，几乎无法准确预判 (Baker 2022)。

战争同样影响了粮食市场。乌克兰对小麦出口几乎完全中断，俄罗斯也对小麦出口施加严格限制 (对部分国家实施禁令，对另一些国家设定配额)。在乌克兰危机爆发前，乌俄两国在全球小麦出口总量中占比约为 25%。出口份额下降导致国际小麦价格攀升，换言之，小麦已成为“粮食战争”的工具 (Frum 2022)。

12.3 关于经济制裁的外部效应

众所周知，对俄罗斯实施经济制裁的目的，在于削弱其经济与军事实力，从而迫使莫斯科停止对乌克兰的战争。

然而，无论制裁方的意图如何，经济制裁必然会产生附带影响，这些影响亦会波及未直接受制裁的主体。

在经济学中，这种附带影响被称为“外部性” (externalities)，即与市场主体活动相关、但不反映在价格中、并给第三方或整个社会造成成本的效应。外部性既可以是消极的，也可以是积极的，通常并不在市场活动中被直接考虑 (例如化工企业造成的环

境污染) (Buchanan 2001; Cordato 1992; Lin 1976; Medema, Ferey 2014)。

外部性也是采取经济制裁的结果。最近, 对经济制裁导致的外部性性质的研究变得越来越有意义, 这并不奇怪 (Early 2016; Özdamar, Shahin 2021; Peksen 2019; Sun et al. 2021)。

外部性同样可能由经济制裁引发。近年来, 对经济制裁导致的外部性问题的研究愈加受到关注 (Early 2016; Özdamar, Shahin 2021; Peksen 2019; Sun et al. 2021)。传统经济学研究的外部性可称为市场外部性, 即内生外部性。而国家或国家集团实施的经济制裁并非源于市场交易, 因此其对应的外部性属于“非市场的”或“人为的”, 可称为外生外部性。

我们首先来看看对俄经济制裁的负外部性。

说到经济制裁的负面外部性, 应该考虑到一些外部性与实施制裁的国家的公司有关, 而一些外部性则影响到没有直接参与制裁的国家。还有一些外部效应几乎影响了整个世界。

经济制裁的负外部性首先表现在制裁方本国企业的损失上。例如, 一些跨国公司因被迫退出俄罗斯市场而遭受经济损失, 包括麦当劳、宜家、耐克、苹果、Zara 和 Netflix 等 (Borger 2022)。而那些在制裁下仍留在俄罗斯的西方企业, 其利润则因莫斯科的反制裁措施而被困在当地 (Stognei 2023)。金融和运输服务领域同样存在类似情况, 例如 Visa、Mastercard 和美国运通暂停在俄业务 (BBC 2022b), 航运公司暂停对俄运输、港口拒绝俄船只、航空运输和机场业务受损 (RFE/RL 2022; BBC 2022a; Reuters 2022)。

负外部性也会影响未参与制裁的国家。例如, 莫斯科要求中国政府提供军事和财政援助, 使中国企业在与俄方合作时担心受到美国制裁 (Bloomberg 2022b)。出于同样原因, 中国企业在制裁初期暂停了对俄罗斯石油的新采购 (Bloomberg 2022a)。限制俄罗斯石油和天然气的采购, 即使并非所有国家都参与 (尤其是天然气领域), 也推动了国际能源价格上涨, 增加了工业和居民成本 (Crispeels et al. 2022)。

乌克兰战争和不断上涨的能源价格极大地推动了去碳化进程, 最近, 在应对气候变化的背景下, 人们越来越多地考虑去碳化问题 (Borrell, Hoyer 2022; Tyson, Weiss 2022)。与此同时, 石油和天然气价格的大幅上涨可能也会进一步阻碍亚洲的去碳化努力——这是限制购买俄罗斯石油和天然气的经济制裁所造成的一个明显的负面外部效应 (Phoumin 2022)。对俄石油制裁还催生了无需西方保险和服务的“暗影油轮”船队的发展, 这种船队能够在没有西方保险或其他服务的情况下运营 (Cook, Sheppard 2023; Eland 2024)。

一个值得注意的事实是, 直接受到经济制裁伤害的俄罗斯是如何为自己创造负面外部效应的。特别是, 俄罗斯要求那些大量消费俄罗斯天然气的欧洲国家以俄罗斯货

币（卢布）支付天然气费用，以抵消这些制裁。一旦波兰和保加利亚拒绝用卢布支付俄罗斯天然气，俄罗斯就停止了对这些国家的天然气供应（VOA 2022）。因此，在俄罗斯绝大部分外汇储备因经济制裁而被冻结的情况下，俄罗斯失去了来自波兰和保加利亚的有保证的欧元收入。我们在此注意到，匈牙利已表示愿意使用卢布购买俄罗斯天然气（Kasnyik, Gulyas 2022）。

在这种情况下，中国经济的去碳化将受到影响，至少在短期内是这样。在此，还应考虑到上述中国公司在与俄罗斯公司合作时受到美国制裁的危险（Garcia-Herrero, 2022）。

负外部性的一个明显表现是上述“粮食战争”，它导致了粮食价格上涨（Dacrema, 2022）。粮食出口限制引发的“粮食战争”推高了粮价（Dacrema 2022），引发多个国家的粮食安全问题（Abis, Bertin 2022; Farhadoglu, Aliyarli 2022），对低收入群体造成最大风险（Artuc 等 2011）。在燃料和粮价上涨的背景下，各国需根据自身情况制定灵活的财政政策（Fournier 等 2022）。

俄罗斯在制裁框架下限制使用美元，也可能削弱美元在全球金融体系的主导地位（造成负面外部效应）。一些未参与制裁的国家（如中国、印度和土耳其）在与俄罗斯的贸易中寻求新的结算货币（Balachandran 2022）。这一趋势与金砖国家扩员及“去美元化”进程相关（Bhatia 2024; Cilliers 2023; IFIMES 2023; Stott, Kynge 2023）。正如人们所预料的那样，中国在去美元化进程中扮演着特殊的角色（Stott, Kynge 2023）。虽然美元的全球主导地位在可预见的未来难以动摇（Eichengreen 2023; Shanmugam 2023; Steil 2023），但为了避免全球经济的分裂，改革国际货币基金组织和世界银行以确保这三个机构之间的合作至关重要（Louis 2024）。

中俄关系值得关注，中国在很大程度上充当了俄罗斯的“制裁缓冲”（Ali 2023）。另一个重要问题是主权债务违约。俄罗斯在技术上有避免违约的能力，但若未加利用，将给制裁国债权人带来经济损失（Ammann 2022）。

俄罗斯对乌克兰的战争给许多国家带来了负外部性。特欧洲在疫情后经济复苏中受到严重挫折（Kammer 2022），这一负外部性事实上是整个疫情后的世界需要面临的问题（Prasad 2022）。

除了对俄罗斯实施经济制裁的负外部性之外，这些制裁还产生了正外部性。最明显的例子就是运输走廊的建设得到了发展（Baloch, Achakzai, 2023; Patial, 2023）。就后共产主义时代的格鲁吉亚而言，积极的外部效应首先体现在加强其作为连接欧洲和亚洲的运输走廊的功能上（Shevardnadze 1999）。这条“中间走廊”对于连接东西方至关重要（例如，Kipiani 2023a, 2023b）。基于俄罗斯对乌克兰的战争带来的新机遇，格鲁吉亚、阿塞拜疆、土耳其和哈萨克斯坦同意加强过境潜力（GJ 2022）。一个重要事件是中国与格鲁吉亚缔结了战略伙伴关系协议（例如，Avdaliani 2023）。

对发展中国家而言，一个积极的外部效应可能是发达国家为解决俄罗斯对乌克兰的战争和对俄罗斯的经济制裁所造成的问题而改变了对发展中国家的态度。特别是，这些问题是克服粮食危机和防止可能出现的公共债务危机（Krueger 2023；Woods 2022）。

12.4 结论

总体而言，负外部性在规模与影响上显著超过正外部性。乌克兰战争、对俄经济制裁及其负外部性不仅对直接相关方经济造成冲击，也对全球经济产生了广泛的消极影响。

在 COVID-19 疫情与乌克兰危机共同塑造的全球经济格局下，经济学研究亟需深入分析外部性的性质，并探索可量化的评估方法，以更有效地应对未来类似挑战。

References

- Abis, S., Bertin, A. (2022). "How the War in Ukraine Exacerbates Food Insecurity in the MENA Region." ISPI (Istituto per gli Studi di Politica Internazionale), April 23, <<https://www.ispionline.it/en/publication/how-war-ukraine-exacerbates-food-insecurity-mena-region-34722>>.
- Ahir, H., Bloom, N., Furceri, D. (2022). "Global Economic Uncertainty, Surging Amid War, May Slow Growth." IMF Blog, April 15, <<https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2022/04/15/global-economic-uncertainty-surging-amid-war-may-slow-growth>>.
- Ali, N. (2023). "Economic Symbiosis: China's Role as Russia's Sanctions Shield." Eurasia Review, December 15, <<https://www.eurasiareview.com/15122023-economic-symbiosis-chinas-role-as-russias-sanctionsshield-oped/>>.
- Ammann, J. (2022). "How Russia Can Avert Sovereign Default and Why It Might Not Care." Eurasia Review, April 21, <<https://www.eurasiareview.com/21042022-how-russia-can-avert-sovereign-defaultand-why-it-might-not-care/>>.
- Artuc, E., Falcone, G., Porto, G., Rijkers, B. (2011). "War-Induced Food Price Inflation Imperils the Poor." VoxEU, April 1, <<https://cepr.org/voxeu/columns/war-induced-food-price-inflation-imperils-poor>>.
- Atasuntsev, A. (2023). "A Loophole in the Sanctions." Verstka, August 9, <<https://verstka.media/a-loophole-in-the-sanctions-sanctionedgoods-of-almost-all-types-worth-billions-of-dollars-are-imported-into-russia>>.

- Avdaliani, E. (2023). "What's Behind China's Strategic Partnership with Georgia?" Carnegie Endowment, August 18, <<https://carnegieendowment.org/politika/90394>>.
- Baker, D. (2022). "Yet More on Inflation." Eurasia Review, March 9, <<https://www.eurasiareview.com/09032022-yet-more-on-inflation-oped/>>.
- Balachandran, P. K. (2022). "Sanctions Force Nations to Look for Alternatives to US Dollar." Eurasia Review, April 23, <<https://www.eurasiareview.com/23042022-sanctions-force-nations-to-look-foralternatives-to-us-dollar-analysis/>>.
- Bali, M., ed. (2024). The Effects of Economic Sanctions Within The Russia Ukraine Conflict. New York, Nova Science Publishers.
- Ballard, K. (2022). "No Oil from Russia—Now What?" Liberty Nation, March 9, <<https://www.libertynation.com/no-oil-from-russia-now-what/>>.
- Baloch, M. A., Achakzai N. U. (2023). "Corridor Wars and the IMEC." Eurasia Review, October 6, <<https://www.eurasiareview.com/06102023-corridor-wars-and-the-imec-oped/>>.
- BBC (2022a). "Ukraine Invasion: EU Shuts Airspace to Russian Planes." BBC, February 27, <<https://www.bbc.com/news/world-europe-60539303>>.
- BBC (2022b). "Visa and Mastercard Suspend Russian Operations." BBC, March 6, <<https://www.bbc.com/news/business-60637429>>.
- BBC (2024). "What Are the Sanctions on Russia and Have They Affected Its Economy?" BBC, February 23. <<https://www.bbc.com/news/world-europe-60125659>>.
- Bhatia, R. (2024). "BRICS under Russian Chairship." Gateway House, March 4, <<https://www.gatewayhouse.in/brics-russian-chairship/>>.
- Bloomberg News (2022a). "China Pausing on Buying Russian Seaborne Crude After Invasion. Bloomberg, February 25, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-02-25/china-pausing-on-buyingrussian-seaborne-crude-after-invasion#xj4y7vzkg>>.
- Bloomberg News (2022b). "China Says It Wants to Avoid US Sanctions Over Russia's War." Bloomberg, March 15, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-03-15/china-says-it-wants-to-avoid-u-ssanctions-over-russia-s-war#xj4y7vzkg>>.
- Borger, J. (2022). "McDonald's in Russia: Departure is About a Lot More than Burgers." The Guardian, March 12, <<https://www.theguardian.com/world/2022/mar/12/mcdonalds-russia-departure-more-than-burgers-west-putin>>.
- Borrell, J., Hoyer W. (2022). "Decarbonization Is Now a Strategic Imperative." Project Syndicate, April 27, <<https://www.projectsyndicate.org/commentary/eu-russia-war-ukraine-makes-renewablesstrategic-imperative-by-josep-borrell-and-werner->

- hoyer-2022-04?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=8c2662ce5bcovid_newsletter_04_27_2022&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-8c2662ce5b-93567601&mc_cid=8c2662ce5b&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Buchanan, J. M. (2001). *Externalities and Public Expenditure Theory*. 15 Edition. Indianapolis, Liberty Fund.
- Cilliers, J. (2023). "BRICS+ and the Future of the US Dollar." *Eurasia Review*, August 26, <<https://www.eurasiareview.com/26082023-brics-and-the-future-of-the-us-dollar-analysis/>>.
- Cook, C., Sheppard, D. (2023). "Russia Dodges G7 Price Cap Sanctions on Most of Its Oil Exports." *Financial Times*, September 25, <<https://www.ft.com/content/cad37c16-9cbd-473c-aa2f-102c21393d2e>>.
- Cordato, R. (1992). *Welfare Economics and Externalities in an Open-Ended Universe: A Modern Austrian Perspective*. Dordrecht, Kluwer Academic Publishers.
- Crispeels, P., Robertson, M., Somers, K., Wiebes, E. (2022). "Outsprinting the Energy Crisis." *McKinsey & Company*, April 21, <<https://www.mckinsey.com/capabilities/operations/our-insights/outspiring-theenergy-crisis?cid=other-eml-alt-mip-mck&hdpid=0f1b499d-b75d-487a-9492-275d5143c164&hctky=13241928&hlkid=5e6634dc07fe4777b5ff6e03401cbd57>>.
- Dacrema, E. (2022). "Rising Food Prices: Global Risks and Vulnerabilities." *ISPI (Istituto per gli Studi di Politica Internazionale)*, April 23, <<https://www.ispionline.it/en/publication/rising-food-prices-global-risks-and-vulnerabilities-34747>>.
- Demarais, A. (2022). *Backfire: How Sanctions Reshape the World Against US Interests*. New York, Columbia University Press.
- Dodman, B. (2022). "Baltic States End Russian Gas Imports—But Can the Rest of Europe Follow Suit?" *France 24*, April 5, <<https://www.france24.com/en/business/20220405-baltic-states-end-russian-gasimports-%E2%80%93-but-can-the-rest-of-europe-follow-suit>>.
- Early, B. (2016). "Statecraft and the Limitations of Economic Sanctions." *E-International Relations*, August 21, <<https://www.e-ir.info/2016/08/21/statecraft-and-the-limitations-of-economic-sanctions/>>.
- Eichengreen, B. (2023). "How Global Currencies End." *Project Syndicate*, September 11, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/will-us-dollar-global-hegemony-last-by-barry-eichengreen-2023-09>>.
- Eland, I. (2024). "Don't Expect New Sanctions on Russia to Do Anything." *The American*

- Conservative, February 25, <<https://www.theamericanconservative.com/dont-expect-new-sanctionson-russia-to-do-anything/>>.
- Farhadoglu, T., Aliyarli, D. (2022). "Impact of Russia-Ukraine War on Food Security in Azerbaijan." *Eurasia Review*, April 27, <<https://www.eurasiareview.com/27042022-impact-of-russia-ukraine-war-on-foodsecurity-in-azerbaijan-analysis/>>.
- Fournier, J.-M., Gaspar, V., Medas, P., Perrelli, R. A. (2022). "Governments Need Agile Fiscal Policies as Food and Fuel Prices Spike." *IMF Blog*, April 20, <<https://www.eurasiareview.com/22042022-governmentsneed-agile-fiscal-policies-as-food-and-fuel-prices-spike-analysis/>>.
- Frum, D. (2022). "The Food War." *The Atlantic*, March 8, <<https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2022/03/rising-foodprices-ukraine-russia-war/626967/>>.
- Garcia-Herrero, A. (2022). "The Russia-Ukraine Crisis is Bad News for China's Economy." *East Asia Forum*, April 18, <<https://www.eastasiaforum.org/2022/04/18/the-russia-ukrainecrisis-is-bad-news-for-chinas-economy/>>.
- Georgieva, K. (2022). "Facing Crisis Upon Crisis: How the World Can Respond." *International Monetary Fund*, April 14, <https://www.imf.org/en/News/Articles/2022/04/14/sp041422-curtain-raisersm2022?utm_medium=email&utm_source=govdelivery>.
- GJ (2022). "Georgia, Azerbaijan, Turkey & Kazakhstan Agree to Strengthen Transit Potential." *Georgian Journal*, March 31, <<https://georgianjournal.ge/business/37857-georgia-azerbaijan-turkeykazakhstan-agree-to-strengthen-transit-potential.html>>.
- Goble, P. (2022). "Belarus Will Be Hurt Far More than Russia by a New Iron Curtain." *Eurasia Review*, May 1, <<https://www.eurasiareview.com/01052022-belarus-will-be-hurt-far-more-than-russia-by-a-newiron-curtain-oped/>>.
- Guriev, S. (2023). "The Russia Sanctions Are Working." *Project Syndicate*, August 22, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/rubleddecline-growing-budget-deficit-funding-ukraine-war-by-sergei-guriev-2023-08?barrier=accesspaylog>>.
- Hufbauer, G. C., Schott, J. J., Kimberly Elliott, A., Oegg, B. (2021). *Economic Sanctions Reconsidered*. Washington, Peterson Institute for International Economics.
- IFIMES (2023). "BRICS: De-Dollarization Summit." *Eurasia Review*, September 14, <<https://www.eurasiareview.com/14092023-brics-dedollarization-summit-analysis/>>.
- Kammer, A. (2022). "War in Ukraine is Serious Setback to Europe's Economic Recovery." *IMF Blog*, April 22, <<https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2022/04/21/blog042222-eureeo-war-in-ukraine-isserious-setback->>.

to-europe-economic-recovery>.

Kasnyik, M., Gulyas, V. (2022). "Hungary Plans to Allow Ruble Conversion for Russian Gas." Bloomberg, April 28, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-04-28/hungary-among-buyers-toallow-ruble-conversion-for-russian-gas#xj4y7vzkg>>.

Kipiani, V. (2023a). "Significance of the Middle Corridor—Underestimation Is Unacceptable and Overestimation Is Impossible. Part 1." Georgia Today, January 19, <<https://georgiatoday.ge/significance-of-themiddle-corridor-underestimation-is-unacceptable-and-overestimationis-impossible-part-1/>>.

Kipiani, V. (2023b). "Significance of the Middle Corridor—Underestimation Is Unacceptable and Overestimation Is Impossible. Part 2." Georgia Today, February 2, <<https://georgiatoday.ge/significance-of-the-middle-corridor-underestimation-is-unacceptableand-overestimation-is-impossible-part-2/>>.

Krueger, A. O. (2022). "How to Use Economic Sanctions Wisely." Project Syndicate, March 24, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/russia-sanctions-preventing-blowback-on-open-systemby-anne-o-krueger-2022-03?barrier=accesspaylog>>.

Krueger, A. O. (2023). "The Coming Debt Crisis." Project Syndicate, December 18, <https://www.project-syndicate.org/commentary/avoiding-a-debt-crisis-in-low-income-countries-andemerging-markets-by-anne-o-krueger-2023-12?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=ce1ac407a3-ECON-NEWSLETTER_2023-10_26_COPY_01&utm_medium=email&utm_term=0_-e4393264df-%5BLIST_EMAIL_ID%5D&mc_cid=ce1ac407a3&mc_eid=e9fb6cbcc0>.

Krugman, P. (2022). "How the Putin Shock Might Affect the World Economy." The New York Times, March 8, <<https://www.nytimes.com/2022/03/08/opinion/putin-russia-ukraine-economy-sanctions.html>>.

Lin, S. A. Y. (1976). *Theory and Measurement of Economic Externalities*. New York, Academic Press.

Louis, A. (2024). "UN Chief Urges Reform of IMF, World Bank, Stresses BRICS's Role." Eurasia Review, February 10, <<https://www.eurasiareview.com/10022024-un-chief-urges-reform-of-imf-worldbank-stresses-bricss-role/>>.

Malhotra, S. (2023). "On US Sanctions." Eurasia Review, December 18, <<https://www.eurasiareview.com/18122023-on-us-sanctions-oped/>>.

Medema, S. G., Ferey, S. (2014). "Externalities in Economic Thought." *Oeconomia*, September 1, <<https://journals.openedition.org/oeconomia/366>>.

Mulder, N. (2022). *The Economic Weapon: The Rise of Sanctions as a Tool of Modern*

- War. New Haven, Yale University Press.
- Nolsoe, E., Pop, V. (2022). "Russia Sanctions List: What the West Imposed over the Ukraine Invasion." *Financial Times*, March 4, <<https://www.ft.com/content/6f3ce193-ab7d-4449-ac1b-751d49b1aaf8>>.
- Otero-Iglesias, M. (2022). "Can the Russian Economy Withstand the Sanctions?" *Elcano Royal Institute*, April, <<https://www.realinstitutoelcano.org/en/analyses/can-the-russianeconomy-withstand-the-sanctions/>>.
- Özdamar, Ö., Shatin, E. (2021). "Consequences of Economic Sanctions: The State of the Art and Paths Forward." *International Studies Review*, 23(4): 1646–1671.
- Papava, V. (2022a). "Cold War vs. Hot War in 2022." *Eurasia Review*, February 28, <<https://www.eurasiareview.com/28022022-cold-war-vshot-war-in-2022-oped/>>.
- Papava, V. (2022b). *Main Economic Challenges of Pandexit*. Tbilisi, GFSIS, <<https://www.gfsis.org.ge/files/library/pdf/Main-EconomicChallenges-of-Pandexit-3191.pdf>>.
- Papava, V. (2022c). "On Sanctionomics." *Eurasia Review*, March 14, <<https://www.eurasiareview.com/14032022-on-sanctionomics-oped/>>.
- Papava, V. (2022d). "On Sanctionomics and the Externalities of Economic Sanctions." *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, 16(2): 142–149.
- Papava, V., Chkuaseli, M. (2021). "Coronomics, Financial Support for the Economy and Its Zombie-ing (In the Context of the Fifth Factor of Production)." *Finance: Theory and Practice*, 25(5): 6–23, <<https://financetp.fa.ru/jour/article/view/1319/869>>.
- Patial, R. C. (2023). "Ukraine War and BRI Advancing Transport Corridors." *Eurasia Review*, September 22, <<https://www.eurasiareview.com/22092023-ukraine-war-and-bri-advancing-transport-corridorsoped/>>.
- Peksen, D. (2019). "Political Effectiveness, Negative Externalities, and the Ethics of Economic Sanctions." *Ethics & International Affairs*, 33(3): 279–289.
- Phoumin, H. (2022). "War in Ukraine and Rising Energy Costs Risk Hampering Asia's Decarbonization Efforts." *Eurasia Review*, April 22, <<https://www.eurasiareview.com/27042022-war-in-ukraine-andrising-energy-costs-risk-hampering-asias-decarbonization-effortsanalysis/>>.
- Prasad, E. (2022). "Storm Clouds Over the Global Economy." *Project Syndicate*, April 16, <https://www.project-syndicate.org/commentary/globaleconomy-recovery-endangered-by-geopolitical-tensions-inflation-byeswar-prasad-2022-04?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=9c6fbe2bbc-covid_newsletter_04_20_2022&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-9c6fbe2bbc-93567601&mc_cid=9c6fbe2bbc&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Reiter, Z. (2023). "The West Paid for Putin's Huge New Gas Project." *Foreign Policy*,

- October 20, <<https://foreignpolicy.com/2023/10/20/russia-lng-gas-sanctions-west-europe-united-states/>>.
- Reuters (2022). "Russian Flights Bans Hit Airlines from 36 Countries—Aviation Authority." Reuters, February 28, <<https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/russia-imposes-sweeping-flight-bansairlines-36-countries-2022-02-28/>>.
- RFE/RL (2022). "Shipping Companies Suspend Deliveries to Russia; Britain, Canada Close Ports to Russian Ships." Radio Free Europe/Radio Liberty, March 1, <<https://www.rferl.org/a/russia-shippingdeliveries-suspended-ukraine/31730936.html>>.
- Roach, S. S. (2022). "Downside Risks to Global Growth." Project Syndicate, April 25, <https://www.project-syndicate.org/commentary/downside-risks-to-global-growth-cast-doubt-on-rosyforecasts-by-stephen-s-roach-2022-04?utm_source=Project%20Syndicate%20Newsletter&utm_campaign=1b7aa3ecc2-sunday_newsletter_05_01_2022&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-1b7aa3ecc2-93567601&mc_cid=1b7aa3ecc2&mc_eid=e9fb6cbcc0&barrier=accesspaylog>.
- Roubini, N. (2022). "Russia's War and the Global Economy." Project Syndicate, February 25, <<https://www.project-syndicate.org/onpoint/russias-war-and-the-global-economy-by-nouriel-roubini-2022-02>>.
- Shanmugam, K. (2023). "Dedollarisation?" Eurasia Review, September 17, <<https://www.eurasiareview.com/17092023-dedollarisation-oped/>>.
- Shevardnadze, E. (1999). Great Silk Route. TRACECA-PETra. Transport Corridor Europe-Caucasus-Asia. The Eurasian Common Market. Political and Economic Aspects. Tbilisi, Georgian Transport System.
- Siddharth, R. (2024). "Riding the Storm: Russia's Economic Landscape Since the Ukraine Conflict" Eurasia Review, February 29, <<https://www.eurasiareview.com/29022024-riding-the-storm-russiaseconomic-landscape-since-the-ukraine-conflict-analysis/>>.
- Steil, B. (2023). "The Real Cost of De-Dollarization." Project Syndicate, August 16, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/no-alternativeto-the-us-dollar-by-benn-steil-2023-08?barrier=accesspaylog>>.
- Stognei, A. (2023). "Billions of Dollars in Western Profits Trapped in Russia." Financial Times, September 18, <<https://www.ft.com/content/fb0ab6e1-ab45-438e-b9a1-1bc352645647?emailId=5acd6d80-68e5-43d7-8d4e-6c20a7ebef9a&segmentId=72adc702-369e-fc3e-1b5dcacb5d193d80>>.
- Stott, M., Kynge, J. (2023). "China Capitalises on US Sanctions in Fight to Dethrone Dollar." Financial Times, August 24, <<https://www.ft.com/content/3888bdba-d0d6->>.

49a1-9e78-4d07ce458f42>.

- Sun, J., Makosa, L., Yang, J., Yin, F., Jachi, M., Bonga, W. G. (2021). "Externalities of Economic Sanctions on Performance of Intra-Industry Non-Sanctioned Firms: Evidence from Zimbabwe." *Scottish Journal of Political Economy*, 68(5): 643–664.
- Tarallo, M. (2020). "The Effectiveness of Economic Sanctions as a Security Tool." *ASIS International*, January 1, <<https://www.asisonline.org/security-management-magazine/articles/2020/01/the-effectiveness-of-economic-sanctions-as-a-security-tool/>>.
- Tyson, L., Weiss, D. (2022). "Public-Private Decarbonization." *Project Syndicate*, April 22, <https://www.project-syndicate.org/commentary/public-policy-catalyzes-clean-energy-privateinvestment-by-laura-tyson-and-daniel-weiss-1-2022-04?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=8c2662ce5bcovid_newsletter_04_27_2022&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-8c2662ce5b-93567601&mc_cid=8c2662ce5b&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Urbasos Arbeloa, I. (2024). "The Future of Russian Gas in the EU." *Elcano Royal Institute*, March 8, <<https://www.realinstitutoelcano.org/en/policy-paper/the-future-of-russian-gas-in-the-eu/>>.
- VOA (2022). "Russia Halts Gas Supplies to Poland, Bulgaria." *Voice of America*, April 28, <<https://www.eurasiareview.com/28042022-russia-halts-gas-supplies-to-poland-bulgaria/>>.
- Werker, E. (2022). "The Russian Economy is Headed for Collapse." *The Conversation*, March 10, <<https://theconversation.com/the-russian-economy-is-headed-for-collapse-178605>>.
- Woods, N. (2022). "A Perfect Storm for Developing Countries." *Project Syndicate*, April 19, <https://www.project-syndicate.org/commentary/developing-countries-perfect-storm-famine-conflict-debt-by-ngairewoods-2022-04?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=8ca7314165-sunday_newsletter_04_24_2022&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-8ca7314165-93567601&mc_cid=8ca7314165&mc_eid=e9fb6cbcc0>.

ESSAY 13 变革中的全球化¹

13.1 导言

COVID-19 大流行、俄罗斯对乌克兰的战争，以及因这场战争对俄罗斯实施的经济制裁接连发生。这些事件均具有全球性，对全球化进程产生了深远影响（e.g., Rodrik 2011; Stiglitz 2002, 2006）。

在疫情结束两年多后，我们已经能够对各国政府和国际组织在应对大流行挑战中积累的经验进行总结。不幸的是，无论是各国政府还是国际组织，在疫情暴发之初都缺乏充分准备。此外，由于新冠病毒的迅速且出乎意料的传播，它们的应对措施一度陷入混乱。

各国政府在应对病毒快速传播、保护民众健康方面缺乏协调，而国际组织的反应也显得迟缓。这些现象促使一些人认为，全球化进程或许即将走向终结。在这里还应注意，即使在 COVID-19 大流行之前，美国总统唐纳德·特朗普已采取了一系列措施，推动去全球化趋势（Fajgelbaum et al. 2020; Myerson 2017, 2018; Sachs 2017; Stiglitz 2017）。在去全球化的背景下，英国脱欧也是一个重要事件（O'Rourke 2019）。必须强调的是，现代反全球化的历史根源可追溯至第一次世界大战和第二次世界大战之间的时期（Zahra 2024）。

需要承认，政治全球化的进程实际上落后于经济全球化，但这并不意味着全球化是可逆的（Kołodko 2022）。

随着俄乌战争的爆发，以及西方国家对俄罗斯实施制裁（BBC 2024; Papava 2022a），全球经济结构的分化趋势显著加剧（Gopinath 2023; ISPI 2024; Javorcik 2023; Papava 2022e）。

在这种背景下，一个核心问题是：全球化究竟发生了什么？它是否真的走到了尽头，还是正经历着某种转型？如果我们要探讨全球化的转型，就必须首先明确这一过程的特征。

13.2 从疫情到战争：从动荡全球化到对抗性全球化

许多国家政府在疫情期间实施的封锁措施，直接导致全球供应链和价值链的中断，这正是孤立主义进程的典型特征（Derviş, Strauss 2020; Rickards 2022）。

¹ Essay 13 是基于 Papava (2021, 2022b, 2022c, 2022e, 2022f, 2023) 的研究。

必须强调，由于大流行病具有全球性特征，依靠孤立主义手段从根本上不可能战胜疫情（斯蒂格利茨，2020 年）。按照最简单的逻辑，唯有在最大程度上协调各国政府与国际组织的行动，才可能走出这场全球危机的阴影（Mazzucato, Torreele 2020）。显而易见，在去全球化的背景下，大流行后的经济复苏更为艰难，而在孤立主义条件下则几乎不可能（Fung, 2020）。

因此，COVID-19 大流行带来的并非真正意义上的去全球化，而是一种“伪去全球化”现象（Papava 2021）。

在这一伪去全球化过程显现不久，便有观点提出应迎来新一轮全球化“浪潮”，以推动全球化迈向更高水平并加以改善（El-Erian 2020）。即便是在疫情背景下，在所谓“新全球化”中，安全议题（Myerson 2020）显然将处于核心位置，其中尤以能源安全（UN 2021）与粮食安全（Blair, Kalibata 2020）为重。换言之，伪去全球化反映的是全球化进程中的一种无序状态，可将其界定为“动荡的全球化”（Papava 2022f）。

减少这种动荡的重要契机之一，是新冠疫苗的研发与广泛接种。

然而，2022 年 2 月 24 日，当俄罗斯对乌克兰发起全面战争时，世界卫生组织尚未正式宣布 COVID-19 大流行结束。此后不久，西方国家对俄罗斯实施了大规模经济制裁。这场战争从根本上改变了全球经济格局（Roubini 2022），并推动既有世界秩序的调整（Krugman 2022）。在制裁背景下，全球经济运行的复杂性进一步增加，因为制裁本身直接影响全球经济体系的整体性（Furman 2022）。这一大规模制裁行动（BBC 2024）迫使经济学界重新审视关于全球经济运行的诸多既定观点（Papava 2022d）。

由俄罗斯对乌克兰的战争及其引发的制裁所推动的全球经济变革，呈现出明显的结构性分化：一类是坚持制裁的国家，一类是俄罗斯的盟国（主要是白俄罗斯），还有一类是在这一对抗性格局中保持相对中立的国家（尤其是以色列、土耳其、中国和印度）（Papava 2022e）。

2023 年 10 月，哈马斯袭击以色列平民，以色列随即对哈马斯采取军事行动，这一事件进一步加剧了全球局势的对抗性（如 Bishop 2023; El-Erian 2023; Lacalle 2023）。西方国家不出所料地站在以色列一方，而伊朗、俄罗斯等国则选择支持哈马斯。

当代世界经济的对抗性，首先体现在能源（Montgomery 2022）与粮食（Farrer 2022）领域的重大困难上，最终推动全球经济赤字的形式（Kung 2022）。由于粮食短缺，“粮食战争”正在上演（Frum 2022）；同样的逻辑下，“石油战争”也在发生（Bugriy 2022）。

在疫情、战争与制裁的三重背景下，全球经济正处于艰难时期，其显著特征是对抗性。这引出了一个关键问题：全球化与对抗性是否兼容？抑或对抗性必然排斥全球

化？

对俄制裁的局限性在于存在明显漏洞（Atasuntsev 2023），例如部分欧盟国家在制裁的同时仍继续进口俄罗斯能源（Dodman 2022；Reiter 2023），且许多国家从未加入制裁阵营。因此，当前全球经济的对抗性（Gonzalez Levaggi 2020）并不意味着全球化的终结（Gopinath 2023）。更准确的说法是，用一个新概念来描述这一转变过程——“对抗性全球化”（Papava 2022f；Papava, Maisaia 2023）。

由此可见，因俄乌战争与对俄制裁而生的对抗性全球化，已取代了疫情时期的动荡全球化。正如在 COVID-19 大流行之后，全球化曾被寄予提升与更新的期望，对抗性全球化在乌克兰危机结束后，也有可能让位于“更好的全球化”（Rodrik 2022a），其轮廓将在危机的解决过程中逐步显现（Rousseau 2022）。

13.3 关于“更好的全球化”

如前所述，大流行病的全球性特征自然排除了在孤立主义条件下战胜疫情的可能性（见 13.2）。必须承认，随着疫情的爆发，公众所熟悉的全球化格局已走向终结（Pisani-Ferry, 2021）。然而，我们所谈论的“全球化”究竟指的是什么？尤其是，那种曾为世人所熟知的全球化，其本质为何？

根据达尼·罗德里克（Dani Rodrik）的观点，在 COVID-19 之前，全球化可被界定为“超全球化”——在这种体制下，各国必须竞相为全球企业提供更为优厚的待遇（Rodrik 2011, p.70; 2021）。在疫情期间，这一超全球化逐渐演变为“动荡的全球化”；而在俄罗斯对乌克兰发动战争并遭到西方经济制裁之后，又进一步转化为“对抗性全球化”（见 13.2）。

如果说超全球化已蜕变为动荡全球化，而动荡全球化又发展成对抗性全球化，那么接下来会出现什么？在乌克兰战争结束、COVID-19 大流行成为历史之后，全球化将呈现出怎样的形态？

事实上，早在疫情期间，学界和政策界就已开始探讨新一轮全球化的内涵——一种建立在全球化进程质变基础上的新阶段（El-Erian, 2020）。达尼·罗德里克认为，这一新阶段可被有条件地称为“更好的全球化”（Rodrik 2022a）。显然，它必须优于以往所有类型的全球化——无论是超全球化，还是动荡全球化、对抗性全球化。因此，有必要澄清“更好的全球化”的真正内涵。

正如诺贝尔经济学奖得主约瑟夫·斯蒂格利茨所指出的：“问题不仅在于全球化，我们的整个市场经济都表现出缺乏韧性”（Stiglitz 2022）。在疫情、俄乌战争及对俄制裁的背景下，经济韧性的问题主要集中在能源安全（UN 2021）和粮食安全（Blair, Kalibata 2020）两大领域。考虑到除俄乌战争之外，全球还存在两场相互交织的对抗

——即所谓“石油战争”（Burgiy 2022）与“粮食战争”（Frum 2022）（见 13.2），这一点就更为显而易见。

因此，“更好的全球化”的关键要素之一，应是将全球化原则与各国、各地区乃至全球的经济安全紧密结合（Castellet Nogués 2024; Norrlöf 2024）。换言之，它将是一种“具备经济安全的全球化”，并将取代对抗性全球化（Papava 2022b）。这种对全球化未来的构想，与当代理论界对经济安全的理解（Arezki 2022）以及其实践运用（Steinberg, Wolff 2023）高度契合。我认为，具备经济安全的全球化，亦可被视为对“经济民族主义”的一种现代诠释（Rodrik 2023）。

支持这种观点的另一理由在于，当代世界是一个经济、货币与金融威胁不断加剧的整体系统，这些威胁又与各类社会、政治、地缘政治、环境、公共卫生及技术问题相互交织（Roubini 2023a, 2023b）。

值得注意的是，近来有学者试图在强调国家安全的前提下使用“全球本土化”（glocalization）一词（如 He 2024），但这种解释并不完全准确。事实上，“全球本土化”这一概念由罗兰·罗伯逊在 1980 年代引入学界，其原意是指全球生产的产品适应本地市场（例如，Blatter, n.d.; Hayes 2022），显然与国家安全无关（Papava 2024）。

13.4 关于非法全球化，或全球化能否终结？

在当今复杂多变的世界中，许多经济学家及其他社会科学领域的学者对全球化是否可能走向终结表示担忧，甚至有人认为全球化已经“死亡”（如 2022 年 6 月的相关观点）。

自 COVID-19 大流行以来，尤其是在俄罗斯发动对乌克兰的战争、而西方随即对其实施经济制裁之后，有关“去全球化”开端的讨论愈发增多。这并不令人意外，因为全球供应链的中断（Marin 2021）对历经多年形成的国际贸易体系造成了冲击。事实上，“全球保护主义”正在蔓延，全球经济增长持续放缓，全球价值链的结构也发生了变化（Mariotti 2022）。必须指出，世界各地的“全球保护主义”浪潮，正是对超全球化所带来的不平等与失衡的反应（Mariotti 2023）。

美国与中国之间的贸易对抗，也在很大程度上推动了“去全球化”开端的认知。这场对抗始于唐纳德·特朗普执政时期，并在乔·拜登任内持续加剧（如 Rodrik 2022b 所述）。

若要探讨去全球化的可能性，并进一步推断其是否会导致孤立主义（Derviş, Strauss 2020），就必须回答一个根本性问题——全球化是否真的可能终结。

支持全球化的主要论据在于，世界各地之间存在高度的相互依存性，没有任何

一个地区能够完全自给自足 (Seong et al., 2022)。

然而，在讨论全球化及其问题时，专家往往只聚焦于全球经济的“合法”部分，而忽视了全球化的“非法”一面。这无疑是一种片面的视角。

事实上，在许多情形下，非法经济活动——例如毒品贩运、非法武器交易——早已突破国界，呈现出显著的国际化特征。尽管国际刑警组织在打击毒品交易方面开展了跨国合作，但这一非法经济部门本身仍具有明确的全球性。

非法经济主体利用各种全球化通信渠道，寻找漏洞以规避西方对俄罗斯的经济制裁。如前所述（见 13.2），这些制裁本身存在明显的缺口 (Atasuntsev 2023)。首先，许多国家（包括中国、印度、以色列和土耳其）并未加入制裁阵营；其次，一些欧洲国家对俄罗斯石油和天然气的依赖程度极高，以至于在制裁条件下仍继续购买。

俄罗斯也借助未加入制裁的国家的企业从事非法商业活动，以绕过相关限制 (Ruehl 2022)。更令人警醒的是，部分曾正式提出或至少支持制裁的欧洲国家，亦被曝出参与非法采购俄罗斯原油、将其加工为石油产品后再行转售。这其中包括拉脱维亚 (Aris 2022)、英国、德国、比利时及荷兰 (Yahoo 2022)。

为了规避制裁，俄罗斯对利用加密货币进行非法资金转移的兴趣日益浓厚 (Miller R. 2022)。值得注意的是，哈马斯也曾利用加密货币为恐怖活动筹措资金 (Rosen et al.)。

所有这些事实表明，全球化并未消失。尽管西方政界希望通过制裁重创俄罗斯经济，莫斯科依然能够在一定程度上绕开限制。这一经验（见 13.1）清楚地揭示了政治全球化与经济全球化之间的差距——经济全球化的水平远高于政治全球化 (Kołodko 2022)，从而制造了“去全球化”的假象。

中美地缘政治对抗正是这种不平衡的典型例证之一。其直接影响包括削弱禁毒等领域的跨国合作 (Miller A. 2022)，而相关非法产业却依旧在全球范围内活跃运作。

因此，我们所面临的并非全球化的终结，而是超全球化的终局 (Rodrik 2021)。非法经济全球化的诸多案例显示，当下并不是去全球化，而更像是“伪去全球化” (Papava 2021)。

随着 COVID-19 大流行的爆发，超全球化首先让位于动荡全球化；而在俄乌战争与西方制裁的背景下，世界又进一步滑入对抗性全球化 (Papava 2022b, 2022f)。在未来，当战争结束、制裁解除之时，全球化有望朝着“更好的全球化”方向发展 (Rodrik 2022a)，并纳入经济安全的要求（见 13.3）(Papava 2022b)。

在这一框架下，能源安全与粮食安全将是首要任务，同样重要的还有构建更具韧性的全球供应链网络 (Marin 2021; Zeihan 2022)。当前出现的“回岸” (reshoring)、
“近岸” (nearshoring)、
“友岸”或“盟岸” (friendshoring) 等趋势 (Kessler 2022)，本质

上是对抗性全球化条件下确保经济安全的被迫选择。尽管这些举措背离了自由贸易体系（Rajan 2022; Zeihan 2022）并直接推高了生产成本，但在全球供应链频繁受扰的当下，它们已成为不可或缺的措施。

然而，即便是回岸、近岸与友岸，也并不意味着全球化的消亡——全球化仍是一个客观存在的过程，而非法全球化便是最鲜明的例证（Papava 2022c）。

此外，现代区域化趋势，尤其是基于近岸外包的区域化模式，实际上为全球化的复兴提供了新机遇（O'Neil 2022）。当代经济学的一大挑战，正是深入研究全球化与经济安全的特征，以便更准确地评估当下世界经济的现实格局（Spence 2021）。

13.5 结论，或为何非法全球化是俄罗斯对抗西方的主要“盟友”

2022 年 2 月 24 日，俄罗斯入侵独立的乌克兰领土，全面战争由此爆发。战争一开始，西方的第一反应便是宣布对俄罗斯实施经济制裁。

然而，必须指出的是，大量西方企业正设法规避这些制裁（Atasuntsev 2023; Ruehl 2022）。它们在俄罗斯从事的非法活动并不仅限于为绕过制裁而向西方输送石油。耶鲁大学的研究团队长期跟踪对俄实施制裁国家的企业行为（Chief Executive Leadership Institute 2023），发现包括美国与欧洲在内的 550 多家国际公司在不同程度上依然维持着在俄业务（Euronews 2023）。

印度在俄罗斯原油及其衍生石油产品的国际贸易中扮演着特殊角色。尤其值得注意的是，英国在法律框架内依旧是此类石油产品的主要消费国之一，这在事实上间接为俄罗斯的对乌战争提供了资金支持（Race 2024）。

令人遗憾的是，尽管西方企业在舆论与政策层面大规模宣布撤出俄罗斯，但其与俄罗斯的贸易往来实际上仍维持在战前水平。换言之，利润依旧凌驾于对俄经济制裁的遵守之上（Berman 2023）。

在这种西方企业规避制裁的背景下，俄罗斯在战场上的军事实力也不断绕开西方限制的现象尤为引人注目。尤其是伊朗向俄罗斯提供的无人机中，安装了大量来自美国和其他西方国家生产的零部件。尽管伊朗本身长期受到美国制裁（US Department of State, n.d.），但在俄罗斯对乌作战所使用的伊朗无人机部件中，有高达 82% 的零件产自美国企业（Deen 2023）。

这就引出了两个耐人寻味的问题：西方企业究竟是如何规避本国的经济制裁，从而继续转售俄罗斯石油或在俄市场开展经济活动的？又是怎样的渠道，使得美国制造的零部件能够绕过对伊朗的制裁，进入伊朗无人机的供应链？

答案殊途同归——这一切皆得益于全球化本身，确切地说，是非法全球化的运

作。无论是否愿意承认，某些类型的非法经济活动（如毒品生产与贩运）本质上已具备全球性。尽管各国政府与国际组织（如国际刑警组织）多年持续打击，这类活动依然存在。非法全球化证明了全球化不可逆转的性质（见 13.4）；任何试图阻止全球化的努力，都不可能真正实现“去全球化”，只能制造出“伪去全球化”的假象。

因此，在当前西方与俄罗斯的对抗中，俄罗斯的主要“盟友”正是非法全球化。它为相关企业规避西方制裁、继续与俄罗斯开展贸易提供了现实可能（Papava 2023）。

由此可见，西方若要真正削弱俄罗斯，就必须强化经济制裁的全球执行力，尤其要对那些来自正式加入制裁阵营国家的企业进行更为严格和持续的监督与管控。

References

- Arezki, R. (2022). "Economics in the New Age of National Security." Project Syndicate, August 26, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/will-global-fragmentation-produce-new-economicthinking-by-rabah-arezki-2022-08?barrier=accesspaylog>>.
- Aris, B. (2022). "Sanctions Leakage: Pipes and Tankers." bne Intellinews, September 9, <<https://www.intellinews.com/sanctions-leakage-pipes-and-tankers-255966/>>.
- Atasuntsev, A. (2023). "A Loophole in the Sanctions." Verstka, August 9, <<https://verstka.media/a-loophole-in-the-sanctions-sanctioned-goodsof-almost-all-types-worth-billions-of-dollars-are-imported-into-russia>>.
- BBC (2024). "What Are the Sanctions on Russia and Have They Affected Its Economy?" BBC, February 23. <<https://www.bbc.com/news/world-europe-60125659>>.
- Berman, I. (2023). "Western Business Is Still Sustaining Russia's War." The Hill, January 30, <https://thehill-com.cdn.ampproject.org/c/s/thehill.com/opinion/international/3835419-western-business-is-still-sustaining-russias-war/amp/?fbclid=IwAR3RxedQEewOrkDaoT7QB7N7cbfN_5z-gQnaM_2-OhOlhhllayQN8fQsbA>.
- Bishop, T. (2023). "Hamas, Israel, and the Collapse of the Fiat Global Order." Mises Wire, October 12, <<https://mises.org/wire/hamas-israel-and-collapse-fiat-global-order>>.
- Blair, T., Kalibata, A. (2020). "Building Food Security During the Pandemic." Project Syndicate, May 7, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/four-ways-to-boost-food-security-during-covid19-pandemic-by-tony-blair-and-agnes-kalibata-2020-05>>.
- Blatter, J. (n.d.). "Glocalization." Britannica Money,

- <<https://www.britannica.com/money/glocalization>>.
- Bugriy, M. (2022). "The Oil War: Facing EU Embargo, Russia Targeted Ukraine's Supplies." *Eurasia Review*, May 20, <<https://www.eurasiareview.com/20052022-the-oil-war-facing-eu-embargo-russiatargeted-ukraines-supplies-analysis/>>.
- Castellet Nogués, E. (2024). "Economic Security: A New Age for the EU." *Elcano Royal Institute*, January 9, <<https://www.realinstitutoelcano.org/en/commentaries/economic-security-a-new-age-for-the-eu/>>.
- Chief Executive Leadership Institute (2023). "Over 1,000 Companies Have Curtailed Operations in Russia—But Some Remain." *Yale School of Management*, February 5, <<https://som.yale.edu/story/2022/over-1000-companies-have-curtailed-operations-russia-some-remain>>.
- Deen, T. (2023). "Iranian Drones Include US and Western Components." *Eurasia Review*, January 11, <https://www.eurasiareview.com/11012023-iranian-drones-include-us-and-western-componentsoped/?f_bclid=IwAR3cvzUliJRQdnljaN-2J5s7KXDRZpz_7ITkmPrSr7wEzjNed__V_o3gRVc>.
- Derviş K., Strauss, S. (2020). "What COVID-19 Means for International Cooperation." *Project Syndicate*, March 6, <<https://www.projectsyndicate.org/commentary/global-cooperation-can-prevent-nextpandemic-by-kemal-dervis-and-sebasti-n-strauss-2020-03>>.
- Dodman, B. (2022). "Baltic States End Russian Gas Imports—But Can the Rest of Europe Follow Suit?" *France 24*, April 5, <<https://www.france24.com/en/business/20220405-baltic-states-end-russian-gasimports-%E2%80%93-but-can-the-rest-of-europe-follow-suit>>.
- El-Erian, M. A. (2020). "Navigating Deglobalization." *Project Syndicate*, May 11, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/covid19-deglobalization-two-priorities-by-mohamed-a-el-erian-2020-05>>.
- El-Erian, M. A. (2023). "The Five Main Drivers of Global Economic Uncertainty." *Project Syndicate*, October 26, <https://www.projectsyndicate.org/commentary/geopolitical-tensions-darkeningglobal-economic-outlook-by-mohamed-a-el-erian-2023-10?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=44af643d04-sunday_newsletter_10_29_2023&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-44af643d04-93567601&mc_cid=44af643d04&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Euronews (2023). "More than 550 Global Companies are Still Doing Business in Russia. Many are European." *Euronews*, January 20, <<https://www.euronews.com/my-europe/2023/01/20/more-than-550-global-companies-are-still-doing-business>>.

- in-russia-many-areeuropean?fbclid=IwAR0c3-2aRZZKMu8UgDT2fVFLBabzhfjxpTjBHCKdaRU8LsPiC428xTo0grs>.
- Fajgelbaum, P. D., Goldberg P. K., Kennedy P. J., Khandelwal A. K. (2020). "The Return to Protectionism." *The Quarterly Journal of Economics*, 135(1): 1–55, <<https://academic.oup.com/qje/article/135/1/1/5626442>>.
- Farrer, M. (2022). "Ukraine War has Stoked Global Food Crisis that Could Last Years, Says UN." *The Guardian*, May 19, <<https://www.theguardian.com/world/2022/may/19/ukraine-war-has-stoked-globalfood-crisis-that-could-last-years-says-un>>.
- Frum, D. (2022). "The Food War." *The Atlantic*, March 8, <<https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2022/03/rising-food-prices-ukraine-russia-war/626967/>>.
- Fung, V. K. (2020). "The Trade Cure for the Global Economy." *Project Syndicate*, April 22, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/covid19-crisisrevive-multilateralism-open-trade-by-victor-k-fung-2020-04>>.
- Furman, J. (2022). "The Economic Consequences of the Ukraine War." *Project Syndicate*, February 25. <<https://www.project-syndicate.org/commentary/economic-consequences-of-ukraine-war-by-jason-furman-2022-02>>.
- Gonzalez Levaggi, A. (2020). *Confrontational and Cooperative Regional Orders*. New York, Routledge.
- Gopinath, G. (2023). "Cold War II? Preserving Economic Cooperation Amid Geoeconomic Fragmentation." *Eurasia Review*, December 11, <<https://www.eurasiareview.com/11122023-cold-war-ii-preservingeconomic-cooperation-amid-geoeconomic-fragmentation-speech/>>.
- Hayes, A. (2022). "Glocalization: What It Means, Advantages, and Examples." *Investopedia*, August 30, <<https://www.investopedia.com/terms/g/glocalization.asp>>.
- He, J. (2024). "Deglobalization and Glocalization in the Current World." *Eurasia Review*, February 29, <<https://www.eurasiareview.com/29022024-deglobalization-and-glocalization-in-the-currentworld-analysis/>>.
- ISPI (2024). *The World in 2024: The Great Fragmentation*. Milan, Institute for International Political Studies, <<https://www.ispionline.it/en/the-world-in-2024-the-great-fragmentation>>.
- Javorcik, B. (2023). "The Great Fragmentation." *Project Syndicate*, December 11, <<https://www.project-syndicate.org/magazine/deglobalization-trend-is-a-climate-threat-by-beata-javorcik-2023-12>>.

- Jun, H. (2022). "The Death of Globalization and the New Industrial Models." Eurasia Review, December 10, <<https://www.eurasiareview.com/10122022-the-death-of-globalization-and-the-new-industrialmodels-analysis/>>.
- Kessler, S. (2022). "What Is 'Friendshoring'?" The New York Times, November 18, <<https://www.nytimes.com/2022/11/18/business/friendshoring-jargon-business.html>>.
- Kołodko, G. W. (2022). "The Irreversibility of Globalization." Project Syndicate, September 5, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/globalization-and-multilateral-cooperation-not-endingby-grzegorz-w-kolodko-2022-09>>.
- Krugman, P. (2022). "How the Putin Shock Might Affect the World Economy." The New York Times, March 8, <<https://www.nytimes.com/2022/03/08/opinion/putin-russia-ukraine-economy-sanctions.html>>.
- Kung, C. (2022). "Bracing for the Era of Economic Shortage." Eurasia Review, March 24, <<https://www.eurasiareview.com/24032022-bracing-for-the-era-of-economic-shortage-analysis/>>.
- Lacalle, D. (2023). "Israel War Adds to Global Turmoil." Mises Wire, October 14, <<https://mises.org/wire/israel-war-adds-global-turmoil>>.
- Marin, D. (2021). "Making Supply Chains More Resilient" Project Syndicate, July 27, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/should-governments-help-to-boost-supply-chain-resilience-by-daliamarin-2021-07>>.
- Mariotti, S. (2022). "A Warning from the Russian-Ukrainian War: Avoiding a Future that Rhymes with the Past." Journal of Industrial and Business Economics, 49(4): 761–782, <<https://link.springer.com/article/10.1007/s40812-022-00219-z>>.
- Mariotti, S. (2023). "Competition Policy in the New Wave of Global Protectionism. Prospects For Preserving a FDI-Friendly Institutional Environment." Journal of Industrial and Business Economics, 50(2): 227–241, <<https://link.springer.com/article/10.1007/s40812-023-00263-3>>.
- Mazzucato, M., Torreele, E. (2020). "How to Develop a COVID-19 Vaccine for All." Project Syndicate, April 27, <<https://www.projectsyndicate.org/commentary/universal-free-covid19-vaccine-bymariana-mazzucato-and-els-torreele-2020-04>>.
- Miller, A. (2022). "How Narco-Geopolitics Hinder US-China Antidrug Cooperation." Geopolitical Monitor, December 14, <<https://www.geopoliticalmonitor.com/how-narco-geopoliticshinder-us-china-antidrug-cooperation/>>.
- Miller, R. (2022). "Russia Warms to Crypto in Quick About-Face." Forbes, October 3, <<https://www.forbes.com/sites/rosemariemiller/2022/10/03/russia-warms-to-crypto-in-quick-about-face/?sh=470b048a458c>>.

- Montgomery, S. L. (2022). "War in Ukraine is Changing Energy Geopolitics." *The Conversation*, March 3, <<https://theconversation.com/war-in-ukraine-is-changing-energy-geopolitics-177903>>.
- Myerson, R. B. (2017). "Geopolitical Impact of the America-First Presidency: A Perspective for 2018." *Perspectives on Economics and Civilization*, December 3, <<https://econciv.wordpress.com/2017/12/03/2018-geopolitical-impact-of-an-america-first-presidency/>>.
- Myerson, R. B. (2018). "What Really Causes America's Chronic Deficit in International Trade." *Perspectives on Economics and Civilization*, October 29, <<https://econciv.wordpress.com/2018/10/29/the-true-cause-of-the-trade-deficit/>>.
- Myerson, R. B. (2020). "How America Should Redefine Its National Security After Pandemic." *The Hill*, October 9, <<https://thehill.com/opinion/national-security/520326-how-america-should-redefine-itsnational-security-after-pandemic/>>.
- Norrlöf, C. (2024). "What the Global Economy and Security Require." *Project Syndicate*, January 12, <https://www.project-syndicate.org/commentary/economic-security-agenda-balancing-competing-objectives-by-carlanorrlöf-2024-01?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=4cb4396384-sunday_newsletter_01_14_2024&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-4cb4396384-93567601&mc_cid=4cb4396384&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- O'Neil, S. K. (2022). *The Globalization Myth: Why Regions Matter*. New Haven, Yale University Press.
- O'Rourke, K. (2019). *A Short History of Brexit: From Bentry to Backstop*. London, Pelican.
- Papava, V. (2021). "On Pseudo De-Globalization, Silk Road of Global Value Chains and Role of Georgia." *Eurasia Review*, October 18, <<https://www.eurasiareview.com/18102021-on-pseudo-de-globalization-silkroad-of-global-value-chains-and-role-of-georgia-oped/>>.
- Papava, V. (2022a). "Cold War vs. Hot War in 2022." *Eurasia Review*, February 28, <<https://www.eurasiareview.com/28022022-cold-war-vshot-war-in-2022-oped/>>.
- Papava, V. (2022b). "Moving from Hyper-Globalization." *Eurasia Review*, October 28, <https://www.eurasiareview.com/28102022-moving-from-hyper-globalization-oped/?fbclid=IwAR2pYf4-drq_z0j5oF9mad6BO8SrxvsRUbd7ebBjdt6Fp14jYVZiVITq0>.
- Papava, V. (2022c). "On Illegal Globalization, or Can Globalization Ever End?" *Eurasia Review*, December 19, <<https://www.eurasiareview.com/19122022-on-illegal->

- globalization-or-can-globalization-ever-end-oped/>.
- Papava, V. (2022d). "On Sanctionomics." Eurasia Review, March 14, <<https://www.eurasiareview.com/14032022-on-sanctionomics-oped/>>.
- Papava, V. (2022e). "On the Main Challenges of the Architecture Transformation of the World Economy." Eurasia Review, March 31, <<https://www.eurasiareview.com/31032022-on-the-main-challenges-of-the-architecture-transformation-of-the-world-economy-oped/>>.
- Papava, V. (2022f). "Pandemic, War and Economic Sanctions: From Turbulent to Confrontational Globalization." Eurasia Review, May 23, <<https://www.eurasiareview.com/23052022-pandemic-war-and-economic-sanctionsfrom-turbulent-to-confrontational-globalization-oped/>>.
- Papava, V. (2023). "Illegal Globalization Is Russia's Main 'Ally' Against the West." Eurasia Review, February 9, <<https://www.eurasiareview.com/09022023-illegal-globalization-is-russias-main-ally-against-thewest-oped/>>.
- Papava, V. (2024). "Globalization with Economic Security and "Glocalization."" Core Academy, April 24, <https://www.kerui.org/index.php?m=home&c=View&a=index&aid=551&admin_id=1>.
- Pisani-Ferry, J. (2021). "The End of Globalization as We Know It." Project Syndicate, June 28, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/future-of-globalization-national-priorities-international-threats-byjean-pisani-ferry-2021-06>>.
- Race, M. (2024). "Russian Oil Getting into UK via Refinery Loophole, Reports Claim." BBC, February 5, <<https://www.bbc.com/news/business-68018660>>.
- Rajan, R. G. (2022). "Just Say No to 'Friend-Shoring.'" Project Syndicate, January 3, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/friendshoring-higher-costs-and-more-conflict-without-resilience-byraghuram-rajn-2022-06>>.
- Reiter, Z. (2023). "The West Paid for Putin's Huge New Gas Project." Foreign Policy, October 20, <<https://foreignpolicy.com/2023/10/20/russia-Ing-gas-sanctions-west-europe-united-states/>>.
- Rodrik D. (2011). The Globalization Paradox: Democracy and the Future of the World Economy. New York, W. W. Norton & Co.
- Rodrik, D. (2021). "The G7 Tax Clampdown and the End of Hyper-Globalization." Project Syndicate, June 7, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/g7-corporate-tax-agreement-endof-hyper-globalization-by-dani-rodrik-2021-06>>.
- Rodrik, D. (2022a). "A Better Globalization Might Rise from HyperGlobalization's Ashes." Project Syndicate, May 9, <<https://www.projectsyndicate.org/commentary/after-hyperglobalization-national-interestsopen-economy-by-dani-rodrik-2022->>.

05?barrier=accesspaylog>.

Rodrik, D. (2022b). "Don't Let Geopolitics Kill the World Economy." Project Syndicate, November 10, <https://www.project-syndicate.org/commentary/us-china-high-tech-trade-restrictions-bydani-rodrik-2022-11?utm_source=project-syndicate.org&utm_medium=email&utm_campaign=authnote&barrier=accesspaylog>.

Rodrik, D. (2023). "Doing Economic Nationalism the Right Way." Project Syndicate, November 7, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/east-asian-model-vindicates-economic-nationalism-bydani-rodrik-2023-11>>.

Rosen, L. W., Tierno, P., Miller, R. S. (2023). "Terrorist Financing: Hamas and Cryptocurrency Fundraising." Congressional Research Service, November 27, <<https://sgp.fas.org/crs/terror/IF12537.pdf>>.

Roubini, N. (2022). "Russia's War and the Global Economy." Project Syndicate, February 25, <<https://www.project-syndicate.org/onpoint/russias-war-and-the-global-economy-by-nouriel-roubini-2022-02>>.

Roubini, N. (2023a). *MegaThreats: Ten Dangerous Trends That Imperil Our Future, And How to Survive Them*. Boston, Little, Brown and Company.

Roubini, N. (2023b). "Our Megathreatened Age." Project Syndicate, November 24, <https://www.project-syndicate.org/onpoint/megathreats-remaindespite-moderation-of-pandemic-and-other-shocks-by-nourielroubini-2023-11?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=57a74e2da0-op_newsletter_11_24_2023&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-57a74e2da0-93567601&mc_cid=57a74e2da0&mc_eid=e9fb6cbcc0>.

Rousseau, R. (2022). "Three Months into the Russia-Ukraine War: Four Potential Outcomes." Eurasia Review, May 15, <<https://www.eurasiareview.com/15052022-three-months-into-the-russia-ukrainewar-four-potential-outcomes-analysis/>>.

Ruehl, J. P. (2022). "Sanctions Batter Russia as the Kremlin Attempts to Overcome Them." Eurasia Review, December 6, <<https://www.eurasiareview.com/06122022-sanctions-batter-russia-as-the-kremlinattempts-to-overcome-them-oped/>>.

Sachs, J. D. (2017). "Global Cooperation is the Only Way Forward for the US." World Economic Forum, January 6, <<https://www.weforum.org/agenda/2017/01/jeffrey-sachs-globalcooperation-is-the-only-way-forward-for-the-us/>>.

Seong, J., White, O., Woetzel, J., Smit, S., Devesa, T., Birshan, M., Samandari, H. (2022). *Global Flows: The Ties that Bind in an Interconnected World*. McKinsey & Company Discussion Paper, December 11, <<https://www.mckinsey.com/capabilities/strategy-and-corporate-finance/ourinsights/global-flows-theties-that-bind-in-an-interconnected-world>>.

- M., Samandari, H. (2022). *Global Flows: The Ties that Bind in an Interconnected World*. McKinsey & Company Discussion Paper, December 11, <<https://www.mckinsey.com/capabilities/strategy-and-corporate-finance/our-insights/global-flows-the-ties-that-bind-in-an-interconnected-world>>.
- Spence, M. (2021). "Why Are Supply Chains Blocked?" Project Syndicate, November 3, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/preventfuture-supply-chain-disruptions-using-ai-models-by-michael-spence-2021-11>>.
- Steinberg, F., Wolff, G. (2023). "Dealing with Europe's Economic (In-)Security." *Global Policy*, November 13, <<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1758-5899.13303>>.
- Stiglitz, J. E. (2002). *Globalization and Its Discontents*. New York, W. W. Norton & Co.
- Stiglitz, J. E. (2006). *Making Globalization Work*. New York, W. W. Norton & Co.
- Stiglitz, J. E. (2017). *Globalization and Its Discontents Revisited: AntiGlobalization in the Era of Trump*. New York, W. W. Norton & Co.
- Stiglitz, J. E. (2020). "Plagued by Trumpism." Project Syndicate, March 9, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/trump-coronavirusfailure-of-small-government-by-joseph-e-stiglitz-2020-03>>.
- Stiglitz, J. E. (2022). "Getting Deglobalization Right." Project Syndicate, May 31, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/deglobalization-and-its-discontents-by-joseph-e-stiglitz-2022-05>>.
- UN (2021). "Enhancing Energy Security in the Context of the Coronavirus Disease Pandemic for a Greener, More Resilient and Inclusive Energy Future in the Region." UN Economic and Social Council, February 1, <https://www.unescap.org/sites/default/d8files/event-documents/ESCAP_77_17_E.pdf>. US Department of State (n.d.). "Iran Sanctions." US Department of State, <<https://www.state.gov/iran-sanctions/>>.
- Yahoo (2022). "UK 'Quietly' Imports Tens of Millions Worth of Russian Oil—The Times." Yahoo, November 21, <<https://www.yahoo.com/video/uk-quietly-imports-tens-millions-122300070.html>>.
- Zahra, T. (2024). *Against the World: Anti-Globalism and Mass Politics Between the World Wars*. New York, W. W. Norton & Company.
- Zeihan, P. (2022). *The End of the World Is Just the Beginning: Mapping the Collapse of Globalization*. New York, Harper Business.

ESSAY 14 再谈现代经济中的“僵尸”¹

14.1 导言

COVID-19 大流行、俄罗斯对乌克兰的战争，以及西方对俄罗斯实施的经济制裁，引发了一系列复杂的经济问题。其中，经济的僵尸化现象（Upadhyay, Baag 2023）愈发显著，并呈现出一些全新的特征。

本文旨在探讨当代经济中僵尸化进程的若干新表现及其内在机制。

14.2 正统和异端僵尸经济与奥利维拉——坦齐效应（Olivera-Tanzi Effect）

在 COVID-19 大流行、俄乌战争以及西方对俄罗斯实施经济制裁的背景下，高通胀已成为全球性经济问题（如 Baker 2022；Clarida 2023；Papava 2022；Rodrik 2022）。普遍观点认为，高通胀终结了金融“僵尸”的“死亡黎明”，并有助于削弱极度宽松的财政、货币和信贷政策，而这些政策正是僵尸企业与僵尸银行赖以存在的基础（Roubini 2022）。

然而，在我看来，摆脱经济中的“僵尸”问题并非如此简单，仅凭高通胀并不足以解决。要理解这一问题，首先需明确所讨论的是哪一类经济“僵尸”，这也是本节分析的核心。

通常，僵尸企业被定义为在较长时期内持续亏损、资不抵债，却依然运营的企业（Mohrman, Stuerke 2014）。实践中，“较长时期”一般指债务的利润覆盖率低于 1 且持续三年（GS 2022）。

那么，僵尸企业和僵尸银行存在的原因是什么？

僵尸经济运行的国际经验表明，在于政府与中央银行的特殊支持，使资不抵债的企业得以存续。这种支持的方式包括：为企业提供政府财政担保（以便其从银行获得新贷款）、通过财政援助计划直接提供资金，以及放松微观与宏观审慎监管（Schepens et al. 2020）。

在这些支持措施中，政府财政担保尤为重要。历史经验表明（见 5.2，论文 5），这是僵尸企业产生的关键特征。例如，在 20 世纪 90 年代日本金融危机期间（Hoshi

¹ Essay 14 是基于 Papava (2023a, 2023b) 的研究。

2006)，僵尸企业正是通过政府担保，从商业银行获得贷款（Hoshi, Kashyap 2005）。银行之所以愿意向这些资不抵债的企业放贷，正是因为有政府担保（Smith 2003）。由此，银行体系中出现了僵尸银行，并与僵尸企业共同构成了僵尸经济（Kane 2000）。

出于防止此类企业破产的考量，政府向僵尸企业提供财务担保，因为企业一旦破产，其员工可能因失业而失去投票权，从而影响政治选举结果。这种旨在形成并维系僵尸经济的做法，在某些国家至今仍被沿用。基于这一模式，僵尸经济最早在其历史发源地日本出现。为更清晰地表述，这种被称为“日本起源”的僵尸经济，其核心特征在于政府通过财务担保扶持无力偿债的企业，应当命名为“正统僵尸经济”（Papava, V. 2023a）。

在 2008—2009 年的全球金融与经济危机期间，经济“僵尸化”现象几乎在全球范围内蔓延（Desjardins & Emerson, 2011；Harman, 2009；Onaran, 2012；Quiggin, 2010）。危机过后，企业与银行的僵尸化进程并未停止，反而逐渐演变为全球经济所面临的主要挑战之一（Krugman, 2020）。

在 COVID-19 大流行期间，这一问题愈加严重（Donnan 2020；Lee, Contiliano 2020；Schepens et al. 2020；Zingales 2021）。这并不意外，因为疫情引发的经济危机（Papava 2020a）促使各国政府推出大规模刺激政策（Hoshi et al. 2023；Stiglitz 2020），反而催生了新一轮经济僵尸化（Papava 2020b）。

与 2008–2009 年危机类似，在疫情危机与后危机时期，僵尸经济形成和维系的手段出现了变化：政府通过财政援助计划直接补贴企业（Song et al. 2021），中央银行在宽松货币政策的同时，也放松了对银行的监管（Lenzu et al. 2021）。研究表明，低利率与僵尸企业数量的增加存在直接联系（Blažková, Chmelíková 2022）。

这一机制催生了另一类僵尸经济，与正统僵尸经济有本质区别。即——那些依赖政府直接财政补贴和/或极低（甚至负）银行贷款利率而存续的企业与银行。为区分起见，本文将之称为异端僵尸经济（Papava, V. 2023a）。

需要指出的是，在高通胀条件下，正统与异端僵尸经济的命运存在显著差异。为抑制高通胀并恢复物价稳定，央行往往会提高利率，导致偿债成本急剧上升，从而导致僵尸经济的终结（Roubini 2022）。从逻辑上讲，这一机制只对完全由于银行低利率而存在的异质僵尸银行和相关僵尸企业有效。需要注意的是，这一判断有一个弱点，因为财务“健康”的公司也会利用银行贷款的低利率，这些公司在与僵尸公司的竞争中具有明显优势（Schaaf, Bindseil 2020）。

高通胀如何能够消除“正统僵尸经济”，以及依赖国家预算补贴而存在的部分“异端僵尸经济”？要回答这一问题，必须引入奥利维拉–坦齐效应（Olivera, 1967；Tanzi, 1978；Tanzi, ed., 1984）加以考察。

该效应指，在高通胀下，纳税人倾向于推迟缴税，以利用货币贬值获得收益。由

于税法规定部分税款在下一年缴纳，且上一年的税额固定不变，高通胀造成了物价上涨与税收增长之间的时间滞后。同时，政府在高价环境下进行公共采购的成本上升，使得财政压力加剧。

奥利维拉-坦齐效应在高通胀时期表现得尤为明显——纳税人倾向于推迟向国家预算缴纳税款。这是因为在高通胀环境下，货币持续贬值，纳税人可通过延迟缴税获得实际收益。税收法律在一定程度上也助长了这种行为：部分税种按照法律规定，应在次年缴纳上一年度的税款，而这些税额在确定时已固定，不会随物价指数进行调整。因此，当通货膨胀率较高时，税收收入的增长将出现暂时的滞后。换言之，物价上涨与国家预算税收增加之间存在显著的时间差。

因此，在奥利维拉-坦齐效应作用下，高通胀导致政府预算收入增长滞后，削弱了政府补贴僵尸企业的能力。这对依赖补贴和低利率的异端僵尸经济是严重威胁。然而，正统僵尸经济由于依赖政府担保贷款，其存续更具韧性，因为这些担保在企业违约前不会立即转化为财政负担。

由此可见，无论僵尸企业是依靠政府补贴，还是依赖低利率银行贷款，高通胀都将成为“异端僵尸经济”存在的重大障碍。

“正统僵尸经济”的情况则有所不同。在奥利维拉-坦齐效应导致的高通胀下，尽管国家预算收入的增长会出现暂时滞后，但在政府担保之下，僵尸企业对僵尸银行所欠的债务并不会立即偿还——只有当这些企业无力履行债务时，政府才会履行担保义务。

因此，在高通胀条件下，比较奥利维拉-坦齐效应引发的预算收入时滞、政府担保实际支付的时滞，以及僵尸企业对享有政府担保的银行所欠债务的覆盖比例，对于理解正统僵尸经济的运作至关重要。正因如此，正统僵尸经济对高通胀的抵御能力远强于异端僵尸经济（Papava, V. 2023a）。

基于上述分析，我们可以得出结论：僵尸经济，尤其是正统僵尸经济，并非一种货币现象。Schaaf 和 Bindseil（2020）尽管基于与本研究不同的理由，却在稍早之前得出了相同的结论。

要彻底消除僵尸经济，必须采取综合性措施，其中有效的破产立法将发挥关键作用（见 6.4 节，论文 6）。换言之，高通胀可能只会一定程度上削弱部分僵尸银行和僵尸企业（且并非所有此类机构都具有异端起源），但原则上无法从根本上解决僵尸经济的清除问题。

需要强调的是，在经济或金融危机期间，动用破产立法机制既不适宜，也不可行；破产工具的最佳使用时机是在经济稳定增长时期（Papava, G. 2023）。

14.3 当“僵尸经济”逐渐取代“经济人”

僵尸经济起源于 20 世纪 90 年代金融危机时期的日本（见 5.2，论文 5），因此被认为具有“日本根源”（Hoshi 2006）。在 2008–2009 年全球金融与经济危机期间，僵尸化现象蔓延至美国（Willie 2008）及其他国家，并最终形成全球规模（如 Harman 2009）。危机过后，经济僵尸化并未消退，反而持续发展（Krugman 2020）。如前所述（见 11.5，论文 11），在 COVID-19 大流行引发的经济危机期间，僵尸化问题更为突出（Zingales 2021）。

依赖政府财政担保、直接财政支持（补贴）以及低利率信贷的资不抵债部分——即僵尸企业与僵尸银行——得以长期存续（Schepens et al.）。国际经验表明，僵尸经济的产生往往由金融危机触发，但即便在非危机时期，其存续也未必面临不可逾越的障碍（见 14.2，Essay 14）。

僵尸经济形成与运作的根本原因在于，政府出于防止大规模破产对经济增长造成冲击的考虑，更重要的是为了避免因破产导致的失业潮而失去选票，选择向僵尸经济提供财政支持。基于这种政治与经济的双重动机，便形成了延续僵尸经济的制度化路径（Nelson, Winter 1982）。与其通过破产机制彻底清理，不如维持资不抵债的企业与银行的存续，对政府而言更具短期利益（Papava, V. 2023b）。

换句话说，当“公司——银行——政府”这个“三角”中每个角色的利益都与其他角色的利益一致时，支撑僵尸经济的常规就在这个“三角”中形成了（e.g., Lopez 2023; Yang et al. 2023）。

换言之，当“企业—银行—政府”这一三角关系中的各方利益相互契合时，维持僵尸经济的惯性机制便在这一三角结构中固化（如 Lopez 2023; Yang et al. 2023）。这种惯性运行方式，即“僵尸套路”，是僵尸经济的生存方式：僵尸企业、僵尸银行与僵尸化政府相互依存（Papava, V. 2023b）。

僵尸经济运行的方式，即“僵尸套路”，是僵尸经济的生存方式：僵尸企业、僵尸银行与僵尸化政府相互依存（Papava, V. 2023b）。

谁是僵尸经济的载体？在回答这一问题前，不妨回顾经济学的经典设定：在完全竞争的自由市场经济中，经济活动的行为主体是“经济人”（homo economicus）——这一理论模型是“纯经济学的基石”（Bee, Desmarais-Tremblay 2023）。

既然僵尸经济是一种被人为维系的“死经济”，那么活生生的“经济人”显然无法成为其运行的载体。从逻辑上推导，这一角色只能由在僵尸经济中运作的“僵尸经济人”担任（见 5.5，论文 5）（Papava 2008）。

经济人与僵尸经济人都在经济体系中活动，但二者差异显著：

首先，与追求利润最大化和企业价值提升的经济人不同，僵尸经济人仅以维持生存为目的。

其次，僵尸经济人只存在于僵尸企业与僵尸银行之中，在财务健康的企业与银行中无立足之地。

值得注意的是，在政府机构中，僵尸经济人与经济人可以并存。特别是，当一个国家的经济中存在僵尸企业与僵尸银行时，这意味着僵尸经济人已经在该国政府中发挥作用。事实上，僵尸企业的长期存在本身，就表明政府中的僵尸经济人的力量往往强于经济人（Papava, V. 2020b）。

此外，僵尸“病毒”还可能由僵尸企业与僵尸银行向财务健康的企业与银行蔓延。如果政府内部同时存在僵尸经济人与经济人，这种传染的风险会显著增加。

因此，非常规经济学在研究经济中“人”的因素时，不应仅限于经济人及其各类改进模型，更应重视对僵尸经济人现象的探讨。该研究的核心方向，应当是如何限制僵尸经济人的影响范围，并最终将其从经济体系中清除。

14.4 结论

COVID-19 之后以及俄乌战争期间的高通胀（叠加西方对俄罗斯实施的经济制裁）推动银行贷款利率上升，表面上似乎预示着僵尸企业与僵尸银行的消亡。然而，现实中，高通胀的冲击仅能有效削弱依赖低利率贷款存续的那部分僵尸经济，即异质僵尸经济；而以政府融资担保为支撑的正统僵尸经济，其存续并不直接取决于通胀水平。

在高通胀环境中，奥利维拉-坦齐效应对正统僵尸经济的运行机制具有重要影响，尤其在政府财政收入时滞与公共支出压力并存的情形下，更能体现其制度性韧性。总体而言，僵尸经济并非单纯的货币现象，其生成与持续涉及更为复杂的财政、制度与政治因素。

现代僵尸经济的另一重大风险在于，“僵尸经济人”（*zombie economicus*）在体制与实践中的凌驾于“经济人”（*homo economicus*）之上。在这种格局下，僵尸化不仅渗透经济体系，更可能导致政府本身的僵尸化。

References

Baker, D. (2022). “Inflation, Inflation, Inflation and Social Security.” *Eurasia Review*,

- October 20, <<https://www.eurasiareview.com/20102022-inflation-inflation-inflation-and-social-security-oped/>>.
- Bee, M., Desmarais-Tremblay, M. (2023). "The Birth of Homo Œconomicus: The Methodological Debate on the Economic Agent from J. S. Mill to V. Pareto." *Journal of the History of Economic Thought*, 45(1): 1–26, <<https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridgecore/content/view/0B1260BA2526657C3811A4773BDD4645/S1053837221000535a.pdf/the-birth-of-homo-oeconomicus-themethodological-debate-on-the-economic-agent-from-j-s-mill-to-vpareto.pdf>>.
- Blažková, I., Chmelíková, G. (2022). "Zombie Firms During and After Crisis." *Journal of Risk and Financial Management*, 15(7): 1–11, <<https://www.mdpi.com/1911-8074/15/7/301>>.
- Clarida, R. (2023). "The Anatomy of the Global Inflation Spike." Project Syndicate, October 4, <https://www.project-syndicate.org/commentary/inflation-causes-consequences-implications-for-monetary-policy-by-richard-clarida-2023-10?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=39eb1ec9besunday_newsletter_10_08_2023&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-39eb1ec9be-93567601&mc_cid=39eb1ec9be&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Desjardins, L., Emerson, R. (2011). *Zombie Economics: A Guide to Personal Finance*. New York, AVERY.
- Donnan, S. (2020). "America's Economy Faces a Zombie Recovery, Even With Vaccine." *Bloomberg*, December 15, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-12-15/covid-pandemic-u-s-economy-in-zombierecovery-without-government-stimulus?leadSource=uverify%20wall>>.
- GS (2022). "The Invasion of Zombie Companies that Wasn't." *The Goldman Sachs*, September 28, <<https://www.goldmansachs.com/insights/pages/the-invasion-of-zombie-companies-that-wasn't.html>>.
- Harman, C. (2009). *Zombie Capitalism. Global Crisis and the Relevance of Marx*. Chicago, Haymarket Books.
- Hoshi, T. (2006). "Economics of the Living Dead." *The Japanese Economic Review*, 57(1): 30–49, <<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-5876.2006.00354.x>>.
- Hoshi, T., Kashyap A. (2005). "Solutions to Japan's Banking Problems: What Might Work and What Definitely will Fail." In *Reviving Japan's Economy: Problems and Prescriptions*, T. Ito, H. Patrick, D. E. Weinstein, eds. Cambridge, MA, MIT Press: 147–195.
- Hoshi, T., Kawaguchi, D., Ueda, K. (2023). "Zombies, Again? The COVID-19 Business

- Support Programs in Japan." *Journal of Banking and Finance*, 147: 106421, <<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378426622000218>>.
- Kane, E. J. (2000). "Capital Movements, Banking Insolvency, and Silent Runs in the Asian Financial Crisis." *Pacific-Basin Finance Journal*, 8(2): 153–175.
- Krugman, P. (2020). *Arguing with Zombies: Economics, Politics, and the Fight for a Better Future*. New York, W. W. Norton & Company.
- Lee, L., Contiliano, T. (2020). "America's Zombie Companies Rack Up \$2 Trillion of Debt." *Bloomberg*, November 17, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-11-17/america-s-zombie-companieshave-racked-up-1-4-trillion-of-debt?leadSource=uverify%20wall>>.
- Lenzu, S., Wang, O., Acharya, V. (2021). "Zombie Lending and Policy Traps." *Centre for Economic Policy Research*, October 29, <<https://cepr.org/voxeu/columns/zombie-lending-and-policy-traps>>.
- Lopez, L. (2023). "It's Official: The Era of China's Global Dominance Is Over." *Insider*, October 15, <<https://www.businessinsider.com/chinaxi-jinping-economy-real-estate-debt-bust-american-companies-2023-10?fbclid=IwAR3Ue2lxtE8u0P4BrFa2VQ1OLuLXqZnCu7WIYrWiZN9JgYCByyUdDcM WX3Y>>.
- Mohrman, M. B., Stuerke, P. S. (2014). "Shareowners' Equity at Campbell Soup: How Can Equity Be Negative?" *Accounting Education*, 23(4): 386–405.
- Nelson, R. R., Winter, S. G. (1982). *An Evolutionary Theory of Economic Change*. Cambridge, The Belknap Press of Harvard University Press.
- Olivera, J. H. G. (1967). "Money, Prices and Fiscal Lags: A Note on the Dynamics of Inflation." *Banca Nazionale del Lavoro Quarterly Review*, 20(82): 258–268.
- Onaran, Y. (2012). *Zombie Banks: How Broken Banks and Debtor Nations Are Crippling the Global Economy*. Hoboken, John Wiley & Sons.
- Papava, G. (2023). "Troubled Businesses: Navigating the Insolvency Maze." *ISSET Policy Institute*, May 24, <<https://iset-pi.ge/en/blog/3314-problemuri-biznesi-navigacia-gadaxdisuunarobis-labirintshi>>.
- Papava, V. (2008). "Is Zombie Economicus Coming?" *Market Oracle*, February 7, <<https://www.marketoracle.co.uk/Article8736.html>>.
- Papava, V. (2020a). "Coronomic Crisis: When the Economy is a Hostage to Medicine." *Eurasia Review*, March 29, <<https://www.eurasiareview.com/29032020-coronomic-crisis-when-the-economy-is-a-hostage-to-medicine-oped/>>.
- Papava, V. (2020b). "Features of the Economic Crisis under the COVID-19 Pandemic and the Threat of the Zombie-ing of the Economy." *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, 14(3): 128–134.
- Papava, V. (2022). "The Underproduction Inflation: An Acute Challenge for Post-

- Pandemic World." Eurasia Review, February 7,
<<https://www.eurasiareview.com/07022022-the-underproduction-inflation-anacute-challenge-for-post-pandemic-world-oped/>>.
- Papava, V. (2023a). "Can High Inflation Wipe Out the Zombies in the Economy?" Eurasia Review, March 8, <<https://www.eurasiareview.com/08032023-can-high-inflation-wipe-out-the-zombies-in-theeconomy-analysis/>>.
- Papava, V. (2023b). "How Zombie Economicus Is Gradually Replacing Homo Economicus." Eurasia Review, March 16,
<<https://www.eurasiareview.com/16032023-how-zombie-economics-is-graduallyreplacing-homo-economics-oped/>>.
- Quiggin, J. (2010). *Zombie Economics: How Dead Ideas Still Walk Among Us*. Princeton, Princeton University Press.
- Rodrik, D. (2022). "Inflation Heresies." Project Syndicate, January 11,
<https://www.project-syndicate.org/commentary/correct-policiesto-fight-inflation-depend-on-context-by-dani-rodrik-2022-01?utm_source=Project%20Syndicate%20Newsletter&utm_campaign=118bd24b14-covid_newsletter_01_13_2022&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-118bd24b14-93567601&mc_cid=118bd24b14&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Roubini, N. (2022). "The Unavoidable Crash." Project Syndicate, December 2,
<<https://www.project-syndicate.org/commentary/stagflationaryeconomic-financial-and-debt-crisis-by-nouriel-roubini-2022-12>>.
- Schaaf, J., Bindseil, U. (2020). "Zombification is a Real, Not a Monetary Phenomenon: Exorcising the Bogeyman of Low Interest Rates." Centre for Economic Policy Research, January 10, <<https://cepr.org/voxeu/blogs-and-reviews/zombification-real-not-monetary-phenomenonexorcising-bogeyman-low-interest>>.
- Schepens, G., Schnabel, I., Laeven, L. (2020). "Zombification in Europe in Times of Pandemic." Centre for Economic Policy Research, October 11,
<<https://cepr.org/voxeu/columns/zombification-europe-timespandemic>>.
- Smith, D. C. (2003). "Loans to Japanese Borrowers." *Japanese International Economies*, 17(3): 283–304.
- Song, J., Su, Z., Wang, D. (2021). "Government Subsidy, Investment and Financing Constraints, and the Formation of Zombie Companies." *China Finance and Economic Review*, 8(3): 40–58.
- Stiglitz, J. E. (2020). "Priorities for the COVID-19 Economy." Project Syndicate, July 1, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/covid-2020-recession-how-to-respond-by-joseph-e-stiglitz-2020-06>>.
- Tanzi, V. (1978). "Inflation, Real Tax Revenue, and the Case for Inflationary Finance:

- Theory with an Application to Argentina." IMF Staff Papers, 25(3): 417–451,
<<https://www.elibrary.imf.org/view/journals/024/1978/003/article-A002-en.xml>>.
- Tanzi, V., ed. (1984). Taxation, Inflation, and Interest Rates. Washington, International Monetary Fund.
- Upadhyay, A. P., Baag, P. K. (2023). "Surviving Beyond Expiry: A Systematic Literature Review of Zombie Firms." China Accounting and Finance Review,
<<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/CAFR-05-2023-0054/full/html>>.
- Willie CB, J. (2008). "US Economy Disintegrating as Government Supports Zombie Banks." The Market Oracle, December 4,
<<https://www.marketoracle.co.uk/Article7619.html>>.
- Zingales, L. (2021). "Attack of the COVID Zombies." Project Syndicate, July 2,
<https://www.project-syndicate.org/commentary/separatinghealthy-firms-from-corporate-zombies-by-luigi-zingales-2021-07?utm_source=Project%20Syndicate%20Newsletter&utm_campaign=df914751a4-sunday_newsletter_07_04_2021&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-df914751a4-93567601&mc_cid=df914751a4&mc_eid=e9fb6cbcc0>.

FINAL ESSAY 关于非经济政策¹

一项经济政策的成效，很大程度上取决于其在多大程度上吸收并体现了现代经济学的理论与实践成果。

然而，在现实中，一些国家所推行的经济政策不仅与经济学原理背离，甚至在某些方面超出了常识的范畴。

本文旨在揭示经济政策制定过程中常见的系统性错误，分析其成因与机制，并据此识别亟需优先解决的关键问题，以期为实现国家经济的长期稳定与可持续发展提供参考。

作为一个研究领域和独立的学术分支，经济政策是现代经济学的重要组成部分（如 Bénassy-Quéré et al., 2010）。它涵盖了政府在经济领域采取的制度与措施，包括税收制度、国家预算、货币政策、劳动力市场调控以及对外贸易规制等多个方面。

路德维希·冯·米塞斯曾指出：“最好的经济政策，是限制政府的作用，仅创造条件使个人能够追求自身目标并与其他人和平共处。政府的职责仅在于保护生命和财产，并使人们享有相互合作与自由贸易的机会”（Mises 2006, ix）。

毋庸置疑，无论是米塞斯所强调的“最佳经济政策”，还是一般意义上的经济政策，都应以现代经济学的理论成果为基础。然而，现实中所实施的经济政策往往与经济学成就相去甚远。在不少情况下，经济学被民粹主义所取代（例如，Deaton 2023；Haldar 2024；Levy & Peart 2016；Schäfer & Zürn 2024）。换言之，经济学并非必然构成经济政策的依据。

这种脱离经济学原理、甚至背离常识的政府态度及其所产生的政策，显然不能称为健全的经济政策。更为准确的表述是，将其称为“非经济的经济政策”，或更简洁地称为“非经济政策”（Papava 2019）。

非经济政策可大致分为三类：

1. 第一类：经济政策的制定者在制定过程中完全忽视经济学所提供的知识与经验。
2. 第二类：政策制定者试图运用经济学知识，但所依据的知识本身是错误或被误解的。
3. 第三类：针对某些重要经济现象，经济学界尚未形成系统研究或可靠理论，因此无论政策制定者如何承诺，都无法利用尚不存在知识作为依据。

¹ Final Essay 是基于 Papava (2019)的研究。

第一类非经济政策 可能源于以下原因：

1. 决策者缺乏经济学专业背景——许多经济政策制定者（尤其是在发展中国家）并非专业经济学家，或其专业素养较低，因此缺乏必要的经济学基础知识及对其理论成果的理解。
2. 决策者虽具经济学资质，但无法将理论成果有效转化为政策——一些政策制定者虽为合格的经济学家，但并不具备将经济学研究成果切实融入政策制定过程的能力。

在实际政治中，政治家往往将国家视作一家企业来管理，并认为应由经理人——而非专业经济学家——担任经济政策制定的高级职位（Papava 2018b）。遗憾的是，大多数政治家未能意识到国家与企业在性质上的根本区别（Krugman 1996）。事实上，经理人的角色属于企业领域，而非政治治理。

当经济政策的决策者缺乏经济学教育背景时，通常由具备相关知识的专业人员为其准备政策草案，以弥补其知识不足。然而，即便如此，高层公共管理者仍可能无视这些草案建议，而优先采纳政治上的权宜之计。

即使是受过良好经济学训练的政策制定者，在实际决策中也常常更多依赖政治上的权宜性，而非经济学原理。对此，“公共选择理论”（Buchanan & Tullock 1962）提供了有力解释——在经济政策的制定过程中，政治考量往往比经济学原理更具影响力。

第二类非经济政策源于经济学家自身的失误。一个典型案例便是 2008—2009 年全球金融与经济危机。在此次危机中，部分经济学家提出的经济调控方案事实证明存在严重偏差（Cliffe 2019; Stiglitz 2010）。

经济学与经济政策（或更准确地说，公共政策）之间的关系，可类比为生物学与医学、物理学与工程学的关系。据此，有人推论：医学中的某些错误不能归因于生物学，正如工程学的失误不应归咎于物理学（Hausmann 2019）。然而，这种推论并不严谨——倘若在生物学研究发现了根本性的错误，其影响必然会传导至医学；物理学亦然，其理论缺陷必会波及工程学的实践。

遗憾的是，类似的情形在经济学与经济政策领域并不鲜见。近年，“现代货币理论（MMT）”引发广泛关注，甚至已有基于该理论的教科书出版（Mitchell et al.）。这一自称“革命性”的理论主张：预算赤字本身无害，只要赤字缺口能够通过货币发行填补，就不会引发通货膨胀。其根本性缺陷在于，它假设经济体为封闭系统——不存在对外贸易、资本流动，也无汇率波动的困扰。尽管包括 Krugman（2019a, 2019b）与 Rogoff（2019）在内的知名经济学家对 MMT 进行了公开批评，但一旦美国、澳大利亚、英国、加拿大、部分欧盟国家乃至日本的左翼政治力量在未来掌权，该理论在政策层面被采纳的可能性依然不容忽视（Moiseev 2019）。

第三类非经济政策的一个典型例子，是在缺乏相关经济理论支撑的情况下，从指令性经济向市场经济进行转型（见 1.2，论文 1）（e.g., Papava 2005）。只有在对后共产主义国家市场改革的经验进行系统归纳和总结之后（Åslund 2007），才有可能构建出一个或多或少成形的，从指令性经济过渡到市场经济的经济理论框架（如 Hare、Turley 编，2013）。

另一个同样重要的案例是，在缺乏相对充分、严谨理论指导的背景下，加密货币现象在全球范围内迅速兴起（见 1.3，论文 1）（Papava 2018a, 95–97）。正如诺贝尔经济学奖得主罗伯特·席勒所指出的那样，迄今为止，加密货币发行机制的经济原理仍不明晰（Shiller 2018, 2020, 3–12）。

值得强调的是，在后共产主义转型时期，第三类非经济政策曾发挥着至关重要的作用；然而，一旦完成向市场经济的转型，第一类非经济政策的影响往往会更加突出（Papava 2019）。

众所周知，从自由放任经济到指令性经济，经济政策的性质存在显著差异，而指令性经济则是共产主义导向型经济体的典型特征。后共产主义时期向市场经济的转型，本质上是从第二个极端状态回到第一个极端状态。换言之，向市场经济的过渡意味着政府在经济管理中逐步减少干预，其职能本质发生转变——政府试图营造一种制度环境，使相关监管机构能够为企业活动提供一个或多或少制度化、规范化的框架。

非经济政策的主要成因之一，在于经济政策与经济学之间的距离被不断拉大。那么，我们在多大程度上能够避免受到非经济政策新先例的冲击？

从条件上看，抵御非经济政策的保障可概括为两方面：一是政府经济团队具备高度的专业素养，二是该团队与国际金融机构（IFIs）保持密切合作。然而，必须认识到，国际金融机构同样无法避免犯错（例如，Eichengreen 2008；Gregorio 等 1999；Papava 2003, 2009）。

此外，在制定经济政策时，除了应充分吸收经济学的最新成果外，还必须重视文化因素的影响（例如，Bedianashvili 2021；Guiso 等 2006；Mokyr 2016；Tambovtsev 2018；Vidishcheva, Gunare 2019）。这是一个亟待深入研究的独立议题。

References

- Åslund, A. (2007). *How Capitalism was Built: The Transformation of Central and Eastern Europe, Russia, and Central Asia*. New York, Cambridge University Press.
- Bedianashvili, G. (2021). "Macroeconomic and Cultural Determinants of the COVID-19 Pandemic Crisis." *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, 15(2): 192–197.

- Bénassy-Quéré, A., Coeuré, B., Jacquet, P., Pisani-Ferry, J. (2010). *Economic Policy: Theory and Practice*. New York, Oxford University Press.
- Buchanan, J. M., Tullock, G. (1962). *The Calculus of Consent: Logical Foundations of Constitutional Democracy*. Ann Arbor, University of Michigan Press.
- Cliffe, M. (2019). "What Economists Still Need to Learn." Project Syndicate, September 9, <https://www.project-syndicate.org/commentary/macroeconomic-models-three-lessons-2008-crisis-by-mark-cliffe-2019-09?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=aabf9c90ac-sunday_newsletter_15_9_2019&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-aabf9c90ac-93567601&mc_cid=aabf9c90ac&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Deaton, A. (2023). *Economics in America: An Immigrant Economist Explores the Land of Inequality*. Princeton, Princeton University Press.
- Eichengreen, B. (2008). *Globalizing Capital: A History of the International Monetary System*. Princeton, Princeton University Press.
- Gregorio, J. de, Eichengreen, B., Ito, T., Wyplosz, C. (1999). *An Independent and Accountable IMF*. Geneva, ICMB.
- Guiso, L., Sapienza, P., Zingales, L. (2006). "Does Culture Affect Economic Outcomes?" *Journal of Economic Perspectives*, 20(2): 23–48, <<https://pubs.aeaweb.org/doi/pdf/10.1257/jep.20.2.23>>.
- Haldar, A. (2024). "Populism's Great Replacement of Economics." Project Syndicate, February 1, <https://www.project-syndicate.org/commentary/populism-will-replace-neoclassicaleconomics-political-liberalism-by-antara-haldar-2024-01?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=fedf1ee83dECON-NEWSLETTER_2023-10_26_COPY_01&utm_medium=email&utm_term=0_e4393264df-%5BLIST_EMAIL_ID%5D&mc_cid=fedf1ee83d&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Hare, P., Turley, G., eds. (2013). *Handbook of the Economics and Political Economy of Transition*. London, Routledge.
- Hausmann, R. (2019). "Don't Blame Economics, Blame Public Policy." Project Syndicate, September 1, <https://www.project-syndicate.org/commentary/blame-public-policy-not-economics-by-ricardo-hausmann-2019-08?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=d58b1700afsunday_newsletter_8_9_2019&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-d58b1700af-93567601&mc_cid=d58b1700af&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
- Krugman, P. (1996). "A Country Is Not a Company." *Harvard Business Review*, January–February, <<https://hbr.org/1996/01/a-country-is-not-a-company>>.
- Krugman, P. (2019a). "Running on MMT (Wonkish)." *The New York Times*, February 25, <<https://www.nytimes.com/2019/02/25/opinion/running-on-mmt-wonkish.html>>.

- Krugman, P. (2019b). "What's Wrong with Functional Finance? (Wonkish)." The New York Times, February 12, <<https://www.nytimes.com/2019/02/12/opinion/whats-wrong-with-functional-financewonkish.html>>.
- Levy, D. M., Peart, S. J. (2016). *Escape from Democracy: The Role of Experts and the Public in Economic Policy*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Mises, L. von (2006). *Economic Policy. Thoughts for Today and Tomorrow*. Auburn, Ludwig von Mises Institute, <https://eet.pixel-online.org/files/etranslation/original/Economic_Policy_von_Mises.pdf>. Mitchell, W., Wray, R., Watts, M. (2019). *Macroeconomics*. London, Macmillan Education.
- Moiseev, S. R. (2019). "Khayp vokrug (ne)denezhnoy (ne)teorii [Hype Around (Non)Monetary (Non)Theory]." *Voprosy ekonomiki [Economic Issues]*, (9): 112–122. [In Russian.]
- Mokyr, J. (2016). *Culture of Growth. The Origins of the Modern Economy*. Princeton, Princeton University Press.
- Papava, V. (2003). "On the Role of the International Monetary Fund in the Post-Communist Transformation of Georgia." *Emerging Markets: Finance and Trade*, 39(5): 5–26.
- Papava, V. (2005). "On the Theory of Post-Communist Economic Transition to Market." *International Journal of Social Economics*, 29(9–10): 77–97.
- Papava, V. (2009). "The 'Rosy' Mistakes of the IMF and World Bank in Georgia." *Problems of Economic Transition*, 52(7): 44–55.
- Papava, V. (2018a). "The Economics in Crisis and the Main Directions for Transformation of Economic Science." *Transformations*, (3–4): 90–108.
- Papava, V. (2018b). "Why Georgia Needs Economists." *Rondeli Blog*, October 12, <<https://gfsis.org.ge/blog/view/871>>.
- Papava, V. (2019). "On the Non-Economic Policy and the Post-Communist Experience of Georgia." *European Journal of Economic Studies*, 8(2): 143–151, <https://ejes.cherkasgu.press/journals_n/1573764064.pdf>.
- Rogoff, K. (2019). "Modern Monetary Nonsense." *Project Syndicate*, March 4, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/federal-reservemodern-monetary-theory-dangers-by-kenneth-rogooff-2019-03>>.
- Schäfer, A., Zürn, M. (2024). *The Democratic Regression: The Political Causes of Authoritarian Populism*. Cambridge, Polity.
- Shiller, R. J. (2018). "The Old Allure of New Money." *Project Syndicate*, May 21, <https://www.project-syndicate.org/commentary/cryptocurrenciesscientific-narrative-by-robert-j--shiller-2018-05?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=c4c50cbcd2-

sunday_newsletter_27_5_2018&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-c4c50cbcd2-93567601>.

Shiller, R. J. (2020). Narrative Economics: How Stories Go Viral and Drive Major Economic Events. Princeton, Princeton University Press.

Stiglitz, J. (2010). "Needed: A New Economic Paradigm." Financial Times, August 20, <<https://www.ft.com/content/d5108f90-abc2-11df-9f02-00144feabdc0>>.

Tambovtsev, V. L. (2018). "Innovatsii i kul'tura: vazhnost' metodologii analiza [Innovations and Culture: Importance of the Analysis Methodology]." Voprosy ekonomiki [Economic Issues], (9): 70–94. [In Russian.]

Vidishcheva, E. V., Gunare, M. (2019). "Experience of Cultural Branding Development: Foreign and Russian Models." European Journal of Economic Studies, 8(1): 85–94, <https://ejes.cherkasgu.press/journals_n/1554815732.pdf>.

本书封底文字包含作者的悼词及简介

“一部内容广泛、发人深省且不拘一格的经济学与经济政策随笔集。在这些思考中，每个人都能找到自己感兴趣的部分。”

—— 丹尼·罗德里克 (Dani Rodrik)，哈佛大学约翰·F·肯尼迪政府学院国际政治经济学教授、国际经济学会会长（美国）

“这是一组关于当前经济政策问题的广泛论文集，既有理论支撑，又体现出一位后苏联格鲁吉亚敏锐观察者的独到视角——东西方兼具的卓越见解。”

—— 詹姆斯·K·加尔布雷思 (James K. Galbraith)，美国德克萨斯大学奥斯汀分校政府/商业关系劳合·M·本森讲席教授、政府学教授

“弗拉迪米尔·帕帕瓦教授亲历了重大的社会经济剧变，包括后社会主义转型与全球金融危机，并始终从格鲁吉亚第比利斯的立场观察其发展动态。本卷汇集的随笔正是这种观察的结晶，既持异端立场，又展现出对主流经济学的欣赏与创造性批判。经济学家和其他社会科学学者将在其中接触到新颖而富有前景的方法论，这些方法论源于对国际学术文献广博而深入的研究。正如帕帕瓦教授的随笔提醒我们应当避免出现‘死尸经济’（即无需求商品的生产依然持续）的后社会主义困境，本书本身也帮助我们防止经济学这门学科沦为‘死尸经济学’。愿非常规成为常规！”

—— 詹姆斯·A·莱策尔 (James A. Leitzel)，美国芝加哥大学哈里斯公共政策学院公共政策研究执行主任

“这本书值得如同采掘矿脉般去阅读与研习，在其中不断发现思想的金线——这些金线来自作者的学术好奇心、长期的研究积累以及丰富的经验。”

—— 塞尔吉奥·马里奥蒂 (Sergio Mariotti)，意大利米兰理工大学管理、经济与工业工程系名誉教授

作者简介

弗拉迪米尔·帕帕瓦 (Vladimer Papava) 是格鲁吉亚第比利斯国立大学经济学教授，格鲁吉亚国家科学院院士兼秘书长，帕阿塔·古古什维利经济研究所首席研究员，以及龙德利基金会高级研究员。他曾任格鲁吉亚共和国经济部长 (1994–2000) 及第比利斯国立大学校长 (2013–2016)。其代表作包括《死亡经济学：后共产主义资本主义的政治经济学》。弗拉迪米尔·帕帕瓦于 2024 年当选为 CORE Academy-国际科学与人文学院正式成员，并担任科睿研究院学术委员。