

E ISSN 2587 – 4691

ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი
პაატა გუგუშვილის სახელობის ეკონომიკის ინსტიტუტი
IVANE JAVAKHISHVILI TBILISI STATE UNIVERSITY
PAATA GUGUSHVILI INSTITUTE OF ECONOMICS

"ეკონომიკა – XXI საუკუნე"

ეკონომიკის მეცნიერებათა დოქტორის, პროფესორ როზეტა ასათიანის
დაბადებიდან 80 წლისთავისადმი მიძღვნილი
საერთაშორისო სამეცნიერო ინტერნეტკონფერენციის
მასალების კრებული

“საქართველოსა და სხვა პოსტკომუნისტურ ქვეყნებში არსებული
ეკონომიკური პრობლემები და მათი გადაჭრის გზები”
(1 ნოემბერი – 28 დეკემბერი)

"ECONOMY – XXI CENTURY"

Proceedings of Materials
of International Scientific Conference
Dedicated to the 80th Birth Anniversary of
Doctor of Economic Sciences, Professor Rozeta Asatiani

“ECONOMIC PROBLEMS OF GEORGIA AND
OTHER POST-COMMUNIST COUNTRIES AND
THE WAYS OF THEIR SOLUTION”
(November 1 – December 28)

ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის
პაატა გუგუშვილის სახელობის ეკონომიკის ინსტიტუტის გამომცემლობა

PUBLISHING HOUSE OF PAATA GUGUSHVILI INSTITUTE
OF ECONOMICS OF IVANE JAVAKHISHVILI TBILISI STATE UNIVERSITY

თბილისი Tbilisi
2019

О НЕКОТОРЫХ ВЫЗОВАХ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И ОПЫТ ПОСТКОММУНИСТИЧЕСКОЙ ГРУЗИИ

Аннотация. *Статья предлагает типологию неэкономической политики. Опыт посткоммунистической Грузии иллюстрирует примеры, когда реализованная правительствами неэкономическая политика отрицательно отражалась на экономическое развитие страны. Основной вызов заключается в сближении экономической политики к экономической науке.*

Ключевые слова: *экономическая политика, экономическая наука, экономические реформы, экономисты.*

После развала СССР и восстановления государственной независимости у Грузии, также как и у других постсоветских стран, появилась возможность формирования и проведения независимой экономической политики. Как и предполагалось, в экономических реформах посткоммунистических стран были допущены значительные ошибки, что по прошествии времени требует должного обобщения [Åslund, 2002, 2007, 2013; Frye, 2010; Hare, Turley, eds., 2013; Roland, 2000, 2014; Ролан, 2012].

В современном мире во многих (если не во всех) странах нередким являются случаи, когда налицо определенное противостояние ученых-экономистов и лиц разрабатывающих экономическую политику. Бывают и такие случаи, когда критический настрой ученых-экономистов к той экономической политике, которую проводят руководители тех или иных стран не всегда является достаточно обоснованной, что также требует детального изучения.

Суть проблемы во многих случаях заключается в том, что экономическая политика той или иной страны не только не основывается на достижениях экономической науки, но и порой противоречит азбучным истинам этой научной дисциплины. По всей видимости, такую экономическую политику, которая не соответствует экономической науке следует квалифицировать как «неэкономическую экономическую политику», или вкратце «неэкономическую политику» [Папава, 2019].

Необходимо разобраться в особенностях неэкономической политики, т.е типологизировать эту политику исходя из основных причин формирования такой политики. Обобщая опыт формирования неэкономической политики, можно выделить следующие её типы:

1. *Первый тип* неэкономической политики имеет место в том случае, когда лица определяющие экономическую политику не учитывают знания, созданные экономической наукой;

2. *Второй тип* неэкономической политики имеет место в том случае, когда лица определяющие экономическую политику, хотя и учитывают знания, созданные экономической наукой, но эти знания могут оказаться ошибочными;

3. *Третий тип* неэкономической политики имеет место в том случае, когда какое-либо значительное экономическое явление ещё не изучено экономической наукой, хотя лица, определяющие экономическую политику даже при желании использования знаний об этом явлении, которые должны быть созданы экономической наукой, лишены этой возможности из-за их (знаний) отсутствия.

Со своей стороны первый тип экономической политики может быть обусловлен следующими причинами:

1. Разработчики экономической политики либо не являются профессиональными экономистами, либо являются низкоквалифицированными экономистами, вследствие чего не только незнакомы с достижениями экономической науки, но, порой, очень далеки от знания даже азбучных истин этой науки;

2. Разработчики экономической политики хотя могут являться профессиональными экономистами, но их по каким-либо причинам не устраивает следовать рекомендациям экономической науки.

Необходимо принять во внимание то обстоятельство, что нередко политики воспринимают страну как компанию, вследствие чего считается, что на высшие политические должности экономического профиля следует назначать менеджеров, которые при этом могут не иметь профессионального экономического образования [Papaва, 2018b]. Лауреат Нобелевской премии по экономике Пол Кругман в известной статье «Страна не компания» [Krugman, 1996] наглядно показывает простую истину, что между страной и компанией имеется принципиальное различие, и что, к сожалению, не является осознанным многими политиками. По крайней мере, целями компании являются увеличение прибыли и рост стоимости компании, в то время как, основной целью страны является рост благосостояния населения, прежде всего, за счет устойчивого экономического роста. Так или иначе, место менеджеров (не говоря о бизнесменах) в бизнесе, а не в политике.

Когда лица, принимающие политические решения в экономике не имеют специального экономического образования, то это, как правило, компенсируется за счет профессионализма тех лиц, которые подготавливают проекты этих решений. Хотя, и в этом случае может возникнуть ситуация, когда лица, принимающие политические решения в экономике из-за чисто политических соображений отвергают указанные проекты тех или иных решений.

Случаются и такие ситуации, когда лица, принимающие политические решения в экономике, несмотря на то, что имеют специальное экономическое образование, тем не менее предпочитают не следовать рекомендациям экономической науки, а руководствоваться исключительно соображениями политической целесообразности. Этот феномен, когда при разработке экономической политики предпочтение отдается политической целесообразности, нежели знаниям, накопленным экономической наукой объясняется известной теорией «общественного выбора» [Buchanan, Tullock, 1962].

Основной причиной второго типа неэкономической политики являются ошибки, допущенные самой экономической наукой. Лауреат Нобелевской премии по экономике Джозеф Стиглиц считает, что наиболее наглядным примером этого является глобальный финансовый и экономический кризис 2007-2009 годов [Стиглиц, 2010]. В частности, подходы к регулированию экономики оказались ошибочными [Cliffe, 2019].

Наиболее ярким примером третьего типа неэкономической политики является переход от командной экономики к рыночной при отсутствии экономической теории этого перехода.

Другим, не менее ярким примером, является распространение криптовалюты, по отношению к которой экономическая наука пока еще не смогла разработать более или менее обоснованную экономическую теорию. Согласно лауреату Нобелевской премии по экономике Роберта Шиллера экономический механизм эмиссии криптовалюты до сих пор остается неясной [Shiller, 2018]. Несмотря на это, бывший директор-распорядитель Международного валютного фонда, а ныне Председатель Европейского центрального банка Кристин Лагард оптимистически относится к будущему криптовалют [Lagarde, 2017], что в итоге может привести к формированию третьего типа неэкономической политики в отношении криптовалют.

На начальном этапе посткоммунистической трансформации экономики имел место третий тип неэкономической политики, а после завершения перехода на рыночную экономику, как правило, на передний план выходит первый тип неэкономической политики. Свидетельством этого является и опыт посткоммунистической Грузии [Papaва, 2012].

В частности, начиная с 1992 года Грузия стала проводить экономические реформы по известной схеме т.н. «Плана Бальцеровича», являющегося польской версией известного метода реформ – «шоковой терапии» [Balcerowicz, 1995]. Эта схема с самого начала была обречена на провал, так как Грузия в то время еще не имела собственную валюту, которая является ключевым инструментом «шоковой терапии» [Papaва, 2011].

После «Революции роз» 2003 года в Грузии начались экономические реформы, которые были популяризированы как либертарианские (например, [Udensiva-Brenner, 2010]). Формально эти реформы были основаны на упразднении множества лицензий для начала бизнеса, облегчения налогового бремени и т.п. В то же время, в Грузии нарушались права собственности, а бизнесменов вынуждали платить часть прибылей в небюджетные фонды и т.д. [Papava, 2013]. Как следствие, этот псевдолибертарианизм [Papava, Taphladze, 2015] «успешно» сочетался с неолевелювистскими мерами [Waal, 2011].

Начиная с 2016 года Правительство Грузии начало т.н. «4-ых пунктный правительственный план», который является наглядным примером экономического примитивизма [Papava, 2017b]. Этот план, к сожалению, никак не учитывает развитие реального сектора экономики, и, в основном, фокусируется исключительно на развитие туристического бизнеса [Papava, 2018a].

Печальным примером экономического примитивизма является приватизация здания Министерства экономики и устойчивого экономического развития Грузии, в результате чего это государственное учреждение уже не один год вынуждено платить за аренду зданий, в которых оно размещается [Papava, 2017a].

В данной ситуации, для правильной ориентации экономического развития Грузии особое значение приобретает разработка и реализация такой экономической политики, которая будет основана на достижениях современной экономической науки.

Использованная литература

1. Åslund A., 2002. *Building Capitalism. The Transformation of the Former Soviet Bloc*. New York, Cambridge University Press.
2. Åslund A., 2007. *How Capitalism Was Built. The Transformation of Central and Eastern Europe, Russia, and Central Asia*. New York, Cambridge University Press.
3. Åslund A., 2013. *How Capitalism Was Built. The Transformation of Central and Eastern Europe, Russia, the Caucasus, and Central Asia*. New York, Cambridge University Press.
4. Balcerowicz L., 1995. *Socialism, Capitalism, Transformation*. Budapest, CEU.
5. Buchanan J. M., Tullock G., 1962. *The Calculus of Consent: Logical Foundations of Constitutional Democracy*. Ann Arbor, University of Michigan Press, <<http://www.econlib.org/library/Buchanan/buchCv3.html>>.
6. Cliffe M., 2019. What Economists Still Need to Learn. *Project Syndicate*, September 9, <https://www.project-syndicate.org/commentary/macroeconomic-models-three-lessons-2008-crisis-by-mark-cliffe-2019-09?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=aabf9c90ac-sunday_newsletter_15_9_2019&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-aabf9c90ac-93567601&mc_cid=aabf9c90ac&mc_eid=e9fb6cbcc0>.
7. Frye T., 2010. *Building States and Markets After Communism: The Perils of Polarized Democracy*. Cambridge, Cambridge University Press.
8. Hare P., Turley G., eds., 2013. *Handbook of the Economics and Political Economy of Transition*. London, Routledge.
9. Krugman P., 1996. A Country Is Not a Company. *Harvard Business Review*, January–February, <<https://hbr.org/1996/01/a-country-is-not-a-company>>.
10. Lagarde C., 2017. Central Banking and Fintech—A Brave New World? *IMF Communications Department*, September 29, <<http://www.imf.org/en/News/Articles/2017/09/28/sp092917-central-banking-and-fintech-a-brave-new-world?cid=em-COM-123-35955>>.
11. Papava V., 2011. On the First-Generation Post-Communist Reforms of Georgia's Economy (A Retrospective Analysis). *The Caucasus & Globalization*, Vol. 5, Issue 3-4.
12. Papava V., 2012. *Economic Reforms in Post-Communist Georgia: Twenty Years After*. New York, Nova Science Publishers.
13. Papava V., 2013. Economic Achievements of Postrevolutionary Georgia: Myths and Reality. *Problems of Economic Transition*, Vol. 56, No. 2.

14. Papava V., 2017a. Features Of Governmental ‘Business’ In Post-Soviet Georgia. *Eurasia Review*, June 27, <<https://www.eurasiareview.com/27062017-features-of-governmental-business-in-post-soviet-georgia-oped/>>.
15. Papava V., 2017b. Primitivism as a Trait of Georgia’s Modern Economic Policy. *The Central Asia-Caucasus Analyst*, May 4, <<http://cacianalyst.org/publications/analytical-articles/item/13444-primitivism-as-a-trait-of-georgia%E2%80%99s-modern-economic-policy.html>>.
16. Papava V., 2018a. Georgia’s Economy in a “Tourist Trap”. *Rondeli Blog*, July 25, <<https://www.gfsis.org/blog/view/854>>.
17. Papava V., 2018b. Why Georgia Needs Economists. *Rondeli Blog*, October 12, <<https://www.gfsis.org/blog/view/871>>.
18. Papava V., 2019. On the Non-Economic Policy and the Post-Communist Experience of Georgia. *European Journal of Economic Studies*, Vol. 8, No. 2, <http://ejournal2.com/journals_n/1573764064.pdf>.
19. Papava V., Taphladze T., 2015. Pseudo-Libertarianism in Post-Revolutionary Georgia. *Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences*, Vol. 9, No. 2.
20. Roland G., 2000. *Transition and Economics: Politics, Markets, and Firms*. Cambridge, The MIT Press.
21. Roland G., 2014. Transition in Historical Perspective. In *The Great Rebirth. Lessons from the Victory of Capitalism over Communism*. Ed. by A. Åslund, S. Djankov. Washington, DC., Peterson Institute for International Economics.
22. Shiller R. J., 2018. The Old Allure of New Money. *Project Syndicate*, May 21, <https://www.project-syndicate.org/commentary/cryptocurrencies-scientific-narrative-by-robert-j--shiller-2018-05?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=c4c50cbcd2-sunday_newsletter_27_5_2018&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-c4c50cbcd2-93567601>.
23. Udensiva-Brenner M., 2010. Kakha Bendukidze Analyzes Georgia’s Economic Strategy: How Georgia Handled Its Economy After the War and the Economic Crisis. *Harriman Institute*, April 7, <<https://harriman.columbia.edu/event/kakha-bendukidze-analyzes-georgia%E2%80%99s-economic-strategy-how-georgia-handled-its-economy-after>>.
24. Waal T. de, 2011. *Georgia’s Choices: Charting a Future in Uncertain Times*. Washington, D.C., Carnegie Endowment, <https://carnegieendowment.org/files/georgias_choices.pdf>.
25. Ролан Ж., 2012. *Экономика переходного периода. Политика, рынки, фирмы*. Москва, Издательский дом Высшей школы экономики.
26. Стиглиц Дж., 2010. Экономисты виноваты в кризисе, но есть шанс исправить дело. *Институт проблем предпринимательства*, 5 октября, <<https://www.ippnou.ru/article.php?idarticle=008769>>.

*Vladimer Papava
Tamar Tapladze*

**ON THE SOME CHALLENGES OF ECONOMIC POLICY MAKING
AND THE EXPERIENCE OF POST-COMMUNIST GEORGIA
Summary**

The article offers the typology of a non-economic policy. The experience of post-Communist Georgia illustrates a number of examples when the governments implemented non-economic policies which quite negatively affected the economic development of the country. The main challenge is to approximate the economic policy to economics.

Keywords: *economic policy, economics, economic reforms, economists.*