

## О некоторых спорных вопросах теории факторов производства

**Папава Владимир**

доктор экономических наук

профессор, Тбилисский государственный университет имени Ивана Джавахишвили, академик, Национальная академия наук (НАН) Грузии, член Президиума НАН Грузии

0179, Грузия, г. Тбилиси, проспект Ильи Чавчавадзе, 1

**Papava Vladimir**

Doctor of Economics

professor at Ivane Javakhishvili Tbilisi State University, member of the Georgian National Academy of Sciences, member of the Presidium of the Georgian National Academy of Sciences

0179, Georgia, Tbilisi, str. Chavchavadze's prospect, 1

✉ [vladimer.papava@tsu.ge](mailto:vladimer.papava@tsu.ge)



---

[Статья из рубрики "Экономическая теория и история экономической мысли"](#)

**Аннотация.** Предметом исследования являются те вопросы теории факторов производства, которые представляются спорными, в основном, из-за их противоречивого характера. Автором подробно рассматривается такой аспект теории факторов производства, как её целостность. На этой основе изучаются два вопроса. Прежде всего, является или нет информация самостоятельным фактором производства и если да, то в этом случае, что является её факторной платой. Также, почему следует признать экономическую способность государства самостоятельным фактором производства, а косвенные налоги на бизнес её факторной платой. Методом исследования используются общелогические приемы познания: абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия. Также используются метод теоретического исследования. Научная новизна исследования заключается в доказательстве того, почему информация не является фактором производства. Точка зрения, согласно которой косвенные налоги на бизнес являются не заработанным доходом государства противоречит целостности теории факторов производства. В статье теоретически обосновывается положение о том, что косвенные налоги на бизнес являются факторной платой экономической способности государства, которая со своей стороны является самостоятельным фактором производства.

**Ключевые слова:** экономикс, теория факторов производства, экономические ресурсы, факторная плата, информация, предпринимательская способность, прибыль, экономическая способность государства, косвенные налоги, прямые налоги

**DOI:** 10.25136/2409-8647.2017.3.23890

**Дата направления в редакцию:** 15-08-2017

**Дата рецензирования:** 19-08-2017

**Abstract.** The subject of the research is the theory of production factors that are generally disputed because of their contradictory character. The resolution of this controversial issue

is of paramount value for the integrity of the theory of production factors in the context of rethinking economics as one of the most topical points within the modern economic science. The author of the article examines such aspect of the production factors theory as the integrity. Based on that, the author touches upon two questions. First of all, it is the question whether information is an independent production factor and if it is, then what the factor payment of information is. The other question is why economic ability of a state should be viewed as an individual production factor and indirect business taxes should be considered to be the factor payment there of. The research methods used by the author include general logical research methods such as abstraction, analysis and synthesis, induction and deduction and analogy. The author has also used the method of theoretical analysis. The scientific novelty of the research is caused by the fact that the author offers proof as to why information cannot be a production factor. The results of the research demonstrate that the growth of the influence of information on production processes is insufficient for recognizing it as a production factor. The point of view according to which indirect business taxes are unearned income for the government, contradicts the integrity of the theory of production factors. The author of the article also provides theoretical justification that these taxes are a factor payment to the government's economic ability which in return is a separate production factor. Results of the research create new opportunities for reconsidering some aspects of economics.

**Keywords:** profits, entrepreneurial ability, information, factor payments, economic resources, theory of production factors, economics, government's economic ability, indirect business taxes, direct taxes

## Введение

### Введение

Уже многие десятилетия в обучении будущих экономистов используется более или менее ставшим традиционным теоретический учебный курс *Экономикс*.<sup>1</sup> В настоящее время широко дискусируются вопросы его переосмысления, ревизии. Необходимо отметить, что критическое отношение к *Экономикс* появилось еще в 70-х годах прошлого столетия<sup>[29; 30]</sup>, и периодически становилось предметом очередного обсуждения<sup>[23]</sup>.

Особенно после глобального финансового кризиса 2008 года критическое отношение к *Экономикс*, а также обсуждение вопросов теоретического переосмысления основ современной экономики стало ещё более актуальным<sup>[14; 35; 43; 44]</sup>. Формула «*Экономисты против Экономикс*»<sup>[36]</sup> стала реализовываться многими авторами как в отношении к *Экономикс* в целом<sup>[13; 19; 25; 27; 34; 38; 39; 41]</sup>, так и к макроэкономике<sup>[6; 18; 40]</sup> и микроэкономике<sup>[22]</sup>. Эти дискуссии о будущем экономической науки имеет большое значение для достижения определенного консенсуса<sup>[37]</sup>.

Досадным фактом является то, что большинство лауреатов Нобелевской премии по экономике (за исключением Пола Кругмана, Майкла Спенса, Джозефа Стиглица и Роберта Шиллера), как правило, предпочитают избегать публичные дискуссии на злободневные темы экономического развития, международной экономики, глобальных финансов и т.п. По всей видимости, этот печальный факт вызван тем, что далеко не всегда Нобелевская премия по экономике присуждается экономистам, работы которых являются непосредственно связанными со сложностями современной экономики<sup>[9; 31]</sup>.

Среди дискуссионных вопросов *Экономикса* являются вопросы о факторах производства,

которые, как правило, не должным образом обсуждаются. Тем временем, вопрос о расширении круга факторов производства принадлежит к числу актуальных<sup>[20]</sup>.

Во многих публикациях считается, что для современного уровня развития производственного процесса информация приобретает статус отдельного фактора производства. Необходимо рассмотреть некоторые важные моменты теории факторов производства, чтобы окончательно прояснить роль информации в процессе производства.

Разные экономические теории по-разному определяют роль государства в экономике. В тоже время, считаю необходимым специальное обсуждение «участия» государства в процессе производства с точки зрения теории факторов производства.

Именно эти два вопроса – о роли информации и государства в процессе производства и являются целью изучения в настоящей статье.

### **Почему информация не является фактором производства**

Среди экономистов давно решенным является вопрос о том, что к основным факторам производства относятся: труд, земля и капитал. Согласно теории факторов производства каждый фактор имеет соответствующее «вознаграждение», т.е. факторную плату: *труду – заработная плата, земле – рентный доход, а капиталу – доход в виде процента.*

Теоретики менеджмента ещё в начале XX столетия обосновали, что менеджмент имеет значительный вклад в процессе производства<sup>[42]</sup>. В последствие, *предпринимательская способность* экономистами была признана самостоятельным фактором производства, факторной платой, которой считается *прибыль*<sup>[7, с. 37-38; 28, п. 23-24]</sup><sup>2</sup>.

Уже накопилось значительное количество публикаций, которые предлагают включить в состав факторов производства самостоятельным фактором *информацию*<sup>[например, 1; 12; 20; 24]</sup> или *информационную технологию*<sup>[например, 15]</sup>. В этих публикациях, как правило, изучаются основные черты информации, её природа и её влияние на производство. В тоже время, их авторы забывают об одном очень важном аспекте теории факторов производства, согласно которому каждый фактор должен иметь теоретически обоснованную соответствующую факторную плату. Как правило, обсуждая ту или иную сторону влияния информации на производственный процесс, далеко не всегда исследуется вопрос о соответствующей факторной плате. В этом, контексте необходимо принять во внимание то обстоятельство, что не каждая единица затрат может претендовать быть признанными в качестве фактора производства<sup>[16, п. 15]</sup>. Так, что всегда следует помнить, согласно теории факторов производства, каждый из них должен иметь соответствующую факторную плату.

В некоторых работах в качестве факторной платы рассматривается *роялти*, как денежное вознаграждение от интеллектуальной собственности<sup>[например, 2]</sup>.

В действительности в процессе производства используется информация двоякого рода: общедоступная из открытых источников и приобретаемая путем трансфера коммерческих знаний<sup>[например, 3; 4]</sup>. Информация из открытых источников не имеет никакой платы, в то время как за трансфер коммерческих знаний надо платить, и именно роялти и является платой за эту информацию.

Следовательно, получается, что не вся информация «участвующая» в производстве имеет плату, так как последняя «принадлежит» только к информации коммерческого характера.

Таким образом, очевидно, что признание информации фактором производства нарушает целостность теории факторов производства, так как не соблюдается тот принцип этой теории, согласно которому факторная плата любого вышеуказанного фактора производства относится не к какой-нибудь части этого фактора, а полностью ко всему соответствующему фактору.

В чем же основная причина ошибки, из-за которой информация считается фактором производства?

Практически во всех учебниках по *Экономикс*, без особых доказательств, происходит подмена понятия термина «фактор производства» на термин «ресурс производства», или «экономический ресурс». Иначе говоря, термины «фактор» и «ресурс» используются как синонимы. Такое отождествление «фактора» и «ресурса» характерно и для некоторых современных научных публикаций<sup>[например, 8]</sup>.

В лучшем случае различием между «фактором» и «ресурсом» считается то, что фактором производства является используемый в производстве ресурс, в то время как последним является то, что потенциально можно использовать в производстве<sup>[например, 2]</sup>. Такое объяснение различия между ресурсом и фактором производства является поверхностным.

В действительности проблема значительно сложнее. В частности, теоретически доказывается, что информация вместе с энергией и материей относится к группе ресурсов и не может быть фактором производства (каковыми являются труд, земля и капитал)<sup>[5, с. 140]</sup>.

Таким образом, информация является очень значительным ресурсом производства<sup>[17]</sup> и это вполне достаточно для изучения роли информации в современных производственных процессах. В тоже время, как и любой ресурс, если его количество ограничено, информация, а точнее её ограниченная часть, т.е. коммерческая информация имеет свою цену – роялти.

### **Экономическая способность государства как фактор производства**

Согласно распространенной интерпретации дохода от реализации произведенного блага, этот доход содержит не только плату за каждый соответствующий фактор производства (заработную плату, рентный доход, доход в виде процента и прибыль), но и амортизационные отчисления и косвенные налоги на бизнес (налог на добавленную стоимость (НДС), общий налог с продаж, акцизы, налоги на имущество, лицензионные платежи и таможенные пошлины). Считается, что поступления в государственный бюджет от косвенных налогов на бизнес является незаработанным доходом государства, так как последнее эти поступления получает даром, не внося никакого вклада в процесс производства<sup>[7, с. 140; 28, p. 119]</sup>.

Такое объяснение присвоения государством косвенных налогов на бизнес противоречит теории факторов производства, под вопрос ставит целостность этой теории, согласно которой доход от реализации произведенного блага должен состоять исключительно из амортизационных отчислений и платой за каждый фактор производства.

В действительности проблема не в теории факторов производства, а в неправильном объяснении косвенных налогов на бизнес, как незаработанного государством дохода, якобы присваиваемом им не в обмен какого либо его вклада в производство.

Для разрешения этого противоречия необходимо по иному взглянуть на участие государства в производственный процесс [\[11; 32; 33\]](#).

Как было отмечено выше, предпринимательская способность принимает решение о том, что, как и для кого объединить в производственный процесс труд, землю и капитал. В то же время, для государства очень важно принять решение о том, какие создать стимулы для развития экономики, чтобы руководствуясь ими решения, которые принимаются отдельными предпринимательскими способностями, привели бы к достижению целей, поставленных перед государством. Иначе говоря, если предприниматель организует единичный процесс производства, то одним из обязательств государства является организация производства самых разнообразных благ в рамках всей национальной экономики [\[26\]](#).

Предприниматель, принимая решение о том, что, как и для кого производить, применяя инновации, тем самым берет на себя риск за успешность его бизнеса. А государство вырабатывает и реализует экономическую политику, и этим непосредственно влияет на развитие национальной экономики.

Исходя из сказанного, можно заключить, что также как и предприниматель является носителем предпринимательской способности, так и государство является носителем экономической способности государства. И аналогично, предпринимательской способности, и экономическая способность государства тоже является самостоятельным фактором производства.

На первый взгляд, остается впечатление, что предпринимательская способность и экономическая способность государства имеют схожую функцию, основанную на принятие решений по объединению остальных факторов производства. В действительности же, это сходство поверхностно, и различия между предпринимательской способностью и экономической способностью государства являются существенными:

1. Предпринимательская способность имеет дело как с материальными (земля и капитал), так и с людским (труд) факторами, а экономическая способность государства – исключительно с таким людским фактором как предпринимательская способность, и только опосредствованно этим фактором, к остальным факторам производства (труд, земля и капитал).
2. Принимая принципиальные решения по поводу своего бизнеса, предпринимательская способность организует производство в рамках конкретной фирмы, в то время, как экономическая способность государства принимает решения для улучшения бизнес-среды для всех фирм в рамках национальной экономики.
3. Инновационная функция предпринимателя, как определяющая успешность предпринимательской способности, развивает производство, начинает производство качественно новых благ или же усовершенствованных их моделей, использует новые технологии и методы ведения бизнеса. Что касается экономической способности государства, то её инновационный характер проявляется в создании новых государственных институтов или в модернизации уже существующих, и новых подходов разработки и реализации экономической политики.

4. Предприниматель, принимая решения в процессе производства на основе предпринимательской способности, соответствующий риск берет на себя, и банкротство является крайне отрицательным результатом этих решений. Риск же, который берет на себя государство из-за принятых решений экономической способностью государства, имеет принципиально иной характер, так как в худшем случае, на очередных выборах президент, члены парламента и правительства могут быть заменены на другие, которые получают больше доверия от избирателей.
5. Результатом успешных решений, принимаемых предпринимательской способностью, растет прибыль фирмы и (или) увеличивается стоимость этой фирмы. Результатом же успешных решений, принимаемых экономической способностью государства, растут налоговые поступления в государственный бюджет, и создаются условия для победы на очередных выборах тех политических сил, которые и руководят государством.

Если вследствие этих рассуждений признать, что экономическая способность государства является самостоятельным фактором производства, то в таком случае, косвенные налоги на бизнес интерпретируются не незаработанным доходом, присваиваемым государством, а факторной платой, принадлежащей экономической способности государства, как фактора производства.

Квалифицируя косвенные налоги на бизнес как факторную плату за экономическую способность государства, встает вопрос о различии этих налогов от прямых налогов, которые также поступают в государственный бюджет.

В действительности, прямые налоги являются непосредственной частью платы за каждый фактор производства. Эти налоги изымаются из платы за каждый фактор производства, путем вычитывания из указанной платы, для осуществления государством, привычных ему функций (например, укрепление обороноспособности, обеспечение всеобщего образования, и т.п.). Что же касается косвенных налогов на бизнес, то они, как прямая плата за фактор производства – экономической способности государства, поступают в государственный бюджет в обмен на то как организуются производства этим фактором в рамках всей национальной экономики.

В виде замечания необходимо отметить, что факторная плата, принадлежащая экономической способности государства, принципиально не может облагаться прямым налогом (как это делается в отношении других факторов производства), так как косвенные налоги на бизнес и так целиком и полностью поступают в государственный бюджет.

Размер факторной платы, которая причитается экономической способности государства, во многом зависит от уровня ставок на косвенные налоги на бизнес. Эти ставки (так же как и ставки на прямые налоги) непосредственно влияют на стимулирование или сдерживание развития бизнеса в любой стране.

Очевидно, что признание экономической способности государства в качестве самостоятельного фактора производства потребует переосмысления многих разделов *Экономика* [\[21, p. 358\]](#).

## **Выводы**

В соответствии с общепринятой теорией факторов производства, каждый фактор производства, как известно, получает соответствующую факторную плату: труд – заработную плату, земля – рентный доход, капиталу – доход в виде процента, а

предпринимательская способность – прибыль.

Когда обсуждается вопрос о признании информации в качестве фактора производства, как правило, вопрос о факторной плате оставляют открытым. В некоторых публикациях факторной платой информации считается роялти. В действительности последний является платой за использование исключительно коммерческой информации, хотя в процессе производства кроме такой информации используется и общедоступная информация из открытых источников, и за которую никакая плата не взимается. Следовательно, информация не имеет той основной характеристики фактора производства, согласно которой каждый из них имеет свою определенную факторную плату.

Основной ошибкой, которая допускается в признании информации фактором производства, является, по всей видимости, произвольное смешение двух понятий «фактор производства» и «экономический ресурс», что характерно практически для всех факторов производства. Доказано, что информация является ресурсом, но не фактором производства.

Косвенные налоги на бизнес в некоторых учебниках *Экономикса* квалифицируются незаработанным доходом государства, присваиваемым им даром, не внося никакого вклада в процесс производства.

В действительности косвенные налоги на бизнес это факторная плата за экономическую способность государства, как самостоятельного фактора производства, который организует процессы производства в рамках национальной экономики.

Есть определенные сходства между предпринимательской способностью и экономической способностью государства, как самостоятельных факторов производства, хотя различия намного существеннее.

В следствие признания экономической способности государства в качестве самостоятельного фактора, со своей стороны, требует переосмысления *Экономикс*, как научной и учебной дисциплины.

## Примечания

1. В качестве перевода на русский язык этого термина предлагаются различные варианты. Несмотря на то, что, по моему мнению, наиболее точным переводом термина «экономикс» на русский язык является термин «теоретическая экономика»<sup>[8]</sup>, в настоящей статье буду использовать термин «экономикс» во избежание каких либо недоразумений, связанных с различными вариантами перевода данного английского термина на русский.

2. Необходимо упомянуть, что в некоторых публикациях под сомнение ставится вопрос о признании предпринимательской способности самостоятельным фактором производства, так как считается, что она является разновидностью труда<sup>[5, с. 139]</sup>. Несмотря на определенную логику такой постановки вопроса, что оба фактора являются людскими, очевидно, что между факторами производства «труд» и «предпринимательская способность» есть и принципиальное различие. Если, фактор производства «труд» воздействует путем использования фактора производства «капитал» на фактор производства «земля» с целью удовлетворения потребностей индивида и общества, то фактор производства «предпринимательская способность» организует производство, объединяя в единый производственный процесс все упомянутые факторы производства:

труд, капитал и землю (более подробно этот вопрос обсуждается ниже).

## Библиография

1. Артамонов А.В. Информация как фактор производства и развития в современной экономике // Вестник тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 4 (84). С. 9-13.
2. Берестовая К. Основные факторы производства и факторные доходы. Рынки факторов производства и факторные доходы // SYL. 2017. 28 марта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.syl.ru/article/304183/osnovnyie-factoryi-proizvodstva-i-faktornyie-dohodyi-ryinki-faktorov-proizvodstva-i-faktornyie-dohodyi>
3. Голиченко О. Проблемы модернизации инновационной системы и инновационной политики России // Инновации. 2008. № 10. С. 12–21.
4. Голиченко О. Модели развития, основанного на диффузии технологий // Вопросы экономики. 2012. № 4. С. 117–131.
5. Гребнев Л. Факторы и ресурсы: тождество, различие или противоположность? // Вопросы экономики. 2010. № 7. С. 135-150.
6. Калетски А. Революция «Макроэкономики»? // Project Syndicate. 2017. 19 июля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.project-syndicate.org/commentary/replacement-market-fundamentalism-by-anatole-kaletsky-2017-07/russian>
7. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. Т. 1. М.: Республика, 1992, 399 с.
8. Окилов А.А. К вопросу об эффективности использования факторов производства // Экономический журнал. № 3 (43). С. 59-67.
9. Оффер А. Нобелевская экономика vs. социал-демократия // Project Syndicate. 2016. 10 октября [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.project-syndicate.org/commentary/economics-nobel-versus-social-democracy-by-avner-offer-2016-10/russian>
10. Папава В. О некоторых проблемах экономической науки на современном этапе // Вопросы экономики. 1992. № 1. С. 114-117.
11. Папава В. Роль государства в современной экономической системе // Вопросы экономики. 1993. № 11. С. 33-41.
12. Berczi A. Information as a Factor of Production // Business Economics. 1981. Vol. 16. No. 1. Pp. 14-20.
13. Birks S. 40 Critical Pointers for Students of Economics. London: College Publications, 2016, 96 pp.
14. Bookstaber R. The End of Theory. Financial Crises, the Failure of Economics, and the Sweep of Human Interaction. Princeton: Princeton University Press, 2017, 226 pp.
15. Brynjolfsson E., Hitt L. Information Technology as a Factor of Production: The Role of Differences among Firms // Economics of Innovation and New Technology. 1995. Vol. 3. No. 4. Pp. 183-200 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ccs.mit.edu/papers/CCSWP201/>
16. Church A.H. Production Factors in Coast Accounting and Works Management. Delhi: Facsimile Publisher, 2016 [1910], 187 pp.
17. Cleveland H. Information as a Resource // The Futurist. 1982. Vol. 16. December. Pp. 34-39.
18. Di Muzio T., Noble L. The Coming Revolution in Political Economy: Money Creation,

- Mankiw and Misguided Macroeconomics // Real-World Economics Review, Issue No. 80. Pp. 85-108 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.paecon.net/PAEReview/issue80/DiMuzioNoble80.pdf>
19. Fullbrook E. Narrative Fixation in Economics. London: College Publications, 2016, 157 pp.
  20. Gentile B. The New Factors of Production and the Rise of Data-Driven Applications // Forbes. 2011. October 31 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.forbes.com/sites/ciocentral/2011/10/31/the-new-factors-of-production-and-the-rise-of-data-driven-applications/#4264220317da>
  21. Griffiths A., Wall S., eds. Applied Economics. An Introductory Course. Seventh Edition. London: Longman, 1997, 808 pp.
  22. Hill R., Myatt T. The Economics Anti-Textbook: A Critical Thinker's Guide to Microeconomics. Halifax: Fernwood Publishing, 2010, 305 pp.
  23. Kanth R.K. Against Economics. Rethinking Political Economy. Aldershot: Ashgate, 1997, 256 pp.
  24. Kendall W.R., Scott C.R. Information as a Factor of Production // Journal of Information Technology Management. 1990. Vol. 1. No. 2. Pp. 39-43 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://jitm.ubalt.edu/I-2/JITM%20Vol%20I%20No.2-5.pdf>
  25. Marqués G. A Philosophical Framework for Rethinking Theoretical Economics and Philosophy of Economics. London: College Publications, 2016, 190 pp.
  26. Mazzucato M. The Entrepreneurial State: Debunking Public vs. Private Sector Myths. New York: Public Affairs, 2015, 260 pp.
  27. McCloskey D.N. Bourgeois Dignity: Why Economics can't Explain the Modern World. Chicago: The University of Chicago Press, 2010, 571 pp.
  28. McConnell C.R., Brue S.L. Economics: Principles, Problems, and Policies. Sixteenth Edition. New York: McGraw-Hill/Irwin, 2005, 733 pp.
  29. Linder M., Sensat Jr.J. Anti-Samuelson. Vol. One. Basic Ideological Concepts. Crises and Keynesianism. New York: The World Market, Urizen Books, 1977, 395 pp.
  30. Linder M., Sensat Jr.J. Anti-Samuelson. Vol. Two. Money and Credit. Value and Price Theory. Factors of Production. New York: The World Market, Urizen Books, 1977, 472 pp.
  31. Offer A., Söderberg G. The Nobel Factor: The Prize in Economics, Social Democracy, and the Market Turn. Princeton: Princeton University Press, 2016, 323 pp.
  32. Papava V. A New View of the Economic Ability of the Government, Egalitarian Goods and GNP // International Journal of Social Economics. 1993. Vol. 20. No. 8. Pp. 56-62.
  33. Papava V. State, Public Sector and Theoretical Prerequisites to a Model of an "Economy Without Taxes" // International Journal of Social Economics. 2000. Vol. 27. No. 1-2. Pp. 45-61.
  34. Pilkington P. The Reformation in Economics. A Deconstruction and Reconstruction of Economic Theory. London: The Palgrave Macmillan, 2016, 368 pp.
  35. Rodrik D. Economics Rules: The Rights and Wrongs of the Dismal Science. New York: W. W. Norton & Company, 2015.
  36. Rodrik D. Economists vs. Economics // Project Syndicate. 2015. September 10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.project-syndicate.org/commentary/economists-versus-economics-by-dani-rodrik-2015-09?utm\\_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm\\_campaign=be2a176f93-Sept\\_13\\_2015&utm\\_medium=email&utm\\_term=0\\_73bad5b7d8-be2a176f93-](https://www.project-syndicate.org/commentary/economists-versus-economics-by-dani-rodrik-2015-09?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=be2a176f93-Sept_13_2015&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-be2a176f93-)

- 93567601&barrier=accessreg
37. Rodrik D. The Perils of Economic Consensus // Project Syndicate. 2014. August 14 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.project-syndicate.org/commentary/dani-rodrik-warns-that-agreement-among-economists-can-create-an-illusion-of-certain-knowledge?utm\\_source=MadMimi&utm\\_medium=email&utm\\_content=Dani+Rodrik%3a+%22The+Perils+of+Economic+Consensus%22&utm\\_campaign=20140817\\_m121761177\\_Dani+Rodrik%3a+%22The+Perils+of+Economic+Consensus%22&utm\\_term=The+Perils+of+Economic+Consensus&barrier=accessreg](https://www.project-syndicate.org/commentary/dani-rodrik-warns-that-agreement-among-economists-can-create-an-illusion-of-certain-knowledge?utm_source=MadMimi&utm_medium=email&utm_content=Dani+Rodrik%3a+%22The+Perils+of+Economic+Consensus%22&utm_campaign=20140817_m121761177_Dani+Rodrik%3a+%22The+Perils+of+Economic+Consensus%22&utm_term=The+Perils+of+Economic+Consensus&barrier=accessreg)
  38. Söderbaum P. Do We Need A New Economics for Sustainable Development? // Real-World Economics Review, Issue No. 80 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.paecon.net/PAEReview/issue80/Soderbaum80.pdf>
  39. Stiglitz J. An Agenda for Reforming Economic Theory // YouTube. 2010. April 23 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.youtube.com/watch?v=L9KAd\\_nqINY](https://www.youtube.com/watch?v=L9KAd_nqINY)
  40. Stiglitz J. Joseph Stiglitz on Macroeconomics in Crisis // YouTube. 2011. November 14 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=SOxCMc9-1Cc&app=desktop>
  41. Syll L.P. On the Use and Misuse of Theories and Models in Mainstream Economics. London: College Publications, 2016, 176 pp.
  42. Taylor F.W. The Principles of Scientific Management. Middletown, DE: The Project Gutenberg EBook, 2004 [1911], 110 pp.
  43. Turner A. Economics after the Crises. Objectives and Means. Cambridge: The MIT Press, 2012, 108 pp.
  44. van Staveren I. Economics After the Crises. An Introduction to Economics from a Pluralist and Global Perspective. London: Routledge, 2015, 439 pp.

### References (transliterated)

1. Artamonov A.V. Informatsiya kak faktor proizvodstva i razvitiya v sovremennoi ekonomike // Vestnik tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki. 2010. № 4 (84). S. 9-13.
2. Berestovaya K. Osnovnye faktory proizvodstva i faktornye dokhody. Rynki faktorov proizvodstva i faktornye dokhody // SYL. 2017. 28 marta [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.syl.ru/article/304183/osnovnyie-factoryi-proizvodstva-i-factoryie-dohodyi-ryinki-faktorov-proizvodstva-i-factoryie-dohodyi>
3. Golichenko O. Problemy modernizatsii innovatsionnoi sistemy i innovatsionnoi politiki Rossii // Innovatsii. 2008. № 10. С. 12–21.
4. Golichenko O. Modeli razvitiya, osnovannogo na diffuzii tekhnologii // Voprosy ekonomiki. 2012. № 4. S. 117–131.
5. Grebnev L. Faktory i resursy: tozhdestvo, razlichie ili protivopolozhnost'? // Voprosy ekonomiki. 2010. № 7. S. 135-150.
6. Kaletski A. Revolyutsiya «Makroekonomiki»? // Project Syndicate. 2017. 19 iyulya [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.project-syndicate.org/commentary/replacement-market-fundamentalism-by-anatole-kaletsky-2017-07/russian>
7. Makkonnel K.R., Bryu S.L. Ekonomiks: Printsipy, problemy i politika. T. 1. M.: Respublika, 1992, 399 s.
8. Okilov A.A. K voprosu ob effektivnosti ispol'zovaniya faktorov proizvodstva // Ekonomicheskii zhurnal. № 3 (43). S. 59-67.

9. Offer A. Nobelevskaya ekonomika vs. sotsial-demokratiya // Project Syndicate. 2016. 10 oktyabrya [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.project-syndicate.org/commentary/economics-nobel-versus-social-democracy-by-avner-offer-2016-10/russian>
10. Papava V. O nekotorykh problemakh ekonomicheskoi nauki na sovremennom etape // Voprosy ekonomiki. 1992. № 1. S. 114-117.
11. Papava V. Rol' gosudarstva v sovremennoi ekonomicheskoi sisteme // Voprosy ekonomiki. 1993. № 11. S. 33-41.
12. Berczi A. Information as a Factor of Production // Business Economics. 1981. Vol. 16. No. 1. Pp. 14-20.
13. Birks S. 40 Critical Pointers for Students of Economics. London: College Publications, 2016, 96 pp.
14. Bookstaber R. The End of Theory. Financial Crises, the Failure of Economics, and the Sweep of Human Interaction. Princeton: Princeton University Press, 2017, 226 pp.
15. Brynjolfsson E., Hitt L. Information Technology as a Factor of Production: The Role of Differences among Firms // Economics of Innovation and New Technology. 1995. Vol. 3. No. 4. Pp. 183-200 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <http://ccs.mit.edu/papers/CCSWP201/>
16. Church A.H. Production Factors in Coast Accounting and Works Management. Delhi: Facsimile Publisher, 2016 [1910], 187 pp.
17. Cleveland H. Information as a Resource // The Futurist. 1982. Vol. 16. December. Pp. 34-39.
18. Di Muzio T., Noble L. The Coming Revolution in Political Economy: Money Creation, Mankiw and Misguided Macroeconomics // Real-World Economics Review, Issue No. 80. Pp. 85-108 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.paecon.net/PAERreview/issue80/DiMuzioNoble80.pdf>
19. Fullbrook E. Narrative Fixation in Economics. London: College Publications, 2016, 157 pp.
20. Gentile B. The New Factors of Production and the Rise of Data-Driven Applications // Forbes. 2011. October 31 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.forbes.com/sites/ciocentral/2011/10/31/the-new-factors-of-production-and-the-rise-of-data-driven-applications/#4264220317da>
21. Griffiths A., Wall S., eds. Applied Economics. An Introductory Course. Seventh Edition. London: Longman, 1997, 808 pp.
22. Hill R., Myatt T. The Economics Anti-Textbook: A Critical Thinker's Guide to Microeconomics. Halifax: Fernwood Publishing, 2010, 305 pp.
23. Kanth R.K. Against Economics. Rethinking Political Economy. Aldershot: Ashgate, 1997, 256 pp.
24. Kendall W.R., Scott C.R. Information as a Factor of Production // Journal of Information Technology Management. 1990. Vol. 1. No. 2. Pp. 39-43 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <http://jitm.ubalt.edu/I-2/JITM%20Vol%20I%20No.2-5.pdf>
25. Marqués G. A Philosophical Framework for Rethinking Theoretical Economics and Philosophy of Economics. London: College Publications, 2016, 190 pp.
26. Mazzucato M. The Entrepreneurial State: Debunking Public vs. Private Sector Myths. New York: Public Affairs, 2015, 260 pp.
27. McCloskey D.N. Bourgeois Dignity: Why Economics can't Explain the Modern World. Chicago: The University of Chicago Press, 2010, 571 pp.

28. McConnell C.R., Brue S.L. *Economics: Principles, Problems, and Policies*. Sixteenth Edition. New York: McGraw-Hill/Irwin, 2005, 733 pp.
29. Linder M., Sensat Jr.J. *Anti-Samuelson*. Vol. One. *Basic Ideological Concepts. Crises and Keynesianism*. New York: The World Market, Urizen Books, 1977, 395 pp.
30. Linder M., Sensat Jr.J. *Anti-Samuelson*. Vol. Two. *Money and Credit. Value and Price Theory. Factors of Production*. New York: The World Market, Urizen Books, 1977, 472 pp.
31. Offer A., Söderberg G. *The Nobel Factor: The Prize in Economics, Social Democracy, and the Market Turn*. Princeton: Princeton University Press, 2016, 323 pp.
32. Papava V. *A New View of the Economic Ability of the Government, Egalitarian Goods and GNP* // *International Journal of Social Economics*. 1993. Vol. 20. No. 8. Pp. 56-62.
33. Papava V. *State, Public Sector and Theoretical Prerequisites to a Model of an "Economy Without Taxes"* // *International Journal of Social Economics*. 2000. Vol. 27. No. 1-2. Pp. 45-61.
34. Pilkington P. *The Reformation in Economics. A Deconstruction and Reconstruction of Economic Theory*. London: The Palgrave Macmillan, 2016, 368 pp.
35. Rodrik D. *Economics Rules: The Rights and Wrongs of the Dismal Science*. New York: W. W. Norton & Company, 2015.
36. Rodrik D. *Economists vs. Economics* // Project Syndicate. 2015. September 10 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: [https://www.project-syndicate.org/commentary/economists-versus-economics-by-dani-rodrik-2015-09?utm\\_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm\\_campaign=be2a176f93-Sept\\_13\\_2015&utm\\_medium=email&utm\\_term=0\\_73bad5b7d8-be2a176f93-93567601&barrier=accessreg](https://www.project-syndicate.org/commentary/economists-versus-economics-by-dani-rodrik-2015-09?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=be2a176f93-Sept_13_2015&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-be2a176f93-93567601&barrier=accessreg)
37. Rodrik D. *The Perils of Economic Consensus* // Project Syndicate. 2014. August 14 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: [https://www.project-syndicate.org/commentary/dani-rodrik-warns-that-agreement-among-economists-can-create-an-illusion-of-certain-knowledge?utm\\_source=MadMimi&utm\\_medium=email&utm\\_content=Dani+Rodrik%3a+%22The+Perils+of+Economic+Consensus%22&utm\\_campaign=20140817\\_m121761177\\_Dani+Rodrik%3a+%22The+Perils+of+Economic+Consensus%22&utm\\_term=The+Perils+of+Economic+Consensus&barrier=accessreg](https://www.project-syndicate.org/commentary/dani-rodrik-warns-that-agreement-among-economists-can-create-an-illusion-of-certain-knowledge?utm_source=MadMimi&utm_medium=email&utm_content=Dani+Rodrik%3a+%22The+Perils+of+Economic+Consensus%22&utm_campaign=20140817_m121761177_Dani+Rodrik%3a+%22The+Perils+of+Economic+Consensus%22&utm_term=The+Perils+of+Economic+Consensus&barrier=accessreg)
38. Söderbaum P. *Do We Need A New Economics for Sustainable Development?* // *Real-World Economics Review*, Issue No. 80 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.paecon.net/PAEReview/issue80/Soderbaum80.pdf>
39. Stiglitz J. *An Agenda for Reforming Economic Theory* // YouTube. 2010. April 23 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: [https://www.youtube.com/watch?v=L9KAd\\_nqINY](https://www.youtube.com/watch?v=L9KAd_nqINY)
40. Stiglitz J. *Joseph Stiglitz on Macroeconomics in Crisis* // YouTube. 2011. November 14 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.youtube.com/watch?v=SOxCMc9-1Cc&app=desktop>
41. Syll L.P. *On the Use and Misuse of Theories and Models in Mainstream Economics*. London: College Publications, 2016, 176 pp.
42. Taylor F.W. *The Principles of Scientific Management*. Middletown, DE: The Project Gutenberg EBook, 2004 [1911], 110 pp.
43. Turner A. *Economics after the Crises. Objectives and Means*. Cambridge: The MIT Press, 2012, 108 pp.
44. van Staveren I. *Economics After the Crises. An Introduction to Economics from a*

Pluralist and Global Perspective. London: Routledge, 2015, 439 pp.