

Международный центр по конфликтам и переговорам

Россия и Грузия

Пути выхода из кризиса

Под редакцией
Георгия Хуцишвили и Тины Гогелиани

Тбилиси
2010

Россия и Грузия: пути выхода из кризиса

Под редакцией Георгия Хуцишвили и Тины Гогелиани

Публикация Международного центра по конфликтам и переговорам (МЦКП)
www.iccn.ge

МЦКП представляет Кавказский регион в Глобальной сети по предотвращению
вооружённых конфликтов
www.gppac.net

Книга опубликована благодаря поддержке со стороны Глобальной сети по
предотвращению вооружённых конфликтов

Все комментарии и отзывы просьба отсылать по адресу
iccn@iccn.ge



Английский перевод - Тина Чхеидзе.

Оформление обложки - Бека Берикашвили.

Copyright © 2010 by ICCN

All rights reserved

ISBN 978-99940-805-0-2

Содержание

От редактора	5
Россия и грузия: мифы и реальность (Рамаз Сакварелидзе)	7
Политико-психологические аспекты российско-грузинского конфликта (Эмиль Паин)	17
Постсоветские экономические взаимоотношения между Грузией и Россией: реальность и возможности развития (Владимир Папава)	28
Политика России в отношении Грузии в период после августовской войны 2008 года: основные подходы и факторы влияния (Андрей Рябов)	47
Грузино-российская война: 20 месяцев спустя (Зураб Абашидзе)	57
Доклад миссии Тальявини: каждому своё? (Алла Язькова, Ивлиан Хаиндрава).....	64
О российско-грузинском конфликте (Александр Кухианидзе).....	79
Современные российско-грузинские отношения: орвеллианский феномен власти в XXI веке (Георгий Хуцишвили).....	98
просуществует ли российская федерация до 2014 года? (Андрей Пионтковский)	113

Владимир Папава

Постсоветские экономические взаимоотношения между Грузией и Россией: реальность и возможности развития

С самого начала после распада СССР экономические взаимоотношения между Грузией и Россией развивались противоречиво. В настоящее время они ещё более усложнились.

После пятидневной Российско-грузинской войны в августе 2008 года¹ и признания Москвой государственной независимости Абхазии и Южной Осетии взаимоотношения между Грузией и Россией существенно ухудшились: прерваны дипломатические отношения и фактически нет никакого диалога на высших уровнях обеих государств. Это не могло не отразиться и на экономических взаимоотношениях России и Грузии.

Целью настоящей статьи является изучение характера основных проблем в экономических взаимоотношениях Грузии и России, и определение, там где это в принципе возможно, основных путей улучшения этих взаимоотношений.

Вкратце об истории

В условиях бывшего СССР экономические взаимоотношения между Грузией и Россией строились как составные части советского государства в рамках т.н. единого народнохозяйственного комплекса. При этом в системе экономического

¹ Например, *The Guns of August 2008: Russia's War in Georgia*”, in Svante E. Cornell, and S. Frederick Starr, eds. Armonk: M.E. Sharpe, 2009.

районирования СССР Грузия (как и многие другие территориально относительно небольшие советские республики) рассматривалась не самостоятельно, а в рамках Закавказского экономического района². После развала СССР и крушения командной экономики, что повлекло за собой разрыв установленных Госпланом СССР производственных связей между отдельными его экономическими субъектами, предприятиям пост-советского пространства пришлось столкнуться с проблемами нахождения рынков сбыта собственной продукции, что в условиях международной конкуренции оказалось довольно таки сложной задачей из-за низкого качества этой продукции или (и) высоких затрат на её производство³.

Одной из первых ошибок, допущенных руководством Грузии в начале 90-х годов прошлого столетия было объявление России экономической блокады путем перекрытия железнодорожного узла в городе Самтредия, в результате чего вышеуказанные производственные связи между предприятиями Грузии и России (и не только) были оборваны раньше, чем это произошло в других постсоветских республиках⁴. В результате, первый экономический урон во взаимоотношениях Грузии и России был нанесен самим же грузинским правительством. Даже после этого Россия оставалась на первом месте среди торговых партнеров Грузии, и только после валютно-финансового кризиса России (август 1998 года), повлекшего за собой негативное влияние на стабильность обменного курса национальной валюты Грузии – лари, и фактически на всю её экономику,⁵ первенство во внешней торговле Грузии Россия уступила (и то не на долго) лишь Турции. Так продолжалось до 2006 года, т.е. до объявления Россией торгового эмбарго на продукцию грузинского происхождения.

Практически сразу же после развала СССР было создано Содружество независимых государств (СНГ), в состав которой вошли все бывшие советские республики кроме балтийских государств⁶. По мнению многих экспертов,

2 См., например, *Закавказский экономический район. Экономико-географический очерк*. Под ред. А.А. Адамеску, и Е.Д. Силаева. Москва, «Наука», 1973.

3 В.Папава. “Некроэкономика – феномен посткоммунистического переходного периода”. *Общество и экономика*, 2001, № 5.

4 В.Папава, и Т.Беридзе. “Проблемы реформирования грузинской экономики”. *Российский экономический журнал*, 1994, № 3.

5 Мераб Какулия. “До и после введения лари: национальная валюта Грузии в ретроспективе”. В кн.: Э.М. Исмаилов, ред., *Центральная Евразия: национальные валюты*. Стокгольм: SA&CC Press, 2008, сс.196-197.

6 Грузия присоединилась к СНГ позже – в конце 1993 года, после того как в борьбе за территориальную целостность грузинским вооруженным силам пришлось оставить Абхазию, что повлекло с собой многотысячную волну вынужденно преселенных граждан. В надежде урегулирования отношений с Россией, руководство Грузии приняло решения вступления страны в СНГ с целью достижения некой

СНГ чуть ли не с момента своего существования переживает определенные сложности в интеграционных процессах⁷, одной из главных причин чего является способствование поддержания ограниченности интеграционных процессов рамками СНГ по определённой аналогии с той замкнутостью производственной кооперации, которой характеризовалась экономическая система СССР⁸. Военная агрессия России против Грузии⁹, а в дальнейшем одностороннее признание Москвой государственной независимости Абхазии и Южной Осетии ставит под сомнение целесообразность существования этой организации, которая лишь формально признает нерушимость границ государств, входящих в него¹⁰. После российской агрессии Грузия вышла из состава СНГ¹¹, что помимо других

«благосклонности» со стороны Москвы, которая с самого начала поддерживала сепаратические движения не только в Грузии ну и в других бывших советских республиках (см., например, *Crossroads and Conflict: Security and Foreign Policy in The Caucasus and Central Asia*, Gary K. Bertsch, Cassady Craft, Scott A. Jones, and Michael Beck, eds. New York: Routledge, 2000; Dov Lynch. *Engaging Eurasia's Separatist States. Unresolved Conflicts and De Facto States*. Washington, D.C.: United States Institute of Peace Press, 2004).

- 7 Например, Р.С.Гринберг, Л.З.Зевин, и др. *10 лет Содружества независимых государств: иллюзии, разочарования, надежды*. Москва: ИМЭПИ РАН, 2001; Л.П.Козик, и П.А.Кохно. *СНГ: реалии и перспективы*. Москва: Издательский дом «Юридический мир ВК», 2001; В.А.Шульга (рук. авт. колл.). *Экономика СНГ: 10 лет реформирования и интеграционного развития*. Москва: Финстагинформ, 2001; Н.Н.Шумский. *Сотрудничество независимых государств: проблемы и перспективы развития*. Минск: «Технопринт», 2001; Николай Шумский. «Экономическая интеграция государств Содружества: возможности и перспективы». *Вопросы экономики*, 2003, № 6; Николай Шумский. «Общее экономическое пространство государств содружества: оптимальный формат». *Мировая экономика и международные отношения*, 2004, № 2.
- 8 Например, Bruno Coppieters. «The Failure of Regionalism in Eurasia and the Western Ascendancy over Russia's Near Abroad». in Bruno Coppieters, Alexei Zverev, and Dmitri Trenin, eds., *Commonwealth and Independence in Post-Soviet Eurasia*. London: FRANK CASS PUBLISHERS, 1998, pp. 194-197; Martha Brill Olcott, Anders Åslund, and Sherman W. Garnett. *Getting it Wrong: Regional Cooperation and the Commonwealth of Independent States*. Washington, D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 1999.
- 9 Например, Павел Фельгенгауэр. «Это была не спонтанная, а спланированная война». *Новая газета*, 2008, 13 августа, на сайте <http://www.novayagazeta.ru/data/2008/59/04.html>.
- 10 Roy Allison. «Russia Resurgent? Moscow's Campaign to 'Coerce Georgia to Peace'». *International Affairs*, 2008, Vol. 84, No. 6, p. 1161.
- 11 «Грузия выходит из СНГ – заявил Саакашвили». *Civil.Ge*, 2008, 12 августа, на сайте <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=17276&search=СНГ>; «Парламент Грузии поддержал выход страны из СНГ». *Civil.Ge*, 2008, 14 августа, на сайте <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=17327&search=СНГ>.

сложностей ещё в большей степени поставило под сомнение будущее СНГ¹².

Ещё до российско-грузинской войны августа 2008 года, в 2006 году Россия с целью «наказания» Грузии за её прозападную ориентацию закрыла российский рынок для грузинских вин¹³, минеральной воды¹⁴ и в целом для всей сельскохозяйственной продукции, якобы по причине их некачественности, хотя этим был закрыт рынок для любой, в том числе и высококачественной продукции, которой был дан существенный стимул постепенного нахождения других рынков¹⁵. Несмотря на очевидность чисто политического решения, принятого Москвой с целью экономического наказания Грузии, это никак не оправдывает оскорбительные высказывания некоторых высших должностных лиц Грузии¹⁶, чем они прежде всего оскорбили свой собственный народ.

К настоящему времени, не только официальные дипломатические отношения прекратились, но также распространённым является взгляд, что между Грузией и Россией нет никаких экономических взаимоотношений, что конечно же не является действительностью, ибо, Грузия является «экспортёром» рабочей силы в Россию, а Россия выступает в качестве одной из главных «импортёров» инвестиций в Грузию.

Даже при существенной ограниченности внешнеторговых операций, и в настоящее время торговля между Грузией и Россией значительна сокращена, но вовсе не прекращена. Так, согласно официальным статистическим данным, доля

12 Джоанна Лиллис. “Кыргызстан: Отсутствие результатов вновь ставит под сомнение будущее СНГ”. *Eurasianet* – *На русском языке*, 2008, 14 Октября, на сайте <http://russian.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav101408ru.shtml>; Stephen Blank. “Russia Pressures CIS Members to Approve its Policies”. *CACI Analyst*, 2008, October 01, available at <http://www.cacianalyst.org/?q=node/4949>.

13 Например, Zaal Anjaparidze. “Russia Continues to Press Georgian Wine Industry”. *Eurasia Daily Monitor*; *The Jamestown Foundation*, 2006, April 20, available at http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=31602; Mamuka Tsereteli. “Banned in Russia: The Politics of Georgian Wine”. *Central Asia-Caucasus Institute Analyst*, 2006, April 19, available at <http://www.cacianalyst.org/?q=node/3904>.

14 Robert Parsons. “Russia/Georgia: Russia Impounds Georgian Mineral Water”. *Radio Free Europe / Radio Liberty*, 2006, April 19, available at <http://www.rferl.org/featuresarticle/2006/04/e3ee1b53-6b14-4553-a05d-4aa389364dd0.html>.

15 Джон Македон. “Российское экономическое давление приводит Грузию к мысли о выходе из СНГ”. *Eurasianet* – *Русский*, 2006, 10 мая, на сайте <http://russian.eurasianet.org/departments/business/articles/eav051006ru.shtml>.

16 Например, “Ираклий Окруашвили: На российском рынке можно продать «фекальные массы»”. *Российское информационное агентство – URA.Ru*, 2006, 28 апреля, на сайте <http://ura.ru/content/world/28-04-2006/news/4491.html>; “Грузия без Саакашвили, но с Окруашвили”. *Газета.Ru*, 2007, 28 августа, на сайте http://www.gazeta.ru/politics/2007/08/28_kz_2100389.shtml.

грузинского экспорта в Россию во всем объеме экспорта Грузии с 17,8 процентов в 2005 году (т.е. за год до объявления Россией запрета ввоза продовольственных товаров из Грузии) сократился до 2,0 процентов в 2008 году¹⁷, а за десять месяцев 2009 года составил 2,5 процента¹⁸. Та же самая тенденция наблюдается и в сокращении доли российского импорта в Грузию: если в 2005 году на импорт из России в Грузию приходилось 15,4 процентов, то в 2008 году этот показатель сократился до 6,7 процентов¹⁹, а за десять месяцев 2009 года составил 6,4 процента²⁰.

Как известно, многие граждане Грузии а также этнические грузины, которым удалось получить российское гражданство и проживают в России²¹, часть своих заработков перечисляют своим родственникам проживающим в Грузии. Введение Россией визового режима в отношении Грузии, а также гонения 2006 года этнических грузин (в том числе и граждан России) проживающих в России²² параллельно с развитием банковской системы способствовало росту использования банковских каналов для денежных переводов, что в значительной степени «вытеснило» утвердившуюся на пост-советском пространстве систему доставки денег родственникам с помощью знакомых возвращающихся на родину²³. Даже российско-грузинская война августа 2008 года не повлияла на эту тенденцию.

-
- 17 “Georgian Exports by Countries, 1995-2008. External Economic Relations”. *Department of Statistics Under Ministry of Economic Development of Georgia*, available at http://www.statistics.ge/_files/english/bop/2008/Export_country.xls.
 - 18 “Georgian Exports by Countries, 2009. External Economic relations”. *Department of Statistics Under Ministry of Economic Development of Georgia*, available at http://www.statistics.ge/_files/english/bop/2009/Export_country.xls.
 - 19 “Georgian Imports by Countries, 1995-2008. External Economic relations”. *Department of Statistics Under Ministry of Economic Development of Georgia*, available at http://www.statistics.ge/_files/english/bop/2008/Import_country.xls.
 - 20 “Georgian Imports by Countries, 2009. External Economic relations”. *Department of Statistics Under Ministry of Economic Development of Georgia*, available at http://www.statistics.ge/_files/english/bop/2009/Import_country.xls.
 - 21 Для России проблема трудовой иммиграции относится к числу одних из наиболее актуальных (см., например, С.В. Антуфьев. “Реалии трудовой иммиграции в современной России”. *Право и безопасность*, 2005, № 3 (16), Август, на сайте http://dpr.ru/pravo/pravo_16_18.htm; Ж.А. Зайончковская. “Миграции между Россией и странами СНГ и Балтии: итоги последнего десятилетия”. *Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ*, 2003, № 10 (203), на сайте <http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2003/vestniksf203-10/vestniksf203-10310.htm>).
 - 22 Владимир Папава. “Нелиберальная «либеральная империя» России”. *Project Syndicate*, 2007, 28 февраля, на сайте <http://www.project-syndicate.org/commentary/papava2/Russian>.
 - 23 Merab Kakulia. “Labour Migrants’ Remittances to Georgia: Volume, Structure and Socio-Economic Effect”. *Georgian Economic Trends*, 2007, October, p. 56.

В частности, в 2005 году (т.е. за год до начала вышеотмеченного гонения грузин в России) в Грузию всего было переведено более чем 403 млн. долл. США, и из них из России более чем 240 млн. долл. США, что составило 59,6 процентов от общей суммы всех денежных переводов; уже в 2008 году последняя по сравнению с 2005 годом выросла в 2,5 раза и составила 1002 млн. долл. США, в то время как денежные переводы из России выросли 2,6 раза и составили почти 634 млн. долл. США, т.е. уже 63,3 процентов от общей суммы всех денежных переводов²⁴. За первые десять месяцев 2009 года из-за глобального финансового кризиса денежные переводы в Грузию составили 84 процента от денежных переводов за первые десять месяцев 2008 года, а из России и того меньше – всего 72,4 процентов²⁵, что прежде всего объясняется особой тяжестью экономического кризиса в России.

Что же касается российских инвестиций в экономику Грузии, то статистическая информация (не только в отношении российских инвестиций) настолько несовершенна, что оперирование ею не дает возможности сделать обоснованные выводы о реальной ситуации. Это прежде всего вызвано тем, что многие фирмы, которые осуществляют прямые инвестиции, зарегистрированы в офшорных зонах, вследствие чего фактически невозможно проследить за реальным происхождением соответствующих денег. Несмотря на это, проблема российских инвестиций на пост-советском (и не только) пространстве связана с концепцией «Либеральной империи», реализация которой осуществляется фактически с 2002 года.

Концепция «Либеральной империи» и Грузия

Российских политиков не оставляет идея воссоздания империи²⁶, хотя бы в модернизированном виде, что нашло отражение в концепции создания т.н.

24 “Workers’ Remittances by Major Partner Countries”. *Money transfers by Countries, National Bank Of Georgia*, available at http://www.nbg.gov.ge/uploads/moneytransfers/money_transfers_by_countrieseng.xls.

25 Там же.

26 Необходимо отметить что, в России идея воссоздания империи всегда (даже сразу после развала СССР) оставалась особо актуальной (например, Karen Dawisha. “Imperialism, Dependence, and Interdependence in the Eurasian Space”. In Aheed Dawisha, and Karen Dawisha, eds., *The Making of Foreign Policy in Russia and The New States of Eurasia*. Armonk, M. E. Sharpe, 1995), что прежде всего проявилось в сохранении института российского гражданства в бывших советских республиках (например, Nodari A. Simonia. “Priorities of Russia’s Foreign Policy and the Way It Works”. In Aheed Dawisha, and Karen Dawisha, eds., *The Making of Foreign Policy in Russia and The New States of Eurasia*. Armonk, M. E. Sharpe, 1995, p. 22).

«Либеральной империи»²⁷, согласно которой Россия путем экономической экспансии²⁸ может и должна восстановить экономическое влияние на всем постсоветском пространстве²⁹. Необходимо заметить, что чубайсовская идея «Либеральной империи» особенно популярной была в 1998-2005 годах³⁰.

Осуществление плана вовлечения Кавказа в формируемую «Либеральную империю» Россия начала со своего стратегического партнера в регионе – Армении: в конце 2002 года было реализовано российско-армянское соглашение «Имущество в обмен на долг»³¹. Согласно ему, Россия получила от Армении

-
- 27 Анатолий Чубайс. “Миссия России в XXI веке”. *Независимая газета*, 2003, 1 октября, на сайте http://www.ng.ru/printed/ideas/2003-10-01/1_mission.html. Необходимо подчеркнуть, что непосредственно идея «Либеральной империи» не является российской (см., например, Юрий Крупнов. “Почему либеральная империя в России не получится?”. *Вестник аналитики*, 2005, № 2 (20)), и что она впервые была выдвинута еще во второй половине XIX века в Великобритании (см., например, H.C.G. Matthew. *The Liberal Imperialists. The Ideas and Politics of a Post-Gladstonian Élite*. Oxford: Oxford University Press, 1973), получившее развитие в конце XX столетия (например, David Reiff. “A New Age of Liberal Imperialism?”. *World Policy Journal*, 1999, Vol. XVI, No. 2), и все более отчетливо приобретающее американскую «окраску» (например, Theo Farrell. “Strategic Culture and American Empire”. *The SAIS Review of International Affairs*, 2005, Vol. XXV, No. 2). По всей видимости, надо согласиться с мнением, что ускорению формирования российской версии «Либеральной империи» особый толчок дали военные действия США в Афганистане и Ираке (Igor Torbakov. “Russian Policymakers Air Notion of “Liberal Empire” in Caucasus, Central Asia”. *Eurasia Insight. Eurasianet*, 2003, October 27, available at <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav102703.shtml>), как возможность формирования американской «демократической империи» (Stanley Kurtz. “Democratic Imperialism”. *Policy Review*, 2003, Issue 118, April/May). Необходимо подчеркнуть, что критический анализ различных вариантов современной американской империи в настоящее время является достаточно распространенным (например, Alice H. Amsden. *Escape from Empire: The Developing World’s Journey Through Heaven and Hell*. Cambridge: The MIT Press, 2007).
- 28 По замыслу её архитекторов «Либеральная империя» должна создаваться не путем насильственной вооруженной оккупации бывших советских республик, а овладением в собственность основных экономических объектов (путем приобретения и развития активов), расположенных на их территориях (Keith Crane, D.J. Peterson, and Olga Olikier. “Russian Investment in the Commonwealth of Independent States”. *Eurasian Geography and Economics*, 2005, Vol. 46, No. 6).
- 29 например, Henry Kissinger. *Does America Need a Foreign Policy? Toward a Diplomacy for the Twenty-First Century*. London: The Free Press, 2002, p. 76.
- 30 Thomas W. Simons, Jr. *Eurasia’s New Frontiers: Young States, Old Societies, Open Futures*. Ithaca: Cornell University Press, 2008, pp. 70-81.
- 31 Например, Анна Зейберт. “Баланс интересов Армении и России нуждается в переоценке”. *Деловой Экспресс, Express.AM*, 2006, № 4, 9 - 15 февраля, на сайте http://www.express.am/4_06/geopolitics.html; Haroutiun Khachatryan. “Russian Moves in Caucasus Energy and Power Sectors could have Geopolitical Impact”. *Eurasia Insight*.

предприятия, общая стоимость которых оказалась достаточными для полного погашения армянского долга России в размере 93 млн. долл. США. В настоящее время экономика Армении практически полностью поглощена «либеральной империей» России³².

О либерально-имперских планах России на Кавказе наиболее рельефно свидетельствует тот факт, что передача прав управления железными дорогами Армении российскому монополисту – «Российским железным дорогам» (100 процентов акций которого принадлежат государству) сроком на 30 лет с правом его продления еще на 20 лет после первых 20 лет действия, было осуществленно путем создания его строцентной дочерней компании «Южно-Кавказской железной дороги»³³. Уже из названия последней очевидно намерение России кроме армянских, в будущем, охватить железные дороги Азербайджана и Грузии.

Второй шаг России в восстановлении своей империи на Кавказе заключается в том, чтобы объединить себя и Армению в единое экономическое пространство. Поскольку географическое расположение Грузии препятствует реализации этой цели, России сначала пришлось иметь дело с ней. Необходимо отметить, что в случае успешного осуществления российского плана «Либеральной империи» в Грузии, легче будет вовлечь в эту имперскую схему и Азербайджан, ибо все его основные транспортно-коммуникационные артерии, в том числе и основные трубопроводы, проходят через Грузию.

Первый шаг вовлечения Грузии в «Либеральную империю» был сделан в 2003 году, когда РАО ЕЭС Чубайса купило акции и другие активы американской компании «АЭО³⁴-Шелковая Дорога», владевшей Тбилисской электrorаспределительной сетью, в результате чего РАО ЕЭС смог контролировать 75 процентов электросети страны³⁵.

После «Революции Роз» многие принадлежавшие государству фирмы были

Eurasianet, 2003, September 25, available at <http://www.eurasianet.org/departments/business/articles/eav092503.shtml>.

- 32 Гаидз Минасян. “Армения, российский форпост на Кавказе?”. *Russie.Nei.Visions*, 2008, No. 27, февраль, сс. 9-10, на сайте http://www.ifri.org/files/Russie/ifri_RNV_minnassian_Armenie_Russie_RUS_fevr2008.pdf.
- 33 например, “Армянские железные дороги перешли под контроль России”. BBC Russian, 2008, 4 июня, на сайте http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/russia/news-id_7435000/7435033.stm; “Южно-Кавказская железная дорога приступила к работе”. Информационный портал РЖД-Партнер, 2008, 3 июня, на сайте <http://www.rzd-partner.ru/news/2008/06/03/325229.html>.
- 34 Американское Электрохимическое Общество.
- 35 Теа Гуларидзе. “Чубайса в Тбилиси встретили акциями протеста”. *Civil Georgia*, 2003, 7 августа, на сайте <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=3014&search=Tea%20Гуларидзе>.

приватизированы за суммы, во много раз превышающие те, которые были заплачены при продаже активов при предыдущем правительстве Эдуарда Шеварднадзе. Но крайний недостаток прозрачности позволил российским компаниям и их дочерним предприятиям, зарегистрированным в третьих странах, раскупить большинство новых предложений на продажу. Такой типичной компанией была российская холдинговая компания «Промышленные Инвесторы», которой удалось получить основной золотой прииск, а потом и половину завода, производящего золотые сплавы³⁶.

Как известно, главный инструмент внешней политики России – это Газпром, контролируемая государством газовая монополия. Цель Газпрома заключалась в том, чтобы контролировать не только газовую промышленность в Грузии, но и единственный газопровод, по которому российский газ может подаваться и в Грузию, и в Армению. Если бы США не вмешались в переговоры между правительством Грузии и Газпромом о продаже последнему газопровода³⁷, он, в результате оказался бы в руках Газпрома³⁸.

Газпром – не единственное государственное юридическое лицо, проводящее российскую политику на Кавказе. В 2004 г. принадлежащий государству Внешторгбанк России получил контрольный пакет акций в Армсбербанке Армении³⁹. В следующем году Внешторгбанк купил контрольный пакет акций в приватизированном Объединенном Грузинском Банке, третьем крупнейшем банке в Грузии⁴⁰. В сущности, Внешторгбанк национализировал Объединенный Грузинский Банк, но новым владельцем стало российское государство.

Как видим, активность России в Грузии в этом направлении начата ещё до

36 например: “Активы Маднеули перешли к российской группе Промышленные инвесторы”. *Альфа-Металл*, 2005, 7 ноября, на сайте http://www.alfametal.ru/?id=news_details&news_id=10505.

37 Jeremy D. Gordon. “Russia’s Foreign Policy Ace”. *Paterson Review*, 2007, Vol. 8, pp. 85-86, available at http://www.diplomatonline.com/pdf_files/npsia/Paterson%20Review%20Vol%208%202007_BYPRESS2b.pdf.

38 например, Дмитрий Коптюбенко. “«Газпрому» договорился с Грузией”. *РосБизнесКонсалтинг*, 2005, 29 декабря, на сайте <http://www.rbcdaily.ru/archive/2005/12/29/213127>; “Грузия согласна продать магистральный газопровод «Газпрому»”. *Лента.Ру*, 2005, 28 декабря, на сайте <http://www.lenta.ru/news/2005/12/28/gas1/>.

39 например, “«Внешторгбанк» приобрел контрольный пакет акций «Армсбербанка»”. *Ведомости*, 2004, 24 марта, на сайте <http://www.vedomosti.ru/newsline/news/2004/03/24/16606>.

40 например, “Внешторгбанк (ВТБ) России приобретает контрольный пакет акций коммерческого «Объединенного грузинского банка»”. *Финанс.Ру*, 2005, 18 января, на сайте <http://www.finam.ru/investments/newsma000010201D/default.asp?fl=1>.

«Революции роз» значительно усилилась после революции⁴¹, чему способствовало и руководство Грузии⁴².

На фоне сказанного мало похожим на правду представляется мнение о том, что Грузия якобы считалась полностью потерянной для России⁴³. Что же касается соображения о том, что Грузия и Армения имеют минимальное экономическое значение для России⁴⁴, то и оно не представляется достаточно правдоподобным, ибо через вовлечение этих стран в «либеральную империю» открывается возможность вовлечь в сети этой «империи» и Азербайджан тоже, который богат углеводородными ресурсами.

Исходя из этого, вовсе не удивительно, что российская сторона не только не была заинтересована в развитии транспортного коридора через Грузию и, в частности, в строительстве трубопроводов, проходящих на её территории, но и не отказывалась (и в настоящее время не отказывается) от использования всех возможных механизмов препятствования реализации этих проектов⁴⁵.

От «холодной войны трубопроводов» к «трубопроводной гармонизации»

С самого начала необходимо упомянуть об очевидной взаимоувязке в российской политике на постсоветском пространстве «энергетической зависимости» (“Energy Dependence”) и «политической независимости» (“Political Independence”), когда с ростом первого ослабевает второе⁴⁶. Не случайно, что для России, наряду с формированием «либеральной империи», особое значение имеет целенаправленное продвижение в сторону создания «энергетической

41 Владимир Папава, и Фредерик Старр. “Экономический империализм России”. *Project Syndicate*, 2006, 17 января, на сайте <http://www.project-syndicate.org/commentary/papava1/Russian>; Vladimer Papava. “The Political Economy of Georgia’s Rose Revolution”. *Orbis. A Journal of World Affairs*, 2006, Vol. 50, No. 4, pp. 663-665.

42 Vladimer Papava. “The Essence of Economic Reforms in Post-Revolution Georgia: What about the European Choice?”. *Georgian International Journal of Science and Technology*, 2008, Vol. 1, Iss. 1, p. 3.

43 Сергей Лунев. “Центральная Азия и Южный Кавказ как геополитические регионы и их значение для России”. *Центральная Азия и Кавказ*, 2006, № 3 (45), с. 26.

44 Там же.

45 например, Steve LeVin. *The Oil and the Glory: The Pursuit of Empire and Fortune on the Caspian Sea*. New York: Random House 2007; Alexander Rondeli. “Pipelines and Security Dynamics in the Caucasus”. *Insight Turkey*, 2002, Vol. 4, No 1; Mamuka Tsereteli. “Beyond Georgia: Russia’s Strategic Interests in Eurasia”. *Central Asia-Caucasus Institute Analyst*, 2008, June 11, available at <http://www.cacianalyst.org/?q=node/4879>.

46 Keith C. Smith. *Russian Energy Politics in the Baltics, Poland, and Ukraine. A New Stealth Imperialism?* Washington, D.C.: The CSIS Press, 2004, pp. 5-8.

империи»⁴⁷, во многом основанной на путинском мифе о становлении России «энергетической сверхдержавой»⁴⁸. В итоге, энергетическая политика Москвы способствует формированию «Нового экономического империализма» (“New Economic Imperialism”), распространяющегося не только на внешний мир, но и саму Россию, на её отечественную экономику⁴⁹. В данном контексте следует рассматривать российскую энергетическую стратегию и в направлении Европы⁵⁰.

В настоящее время, Россия, руководствуясь т.н. «энергетическим эгоизмом», как составной частью традиционного российского националистического взгляда на мир⁵¹, всячески старается быть в доминирующем положении в каспийском бассейне⁵².

Реализация принципов кооперации и партнерства на Кавказе может обеспечить соблюдение их интересов; к сожалению, понимание и практическое следование этим принципам в регионе является наиболее сложной для российской стороны⁵³. Так, по признанию российских же экспертов, в вопросе против формирования транспортного коридора Европа-Кавказ-Азия стратегическими партнерами России являются Иран и Армения⁵⁴. О совпадении ряда интересов России и Ирана в

47 Fiona Hill. *Energy Empire: Oil, Gas and Russia's Revival*. London: The Foreign Policy Centre, 2004, available at <http://fpc.org.uk/fsblob/307.pdf>.

48 Lilia Shevtsova. *Russia Lost in Transition: The Yeltsin and Putin Legacies*. Washington, D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2007, pp. 133, 194.

49 Marshall I. Goldman. “Moscow’s New Economic Imperialism”. *Current History*, 2008, Vol. 107, Iss. 711, October; Marshall I. Goldman. *Petrostate: Putin, Power, and the new Russia*. New York: Oxford University Press, 2008, pp. 172-176.

50 Janusz Bugajski. *Expanding Eurasia: Russia's European Ambitions*. Washington, D.C.: The CSIS Press, 2008.

51 Vladimir Milov. *Russia and the West. The Energy Factor*. Washington D.C.: CSIS, 2008, p. 18, available at http://www.csis.org/media/csis/pubs/080731_milov_russia&west_web.pdf.

52 например, Сергей Благов. “Россия: в поисках путей укрепления энергетических позиций в Каспийском бассейне”. *Eurasia Insight. Eurasianet – На русском языке*, 2008, 8 октября, на сайте <http://russian.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav100808ru.shtml>.

53 например, Vladimer Papava. “Strategic Economic Partnership in Caucasus”. *Caucasica. The Journal of Caucasian Studies*, 1998, Vol. 2; Vladimer Papava, and Nino Gogatadze. “Prospects for Foreign Investments and Strategic Economic Partnership in the Caucasus”. *Problems of Economic Transition*, 1998, Vol. 41, No. 5; Natalia V. Zubarevich, and Yuri E. Fedorov. “Russian-Southern Economic Interaction: Partners or Competitors?”. In Rajan Menon, Yuri E. Fedorov, and Ghia Nodia, eds. *Russia, the Caucasus, and Central Asia: The 21st Century Security Environment*. Armonk: M.E. Sharpe, 1999.

54 например, В.С. Загашвили. “Нефть, транспортная политика, интересы России”. В кн.: Р.М. Аваков, и А.Г. Лисов, ред., *Россия и Закавказье: реалии независимости и новое партнерство*. Москва: Финстатинформ, 2000, с. 188.

регионе⁵⁵, и, конкретно, в отношении каспийских энергетических ресурсов (и не только) подчеркивают как российские, так и иранские эксперты⁵⁶. Более того, по признанию российских же экспертов Россия ведет «энергетическую войну» в отношении некоторых бывших советских республик, и в том числе, с Грузией и Азербайджаном⁵⁷.

Правомерность такой оценки российской позиции в отношении транспортировки каспийских энергетических ресурсов через Грузию подтвердилась во время российско-грузинской войны в августе 2008 года, когда российская авиация бомбила и проходящие по территории Грузии трубопроводы тоже⁵⁸, которые находятся вдали от Южной Осетии, защита которой стала как бы причиной начала этой войны. Она под сомнение поставила вопрос не только о безопасности транспортного коридора, через который проходят трубопроводы по территории Грузии⁵⁹, но и способствовала росту опасности потери экономической независимости Азербайджана⁶⁰. К счастью, для восстановления доверия к

-
- 55 например, Svante E. Cornell. "Iran and the Caucasus : The Triumph of Pragmatism over Ideology". *Global Dialogue*, 2001, Vol. 2, No. 3, pp. 85-88; Robert O. Freedman. "Russia and Iran: A Tactical Alliance". *S AIS Review of International Affairs*, 1997, Vol. XVII, No. 2.
- 56 например, К.С. Гаджиев. *Геополитика Кавказа*. Москва: «Международные отношения», 2003, сс. 432, 434-439; Д.Б. Малышева. "Турция и Иран: Закавказье – объект старого соперничества". В кн.: Р.М. Аваков, и А.Г. Лисов, ред., *Россия и Закавказье: реалии независимости и новое партнерство*. Москва: Финстатинформ, 2000; Abbas Maleki. "Does the Caspian Remain Important to all Actors?". *Amu Darya. The Iranian Journal of Central Asian Studies*, 2003/2004, Vol. 8, No. 16 & 17.
- 57 С.Б. Дружиловский. "К вопросу об альтернативной стратегии Российской Федерации в сфере энергетической политики". В кн.: Н.П. Шмелев, В.А. Гусейнов, и А.А. Язькова, ред., *Средиземноморье – Черноморье – Каспий: между Большой Европой и Большим Ближним Востоком*. Москва: Издательский дом «Граница», 2006, с. 80.
- 58 например, Alexander Jackson. "IA Forum Interview: Vladimer Papava". *International Affairs Forum*, 2008, August 14, available at <http://ia-forum.org/Content/ViewInternalDocument.cfm?ContentID=6377>.
- 59 Stephen F. Jones. "Clash in the Caucasus: Georgia, Russia, and the Fate of South Ossetia". *Origins: Current Events in Historical Perspective*, 2008, Vol. 2, Iss. 2, available at <http://ehistory.osu.edu/osu/origins/article.cfm?articleid=20>; Jad Mouawad. "Conflict Narrows Oil Options for West". *The New York Times*, 2008, August 13, available at <http://www.nytimes.com/2008/08/14/world/europe/14oil.html>; John Roberts. "Georgia Falls Victim to Pipeline Politics". *BBC News*, 2008, August 12, available at <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/7557049.stm>.
- Необходимо отметить, что одной из целей российской агрессии было усиление сомнений в отношении безопасности трубопроводов, проходящих через Грузию (Pierre Hassner. "One Cold War Among Many?". *Survival*, 2008, Vol. 50, No. 4, p. 250).
- 60 Svante E. Cornell. "War in Georgia, Jitters All Around". *Current History*, 2008, Vol. 107, Iss. 711, October, p. 312, available at <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/>

транспортировке энергетических ресурсов через Грузию не понадобилось слишком много времени⁶¹. Вместе с тем, то, что Москве не удалось военным путем реализовать цель установления контроля над этими трубопроводами⁶², т.е. полностью монополизировать пути транспортировки энергетических ресурсов из бывшего СССР в западном направлении, ещё в большей степени стимулировало и американцев и европейцев ускорить свои усилия в поисках возможностей развития альтернативных России путей транспортировки нефти и газа⁶³. При этом особо актуальным для Анкары, Брюсселя и Вашингтона становится увеличение безопасности существующей трубопроводной системы на территориях Азербайджана и Грузии⁶⁴. Немаловажно и то обстоятельство, что Казахстан, несмотря на тесные взаимоотношения с Россией, также в значительной степени заинтересован в безопасности транспортного коридора, проходящего через Азербайджан и Грузию⁶⁵. Так или иначе для новой администрации США проблема кавказского энергетического коридора становится одной из главных⁶⁶. В то же время, многие государства, заинтересованные в диверсификации трубопроводной сети также активизировали в этом направлении свои усилия⁶⁷.

publications/2007/0810CH.pdf; Fariz Ismailzade. "The Georgian-Russian Conflict through the Eyes of Baku". *Eurasia Daily Monitor*, 2008, Vol. 5, No. 154, August 11, available at http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=33881.

- 61 Vladimir Socor. "Business Confidence Returning to the South Caucasus Transport Corridor". *Eurasia Daily Monitor, The Jamestown Foundation*, 2008, Vol. 5, No. 186, September 28, available at http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=33978.
- 62 Ariel Cohen, and Lajos F. Szaszdi. "Russia's Drive for Global Economic Power: A Challenge for the Obama Administration". *The Heritage Foundation*, 2009, Backgrounder No. 2235, January 30, available at <http://www.heritage.org/research/RussiaandEurasia/bg2235.cfm>.
- 63 Ivan Krastev. "Russia and the Georgia War: the Great-Power Trap." *Open Democracy News Analysis*, 2008, August 31, available at <http://www.opendemocracy.net/article/russia-and-the-georgia-war-the-great-power-trap>.
- 64 Jon E. Chicky. *The Russian-Georgian War: Political and Military Implications for U.S. Policy*. Policy Paper, February. Washington, D.C.: Central Asia-Caucasus Institute, Johns Hopkins University-SAIS, 2009, p. 12, available at <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/Silkroadpapers/0902Chicky.pdf>.
- 65 Nargis Kassenova. "Kazakhstan and the South Caucasus Corridor in the Wake of the Georgia-Russia War". *EUCAM, EU-Central Asia Monitoring Policy Brief*, No. 3, 2009, January 29, available at http://shop.ceps.eu/BookDetail.php?item_id=1786.
- 66 Svante E. Cornell. "Pipeline Power. The War in Georgia and the Future of the Caucasian Energy Corridor". *Georgetown Journal of International Affairs*, 2009, Vol. 10, No. 1, available at <http://www.isdp.eu/files/publications/scornell/GJIA-2009.pdf>.
- 67 Paul Goble. "Nabucco After Budapest: Old Problems, New Challenges and a Changed Role for Azerbaijan". *Azerbaijan in the World. The Electronic Publication of Azerbaijan*

Исходя из сказанного, особое значение приобретает разработка новых подходов к проблеме диверсификации трубопроводной сети, что прежде всего должно опираться на смену утвердившейся парадигмы т.н. «альтернативных трубопроводов».

К настоящему времени углеводородные ресурсы Каспийского бассейна рассматриваются альтернативными в отношении российских углеводородных ресурсов, а трубопроводы обеспечивающие (или проекты трубопроводов, которые в будущем будут обеспечивать) доставку нефти и газа Каспийского бассейна на Западные рынки в обход России, считаются «альтернативными» в отношении трубопроводов проходящих через Россию. Сам термин «альтернативный» включает в себе некое противостояние России с другими странами. Иначе говоря налицо «трубопроводная конфронтация» или «холодная война трубопроводов» между Россией, с одной стороны, и с Западом вместе с транзитными государствами, с другой.

Наиболее рельефно искусственность такого восприятия развития трубопроводной сети видна на примере нефтепроводов Баку-Тбилиси-Супса (БТС) и Баку-Тбилиси-Джейхан (БТД), и Южно-кавказского газопровода (ЮКГ). В частности, эти нефтепроводы обеспечивают транспортировку нефти всего лишь на уровне десяти процентов российского нефтяного экспорта, а газ, транспортируемый через ЮКГ находится на уровне двух процентов российского экспорта газа⁶⁸. Естественно, что при таком соотношении транспортируемых через эти трубопроводы нефти и газа к общему объему российского экспорта этих продуктов, БТС, БТД и ЮКГ фактически никак не могут выполнять функцию «альтернативных» трубопроводов по отношению к российским.

В действительности, БТС, БТД и ЮКГ и трубопроводы проходящие через территорию России, транспортирующие нефть и газ в Западном направлении являются взаимодополняющими. Да и по сути, для обеспечения бесперебойной траспортировки нефти и газа большое значение имеет существование невязаных трубопроводных систем, которые могут быть гарантми при каких-либо непредвиденных обстоятельствах (например, во время технических неполадок) обеспечить получение этих продуктов потребителями.

Исходя из сказанного, необходимо от парадигмы «альтернативных

Diplomatic Academy, 2009, Vol. I, No. 3, February 1, available at <http://www.ada.edu.az/biweekly/issues/164/20090329011708234.html>.

68 Более подробно эти вопросы изучены в работе (Vladimer Papava, Sabit Bagirov, Leonid Grigoriev, Wojciech Paczynski, Marcel Salikhov, and Micheil Tokmazishvil. *Energy Trade and Cooperation Between the EU and CIS Countries*. CASE Network Reports, No. 83. Warsaw: CASE-Center for Social and Economic Research, 2009, available at http://www.case.com.pl/upload/publikacja_plik/23703888_CNR_83_final.pdf).

трубопроводов» перейти к парадигме «взаимодополняющих трубопроводов», или «трубопроводной гармонизации»⁶⁹. Последняя основывается на механизмах партнерства между субъектами добывающими, транспортирующими и потребляющими нефть и газ. Именно, консенсус между всеми этими сторонами является основой «трубопроводной гармонизации».

Очень важно, чтобы все уже действующие и в той или иной степени актуальные трубопроводные проекты «Белого потока», «Набуко», «Северного потока» и «Южного потока» рассматривались в рамках парадигмы «трубопроводной гармонизации». А для этого очень важно, чтобы все заинтересованные стороны приняли бы принципиальное решение сотрудничать друг с другом с целью защиты прав потребителей по обеспечению бесперебойной доставки энергетических ресурсов.

Дуализм Кремля, или две модели взаимоотношений с одной страной

Ещё до российско-грузинской войны августа 2008 года Россия практиковала две модели взаимоотношений с Грузией. Для этого достаточно вспомнить, что, когда Москва ввела визовый режим для граждан Грузии, то это не распространялось на тех граждан Грузии, которые проживали на территории Абхазии и Южной Осетии. Впоследствии Москва инициировала свободную раздачу российских паспортов жителям этих регионов с целью упрочения российских позиций: при случае начала военных действий можно было бы найти оправдание – Россия защищала якобы своих граждан. Августовская война 2008 года полностью вписалась в эту схему.

Признав независимость обоих сепаратистских регионов, Москва оказалась в парадоксальной ситуации: она признала независимость двух территориальных образований, большинство жителей которых имеют российское гражданство. Хотя Кремль любит проводить параллель между Косово и Абхазией с Южной Осетией, хотелось бы напомнить, что до признания независимости Косово ни США, ни какая другая страна не поощряла местных жителей получать свое гражданство⁷⁰.

Когда Москва принимала решение запрета ввоза грузинской

69 Vladimir Papava, and Michael Tokmazishvili. "Pipeline Harmonization Instead of Alternative Pipelines: Why the Pipeline "Cold War" Needs to End". *Azerbaijan in the World. The Electronic Publication of Azerbaijan Diplomatic Academy*, 2008, Vol. I, No. 10, June 15, available at

70 Владимир Папава. "Россия: железная хватка Кремля". *Eurasianet – На русском языке*, 2008, 7 ноября, на сайте <http://russian.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav110708aru.shtml>.

сельскохозяйственной продукции в Россию, то этот запрет на распространялся на Абхазию⁷¹, хотя в то время Кремль ещё далек был от признания её государственной независимости. Вслед за Россией грузинские вина и минеральные воды запретила и Абхазия тоже⁷², Москва же в отношении абхазских вин приняла принципиально иное решение, чем в отношении грузинских вин⁷³. И все это делалось задолго до начала российско-грузинской войны в августе 2008 года, не говоря о признании государственной независимости этих двух регионов Грузии.

При этом Москву не очень то волновало то обстоятельство, что конфликтные территории практически на всем постсоветском пространстве, в том числе и на Кавказе, становились не только оплотом терроризма и прибежищем криминалов в сфере наркотрафика и наркоторговли, но и зонами отмывания «грязных денег», похищения заложников и торговли людьми⁷⁴. В то же время, Россия угрожала Грузии войной из-за Панкийского ущелья задолго до начала реальных военных операций⁷⁵.

Иными словами, Москва в отношении Грузии уже давно культивирует две модели экономических (и не только экономических) взаимоотношений – одну для сепаратистских регионов, а другую для остальной Грузии.

Естественно, что эта тенденция продолжается и после признания Москвой государственной независимости Абхазии и Южной Осетии, которую поддержала далеко не передовая часть современной мировой цивилизации⁷⁶. Признав государственную независимость Абхазии и Южной Осетии, Кремль еще в большей степени способствовал усилению их экономической (и не только) интеграции с Россией. В настоящее время эти сепаратистские регионы Грузии также в

71 Например, Евгений Арсюхин. “Оранжевое предупреждение. Россия запретила ввоз грузинских фруктов”. *Российская газета*, 2005, 21 декабря, на сайте <http://www.rg.ru/2005/12/21/mandariny.html>.

72 Например, “Вслед за Россией грузинские вина и минеральные воды запретила Абхазия”. *News.Ru*, 2006, 15 мая, на сайте <http://www.newsru.com/finance/15may2006/abhasia.html>.

73 Например, Анатолий Гордиенко. “Винно-политический обгон. «Букет Абхазии» вернется на российский рынок раньше «Хванчкары»”. *Независимая газета*, 2007, 17 октября, на сайте http://www.ng.ru/cis/2007-10-17/6_obgon.html; “Абхазия возобновит экспорт вина в Россию”. *Алкогольный портал*, 2007, 8 октфбря, на сайте <http://tatalc.ru/tatalc2/?pg=3&bl=1&md=2&iddoc=11139>.

74 Алла Язькова. “Южный Кавказ: уравнение со многими неизвестными”. *Вестник аналитики*, 2005, No. 2 (20), сс. 57-58.

75 Например, Владимир Волков. “Россия угрожает Грузии войной”. *World Socialist Web Site*, 2002, 21 сентября, на сайте <http://www.wsws.org/ru/2002/sep2002/geor-s20.shtml>.

76 Вслед за Россией государственную независимость Абхазии и Южной Осетии признали Никарагуа, Венесуэла и Науру.

открытую получают безвозмездное финансирование из федерального бюджета России, как и другие её регионы. Так, согласно информации Министерства финансов Российской Федерации объемы безвозмездной помощи Южной Осетии и Абхазии в 2010-2011 гг составят не менее 5,16 млрд руб⁷⁷.

Неформально граждане Абхазии и Южной Осетии имеют тот же юридический статус, что и жители автономий России: как граждане, соответственно, Абхазии и Южной Осетии, они могут принимать участие в местных выборах, и в то же время как граждане России имеют право выбирать Президента и Парламент России. Для выезда за границу жители Абхазии и Южной Осетии опять-таки могут пользоваться российскими паспортами.

Вместе с тем, идет усиленная милитаризация Абхазии и Южной Осетии путем создания российских военных баз⁷⁸.

По всей видимости, вовсе не следует исключать такое развитие событий, когда выдержав приличествующую моменту паузу, Кремль даст поручение марионеточным правительствам Абхазии и Южной Осетии провести референдумы о вхождении этих территорий в состав Российской Федерации. Исход подобных референдумов, конечно же, можно предугадать заранее. Можно также ожидать, что Москва предложит свои, хитроумные, оправдания для этой аннексии. Так, например, она может заявить, что поскольку мировое сообщество (за исключением России и нескольких малопочтенных государств) продолжает медлить с признанием Абхазии и Южной Осетии, у народов этих государств не останется иного выхода, кроме как войти в состав России. Иными словами Кремль попытается возложить всю вину на Запад, который, не пожелав признать независимость Абхазии и Южной Осетии, «вынуждает» Россию принять эти две территории в свой состав⁷⁹.

Естественно, что при таких обстоятельствах проблема нормализации экономических (и не только) взаимоотношений между Россией и Грузией не из

77 “Высказывания А.Г. Силуанова информационным агентствам по итогам подписания соглашений между Министерством финансов РФ и Министерствами финансов Республики Абхазия и Республики Южная Осетия”. *Министерство финансов Российской Федерации*, 2009, 17 марта, на сайте <http://www.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=7186>.

78 Например, “Выведа войска из буферных зон, Россия начала разворачивать военные базы в Абхазии и Южной Осетии”. *News.Ru*, 2008, 10 октября, на сайте <http://www.newsru.com/world/10oct2008/base.html>; “Россия развертывает военные базы в Абхазии и Южной Осетии”. *Грани.Ру*, 2008, 10 октября, на сайте <http://grani.ru/Politics/Russia/m.142556.html>; “РФ будет обустривать военные базы в Абхазии и ЮО и после 2009 года”. *РИА Новости*, 2009, 9 января, на сайте http://www.rian.ru/defense_safety/20090109/158796550.html.

79 Владимир Папава. “Россия: железная хватка Кремля”.

разряда легкоразрешимых. Принципиальное решение этой проблемы возможно лишь в условиях отказа Кремлем дуализма в отношении Грузии.

Заключение

Анализ пройденного пути экономических взаимоотношений постсоветских России и Грузии свидетельствует о наличии множества накопившихся проблем. Их нерешенность фактически не препятствует сохранению «экспорта» рабочей силы из Грузии в Россию, и «импорта» в Грузию российского капитала. Вместе с тем, эти взаимоотношения далеко не всегда являются однозначно воспринимаемыми общественностью России и Грузии: россиян настораживает высокая трудовая иммиграция (и не только из Грузии), а грузины с боязнью смотрят на российские инвестиции как на средство вовлечения Грузии в «Либеральную империю».

Уже не один год как идет противостояние между Россией и Западом по поводу бесперебойной транспортировки нефти и газа, в том числе и в обход России. В результате этого противостояния Грузия как транзитное государство не раз оказывалось в сложной ситуации. Настало время кардинально менять подходы к транспортировке энергетических ресурсов, а в частности необходимо от парадигмы «альтернативных трубопроводов» как основы «холодной войны трубопроводов», перейти к новой парадигме «трубопроводной гармонизации», когда производители и потребители этих ресурсов, а также все транзитные страны станут сотрудничать в развитии разветвленной сети трубопроводов.

Российско-грузинская войны августа 2008 года, и в последствии, признание Москвой государственной независимости Абхазии и Южной Осетии в значительной степени ухудшили взаимоотношения между Россией и Грузией. К сожалению, факт, что Москва ещё до начала этой войны использовала две модели экономических (и не только) взаимоотношений с Грузией: одна была для Абхазии и Южной Осетии, а другая для остальной Грузии. Этот дуалистический подход еще в большей степени усилился после признания Москвой государственной независимости Абхазии и Южной Осетии. При этом возможности некоего послабления агрессивной экономической политики в отношении Грузии повлекшей за собой закрытие российского рынка для грузинских товаров, прекращение прямого воздушного сообщения⁸⁰, и т.п., в принципе, не смогут кардинально изменить

80 В последнее время руководители двух стран сделали заявления о возможности возобновления воздушного сообщения и открытия Контрольно-пропускного пункта Верхний Ларс (см., например, “Грузия готова открыть воздушное сообщение с Россией”. *Деловой Петербург*, 2009, 12 декабря, на сайте http://www.dp.ru/a/2009/12/10/Gruzija_gotova_otkrit_voz; “Грузия готова возобновить воздушное сообщение с Россией”. *Сибирское Агентство Новостей – Новосибирск*, 2009, 12 декабря, на сайте <http://nsk.sibnovosti.ru/articles/92894>).

взаимоотношения между этими странами без восстановления территориальной целостности Грузии (территориальная целостность, требуемая Грузией не является чем то особенным, ибо для самой России её территориальная целостность не подлежит сомнению). Вместе с тем было бы ошибкой дожидаться отказа Москвой признания независимости Абхазии и Южной Осетии и при этом начала способствования их реинтеграции в Грузию, и до этого не предпринимать какие-либо шаги для обеспечения более или менее нормального взаимоотношения между людьми проживающими в России и Грузии, безотносительно их гражданства. Налаживание элементарных человеческих и экономических контактов не может быть «отложено в долгий ящик».