

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
МИНИСТЕРСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ И ТОРГОВЛИ УКРАИНЫ,
МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ УКРАИНЫ
И НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК УКРАИНЫ

Экономика Украины

10 (675)

ОКТАБРЬ

2018

Издается
с января
1960 г.

Выходит ежемесячно

СО Д Е Р Ж А Н И Е

Стр.

ГЕЕЦ В. М. – Экономическую практику – на научную основу 3

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

ЗВЕРЯКОВ М. И. – Теоретическая парадигма устойчивого развития
и украинские реалии 10

ПАПАВА В. – О кризисе в экономической науке и путях выхода из него 32

ГРИЦЕНКО А. А. – Экономическое образование: путь от теории к практике 53

МАНЦУРОВ И. Г. – Инклюзивное развитие как основа противодействия
глобальным вызовам сегодняшнего дня 71

ТАРАСЕВИЧ В. Н. – Проблематика истины в мировой экономической науке 88

УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

АМОША А. И., ЧЕРЕВАТСКИЙ Д. Ю. – Развитие угольной
промышленности в современных условиях..... 101

ПАНЧЕНКО Е. Г. – Модернизация украинской газотранспортной системы:
национальные и международные вызовы 110

ОДОТЮК И. В. – Шаг вперед и два назад – декларации и реальность
государственной политики развития науки, инноваций
и высокотехнологического производства в Украине 127

РЕЗЮМЕ (на английском языке) 142

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ЭТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ..... 146



В. П А П А В А,
профессор, доктор экономических наук,
академик НАН Грузии,
профессор факультета экономики и бизнеса
Тбилисского государственного университета
имени Иванэ Джавахишвили,
просп. Чавчавадзе, 1, 0179, Тбилиси, Грузия

V L A D I M E R P A P A V A,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Academician of the Georgian NAS,
Professor at the Faculty of Economics and Business
Ivane Javakhishvili Tbilisi State University,
1, Chavchavadze Ave., Tbilisi, 0179, Georgia

УДК 330.101

О КРИЗИСЕ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ И ПУТЯХ ВЫХОДА ИЗ НЕГО

Проанализированы характер кризиса в экономической науке, главные причины его формирования, исторические и современные примеры его проявления. Предложены некоторые подходы для поиска основных путей по преодолению кризиса в экономической науке.

Ключевые слова: экономическая наука; экономикс; криптовалюты; человеческий фактор; социальные науки; “при прочих равных условиях”; синтез экономических теорий.

Библ. 110.

UDC 330.101

ON THE CRISIS IN ECONOMIC SCIENCE AND THE WAYS TO OVERCOME IT

The nature of the crisis of economic science, the main reasons for its formation and historical and modern examples of its manifestation are analyzed. Some approaches for overcoming the crisis are highlighted and discussed.

Keywords: economic science; economics; cryptocurrencies; human factor; social sciences; ceteris paribus; synthesis of economic theories.

References 110.

Для изучения основ экономической науки используется разнообразная учебная литература [1; 2; 3; 4]. Она широко распространена во многих странах мира. Однако между этой учебной литературой нет существенных различий. Согласно утвердившемуся в настоящее время общественному мнению, упомянутый учебный материал требует критического переосмысления. Стоит отметить, что критика пособий такого типа началась еще с 1970-х годов [5; 6] и впоследствии крити-

© Папава Владимир (Papava Vladimer), 2018; e-mail: vladimer.papava@tsu.ge.

ческие публикации подобного рода неоднократно повторялись [7]. Как видим, уже многие годы экономисты обсуждают вопросы о будущем *экономикс* [8] *. Все учебники, о которых идет речь, построены на таких допущениях, которые в реальности далеко не всегда выполняются. Поэтому особое значение имеет избавление *экономикс* от иллюзий [10] и мифов [11; 12; 13; 14; 15].

Помимо этого в экономической реальности существуют различные явления, которые в данных книгах практически не отражаются. Наиболее наглядный пример — теневая экономика. Так, в традиционных учебниках по *экономикс* изучение экономических закономерностей основывается на том допущении, что вся экономика является легальной, а теневой сектор как таковой не существует. В то же время, согласно данным Международного валютного фонда, в 1991–2015 гг. в 158 странах мира теневая экономика составляла 31,9% всей экономики [16]. Иначе говоря, традиционный *экономикс* негласно считает, что около 1/3 реальной экономики вовсе не существует.

Между тем, не менее важно изучение и неприглядных сторон современной экономики. Например, налицо колоссальный рост финансового сектора во всем мире за счет сужения реального сектора экономики, и практически все экономисты соглашаются, что данное отклонение приводит к финансовому кризису [17; 18], вследствие чего необходимо реформирование международной монетарной и финансовой систем [19], однако до сих пор не разработан какой-либо действенный механизм решения этой проблемы. Не составляет труда привести и другие примеры подобного характера. Экономическая наука далека от предложения каких-либо конкретных механизмов для преодоления такой аномалии, как многократное превышение годовой зарплаты известных в мире спортсменов в популярных видах спорта (футбол, баскетбол, бокс и др.) Нобелевской премии (которая нередко распределяется среди двух, а то и трех лауреатов) — ведь для мирового развития вклад нобелевских лауреатов, как правило, во много раз весомее, чем достижения даже самого выдающегося спортсмена. Не менее серьезная проблема существует и в здравоохранении, когда вместо лечения пациента осуществляется медицинское обслуживание платежеспособного клиента за заранее оговоренное и обеспеченное вознаграждение, в результате чего пациент превращается в клиента.

Глобальный финансово-экономический кризис начала XXI в. поставил перед экономистами ряд вопросов, ответы на которые далеко не всегда можно найти в рамках традиционного *экономикс*. Вместе с тем этот кризис обострил противостояние экономистов различных научных школ, из-за чего создалось впечатление, что *экономикс* как таковой умер [20, р. 175–184]. Не удивительно, что лауреат Нобелевской премии по экономике Р. Коуз традиционный *экономикс* назвал “*экономикс* классной доски” (*blackboard economics*) [21, с. 84]. Сказанное демонстрирует реальные сложности в экономической науке.

Таким образом, **цель статьи** — оценить кризисное состояние в экономической науке, проанализировать ее слабые стороны и предложить пути преодоления этого кризиса.

* Необходимо отметить, что после распада СССР среди экономистов постсоветского пространства началась дискуссия о том, каким русским словом заменить термин “*экономикс*”, который используется для обозначения дисциплины, изучающей теоретические основы экономики. Больше популярностью пользовался термин “экономическая теория”; мы предложили термин “теоретическая экономика” [9]. Отдавая ему предпочтение, исходили из того соображения, что по своему содержанию термин “*экономикс*” шире, чем экономическая теория любого экономического научного направления (например, физиократического, меркантилистского, кейнсианского и т. д.), поэтому обобщающую основные моменты различных экономических теорий дисциплину (наподобие теоретической физики) мы предложили называть *теоретической экономикой*. Во избежание терминологических недоразумений в настоящей статье используется термин “*экономикс*”.

О пассивной роли экономической науки

Необходимо подчеркнуть, что те проблемы, с которыми столкнулась экономическая наука, вовсе не новы. Как справедливо отметил известный российский экономист И. Бирман, эмигрировавший в свое время из СССР, капитализм в течение веков развивался таким образом, что в этом процессе ученые-экономисты (и не только ученые) своими советами и рецептами не участвовали [22, с. 521]. Плохо, что экономическая наука по многим вопросам занимает настолько пассивную позицию, что в лучшем случае выполняет лишь функцию интерпретации уже случившихся фактов, а успехом считается, когда эта интерпретация оказывается верной.

Экономическая наука насчитывает многовековую историю, хотя она далеко не всегда была готова дать правильные ответы на те злободневные вопросы, которые на повестку дня ставила практика. Однако в истории экономической мысли известны и успешные примеры, когда “отставание” экономической науки от практики было преодолено за относительно короткий срок, что, в свою очередь, дало новый импульс для решения многих конкретных задач экономического развития. В частности, Дж. Кейнс создал свою всемирно известную теорию во время Великой депрессии, которая впоследствии стала основой для формирования научного направления, названного кейнсианством; или же стагфляция в 1970-х годах положила начало монетаризму М. Фридмана — лауреата Нобелевской премии по экономике [23].

Известны и другие факты, когда экономическая наука это “отставание” от практики преодолевала лишь частично, а в худшем случае — и вовсе не смогла преодолеть. Наиболее наглядным примером первого является переход от командной экономики к рыночной в результате падения коммунистического режима в конце прошлого века. Несмотря на то, что многие известные ученые-экономисты справедливо считали, что этот переход — самое выдающееся событие конца XX в. [24, р. 137], влияние которого на развитие экономической мысли можно сравнить с преодолением Великой депрессии 1930-х годов [25, с. 11] или с реконструкцией Европы после Второй мировой войны [26; 27; 28], он начался (как справедливо отметили Нобелевские лауреаты по экономике Г. Беккер и Дж. Стиглиц) так, что экономическая наука не смогла дать теоретически более или менее обоснованные ответы на многие злободневные вопросы, касающиеся этого процесса [29, р. 259; 30, р. 3]. В результате, как показала практика, довольно часто он завершался созданием не рыночной, а квазирыночной экономики [31; 32].

Можно констатировать, что, невзирая на некоторое обобщение опыта перехода к рыночной экономике, соответствующая экономическая теория, увы, не была создана [33]. Согласно свойственной И. Бирману радикальной оценке, в вопросах решения проблем перехода к рыночной экономике экономическая наука подтвердила свою “убедительную импотентность” [22, с. 521].

Несмотря на то, что кризисные явления в экономике, как правило, должны стимулировать развитие экономической мысли [34, с. 87], по справедливому замечанию лауреата Нобелевской премии по экономике П. Кругмана, глобальный финансово-экономический кризис 2007–2009 гг., к сожалению, не привел к какому-либо значительному прорыву в экономической науке [35] *. Более того, появилось и такое мнение, что для нее эпоха новых глобальных теоретических идей —

* Речь идет о том, как использовать уже известные подходы кейнсианства [36] (а не о какой-то новой теории), что, конечно, имеет своих сторонников [37], хотя не менее заслуживают внимания и аргументы, свидетельствующие о неспособности кейнсианской макроэкономики решать проблемы рассматриваемого кризиса [23].

достояние только прошлого [38, с. 119]. И это совсем не удивительно, если учесть, что экономическая наука оказалась беспомощной в решении вопросов капиталистической экономики, ее будущего [39; 40]. Следует отметить, что уроки, которые преподал кризис, не были приняты во внимание в экономической политике, проводимой в течение 10 лет после него [41; 42].

После глобального финансово-экономического кризиса усилилась критика экономикс, а также активизировался поиск путей пересмотра основ экономической науки [43; 44; 45; 46; 47]. Подход, строящийся на фразе “экономисты против экономикс” [48], коснулся не только экономикс [49; 50; 51; 52; 53; 54; 55; 56] как такового, но и макроэкономики [57; 58; 59], и микроэкономики [60]. Эта дискуссия имеет большое значение для достижения консенсуса в экономической науке [61]. Здесь же необходимо отметить, что среди экономистов есть и такие, которые считают, что последняя в целом не находится в кризисе, так как он коснулся только макроэкономики, то есть одного раздела из всей науки [38, с. 124].

К сожалению, большинство Нобелевских лауреатов по экономике, как правило, избегают обсуждения с широкой аудиторией практических вопросов об экономическом развитии, международной экономике, глобальных финансах и т. д. Редким исключением среди них являются Дж. Стиглиц, П. Кругман, М. Спенс и Р. Шиллер, которые отличаются своей активностью в рассмотрении злободневных вопросов экономики. Иначе говоря, ученые-экономисты с мировыми именами и авторитетом в большинстве своем предпочитают не затрагивать реальные проблемы экономики. Скорее всего, такой печальный факт обусловлен тем, что нередко Нобелевскую премию по экономике получают те экономисты, труды которых непосредственно не связаны с реальными сложностями современной экономики [62; 63]. Необходимо отметить, что неоправданное “молчание” характерно не только для многих нобелиантов-экономистов, это, по всей видимости, глобальная тенденция, свойственная подавляющей части экономистов. По крайней мере, так, безусловно, можно сказать и о моих соотечественниках — грузинских экономистах.

Глобальный “вирус” криптовалют и очердная пассивность экономической науки

Одним из наглядных примеров отставания экономической науки от современных реалий является введение и быстрое распространение по всему миру криптовалюты — биткоина. Его первая эмиссия состоялась 3 января 2009 г., во времена, когда мировая банковская система переживала сложности из-за глобального финансово-экономического кризиса [64]. Стоит отметить, что наступление эпохи биткоина предсказал лауреат Нобелевской премии по экономике М. Фридман еще в 1999 г., то есть почти за 10 лет до его появления [65; 66].

И хотя никто не знает, кто такой его официальный создатель Сатоши Накамото — конкретная личность или название группы людей — популярность биткоина, даже несмотря на абсолютно непрозрачный механизм его эмиссии [67], ежегодно растет, что отражается в повышении его цены. На естественный вопрос, почему покупают биткоин и почему на него увеличивается спрос, Дж. Стиглиц справедливо отвечает: из-за его засекреченности [68]. А это, в свою очередь, дает возможность обойти закон [69].

Засекреченный характер биткоина (и других криптовалют) позволил ему стать удобным средством проведения финансовых операций для криминального мира [70] и способствовал тому, чтобы криптовалюта в руках политического агрессора превратилась в грозное оружие массового финансового поражения [71]. В этом отно-

шении интересен российский опыт. Так, в течение семи лет Россия преследовала биткоин, хотя с 2017 г. выступила с предложением широко использовать криптовалюту и даже не исключила выпуск собственной (конкурирующей с биткоином). Путем легализации криптовалюты Москва стремится, по меньшей мере, обойти финансовые ограничения, установленные известным “актом Магнитского” [72].

По мнению Дж. Стиглица, криптовалюту следует запретить [73], объявить ее вне закона [68]. В свою очередь, Япония присвоила биткоину статус легального платежного средства, чем заявила о желании стать глобальным центром финансовых технологий [74].

Необходимо подчеркнуть, что для многих всемирно известных экономистов биткоин и в целом криптовалюта являются ненадежным финансовым инструментом. Например, Нобелевский лауреат по экономике П. Кругман считает, что любые криптовалюты – это “пузыри” [75] *. Из-за того, что цена криптовалюты растет за счет вовлечения в систему новых потребителей, криптовалюта приобретает характер финансовой пирамиды – схемы Понци [78].

Для некоторых экономистов трудно представить будущее биткоина [79], также они не знают, что посоветовать заинтересованным лицам – покупать биткоин или нет, так как это для них то же самое, что купить лотерейный билет [80]. Есть и такие специалисты, для которых наибольшая проблема заключается в том, что, по их мнению, скачкообразное падение стоимости биткоина может подорвать веру в эффективность рынка [81]. Самым неожиданным следует признать оптимистичное заявление директора-распорядителя Международного валютного фонда К. Лагард о большом будущем криптовалюты [82], которое, на наш взгляд, имеет больше эмоциональную, нежели профессионально-экономическую основу. На этом фоне вовсе не кажется удивительным положительное, оптимистичное отношение к биткоину представителей либертарианизма [83].

Отдельной проблемой является технология “добычи” (майнинга) биткоина, базирующаяся на блокчейне. Согласно мнению некоторых экономистов, блокчейн, в отличие от криптовалюты, имеет большое будущее [74], хотя скептики считают, что его возможности ограничены [84; 85]. По поводу блокчейна скептицизм усиливается тем обстоятельством, что его “добыча” требует значительных компьютерных мощностей и дешевых источников энергии [71; 86]. Согласно прогнозу, к 2020 г. биткоин будет расходовать больше энергии, чем ее было потреблено во всем мире в 2017 г. [87]. Иначе говоря, в скором будущем виртуальные валюты создадут серьезные энергетические проблемы для всего мира.

В нашу динамичную эпоху прошло достаточно времени, пока экономисты начали более или менее серьезно обращать внимание на криптовалюты, хотя биткоин фактически уже стал глобальной проблемой. Справедливости ради следует отметить, что появились первые научные публикации, в которых делается попытка обобщить накопленный в этой сфере опыт [88], а также работы, объясняющие широкому кругу читателей данный вопрос простым языком [89; 90]. Криптовалюта уже охватила многие страны мира **, а экономическая наука этот феномен, к сожалению, должным образом до сих пор не изучила. В скором времени весь мир

* Проблема “пузырей” в экономике не нова. Особенно она обострилась в Японии в 1980-х и 1990-х годах (см., например, [76; 77]).

** Биткоин очень популярен в Грузии, хотя, к счастью, официального статуса он не получил [91]. К сожалению, для грузинских экономистов проблема криптовалют также пока не стала предметом интенсивных научных исследований.

будет отмечать десятилетие биткойна, а экономисты только-только начали обращать более или менее серьезное внимание на вопрос криптовалют.

О путях выхода из кризиса

1. На наш взгляд, самой важной проблемой, характерной для современной экономической науки, является пренебрежение *человеком реальным*, что, как правило, происходит из-за его замены упрощенной моделью А. Смита — *homo economicus* (человеком экономическим). Для понимания элементарных, и к тому же схематических, закономерностей рыночной экономики модели *homo economicus* вполне достаточно, однако изучить реальные, и поэтому более сложные, экономические закономерности на основе этой упрощенной модели человека в принципе невозможно.

Для экономистов проблема соотношения реального и искусственного человека давно актуальна. Лауреат Нобелевской премии по экономике Дж. Бьюкенен справедливо отмечал, что человек стремится к свободе не для того, чтобы максимизировать полезность (что является целью человека искусственного), а для того, чтобы быть таким человеком, каким он хочет быть [92, р. 112].

Экономисты, которые против замещения человека реального человеком искусственным, считают, что *homo economicus* “закончился” [93], что *homo economicus* умер [94]. Означает ли это, что ученые должны совсем отказаться от использования модели *homo economicus*? По нашему мнению, — нет, так как для отдельных целей исследования и эта упрощенная модель тоже может дать интересные результаты. Например, для описания посткоммунистического перехода к рыночной экономике (путем трансформации человеческого фактора) данный процесс можно рассматривать как трансформацию *homo sovieticus* (человека советского) в *homo economicus*, в результате чего вырисовывается новая модель человека — *homo transformativus* (человек переходный) [95, р. 260–264]. Необходимо отметить, что модель *homo transformativus* значительно более близка к реальному человеку, чем отдельно взятые модели *homo sovieticus* и *homo economicus*, поскольку черты, характерные для двух последних моделей, одновременно отражены в модели *homo transformativus*. Тем не менее, и она далека от человека реального.

Другой пример аналогичного характера — трансформация модели *homo economicus* в условиях современного финансово-экономического кризиса в модель *zombie economicus* (зомби экономический) [96].

Таким образом, для экономистов одной из важнейших задач является использование в определенном конкретном исследовании той модели человека, которая будет наиболее приближена к соответствующим чертам человека реального [38, с. 121]. Поскольку стопроцентное совпадение модели человека для исследовательских целей и человека реального в принципе неосуществимо. Это приближение будет возможным, если экономисты обогатят свой исследовательский арсенал соответствующими инструментами других социальных наук (в частности, философии, психологии, социологии, права, политологии).

2. То, что между экономической наукой и практикой существует значительный разрыв, сегодня ни для кого не секрет. Главное — правильно определить ту проблему, без решения которой этот разрыв не будет преодолен. Трудно не согласиться с известным британским экономистом Р. Скидельски, который считает, что в экономической науке превалирует упрощающий подход, когда экономика отождествляется с машиной (пусть и сложной), которую легко описать с помощью математики. Он также отмечает, что в настоящее время будущих экономистов, к сожалению, не учат философии, психологии, истории и политологии, вследствие чего знания со-

временных ученых ограничены в основном экономическими моделями [97; 98], а это существенно обедняет тот научный язык, которым они должны пользоваться.

Вопросу взаимоотношения языка науки и действительности посвящена не одна интересная работа [99; 100; 101]. Как известно, познание окружающего мира происходит на базе существующего научного языка, который, со своей стороны, обогащается на основе этого познания. Из-за того, что экономика отождествлена со сложной машиной, язык экономической науки оказался значительно более упрощенным, чем это необходимо для познания действительности на должном уровне.

Использование математических методов, с одной стороны, повышает осуществимость познания конкретных аспектов экономической действительности, однако, с другой – ограничивает его, поскольку существенно сужает возможности более или менее адекватного отражения в нем всего многообразия действительности. И это не удивительно, поскольку математика как таковая не настолько совершенна, чтобы соответствующим образом показать всю сложность социальной сферы.

Проблемой является и чрезмерное увлечение эконометрикой, которая в настоящее время практически признается критерием истины. Это создает так называемый феномен “эконометриковерия”, когда считается, что если результаты эконометрических расчетов противоречат какой-либо теории – тем хуже для этой теории [38, с. 114].

Упрощенный подход к изучению экономической действительности, а точнее “экономической машины”, нагляднее всего проявился в тех допущениях, которые экономисты сознательно, а порой и неосознанно, используют при проведении исследований. Любое такое допущение упрощает действительность, поскольку ученый сосредоточивает внимание на изучении какого-нибудь фактора (или группы факторов), исключая возможность изменения других факторов. Такой подход создает плодотворную почву для использования математики для более или менее глубокого анализа изучаемой проблемы; вместе с тем открытым остается вопрос об этих допущениях, о том, в какой степени изученной закономерности достаточно для правильного восприятия многообразной действительности [43].

Индикатором того, насколько то или иное допущение осознанно учитывается ученым, отражается в известном словосочетании *ceteris paribus*, или “*при прочих равных условиях*”, свидетельствующем о том, что действительность упрощена. А такое упрощение дает плодотворную почву для использования в экономике математики. Означает ли это, что экономисты должны отвергнуть это “магическое” сочетание слов в своем исследовании или же отказаться от использования в нем математических методов? Конечно же, нет! Без них познание экономической действительности намного усложнится. Главное, не считать результаты таких научных работ окончательными, а исследование – завершенным. Наоборот, его необходимо продолжать на стыке экономики и философии, психологии, социологии, права, истории, географии и политологии. Такой подход существенно обогатит язык экономической науки.

Для преодоления кризисной ситуации в экономической науке необходимо проводить интердисциплинарные исследования путем привлечения инструментариев других социальных наук. В качестве примера можно привести относительно новое направление, не так давно появившееся в социальных науках, – *геоэкономику* [102; 103; 104; 105; 106], которая, к сожалению, пока не стала объектом серьезного внимания со стороны экономистов. Геоэкономика еще не считается подотраслью экономических наук, и поэтому она остается в сфере интересов специалистов преимущественно в области политики и международных отношений. Между

тем именно геоэкономика дает ключ к правильному пониманию и решению многих конкретных экономических (и не только) проблем.

3. Отдельной проблемой является противостояние между разными экономическими теориями, и вопрос о том, какая из них вернее, представляется малопродуктивным. Если провести аналогию с черчением, то один и тот же предмет можно начертить в разных ракурсах (в результате чего они будут сильно различаться); по аналогии, можно предположить, что разные экономические теории отражают одну и ту же действительность также в различных ракурсах. По мере изменения экономической действительности та или иная теория может более адекватно отразить возникшую проблему, чем другие.

По нашему мнению, на современном этапе развития экономической науки особое значение приобретает поиск общих составляющих разных теорий, что позволит находить пути их синтеза [107]. Одним из наиболее наглядных примеров такого подхода является синтез теории предложения и кейнсианской теории [108; 109]. Наряду с этим также желательно развивать интегрированные экономические теории [110], что даст возможность получать более приближенные к действительности результаты исследований.

Конечно же, в статье приведены только несколько очень важных путей преодоления кризиса в экономической науке. Но даже ограничиваясь одними ими, по нашему глубокому убеждению, это должно ощутимым образом отразиться на результатах исследований. Здесь же необходимо подчеркнуть одно обстоятельство, непосредственно связанное с проблемой, — насколько соответствует достижениям экономической науки та экономическая политика, которая проводится правительствами разных государств. По всей видимости, проблема не менее острая, чем кризис в экономической науке, хотя это является темой самостоятельного изучения и выходит за рамки настоящей статьи.

Выводы

Сегодня никто не сомневается, что экономическая наука находится в кризисе, из-за которого экономикс не в силах более или менее удовлетворительно отразить действительность и, в лучшем случае, способен лишь интерпретировать уже произошедшее экономическое событие. Можно с уверенностью констатировать, что со времен создания Дж. Кейнсом в период Великой депрессии своей известной теории, а также монетаризма М. Фридмана в условиях стагфляции в 1970-х годах, к сожалению, не появилась какая-нибудь серьезная экономическая теория, которая имела бы большое практическое значение. Глобальный финансово-экономический кризис 2007–2009 гг. еще раз показал всем слабые стороны экономической науки, и, что особенно важно, уроки этого кризиса практически не повлияли на ее развитие.

Один из наиболее ярких примеров современного кризиса экономической науки — быстрое распространение по всему миру увлечения криптовалютой, что, к сожалению, до сих пор не стало объектом исследований экономистов. Для преодоления кризисной ситуации в экономической науке особое значение имеет выдвигание на передний план человеческого фактора. Очевидно, что на сегодняшний день явно недостаточно использовать упрощенную модель *homo economicus*. Необходимо по возможности разнопланово включать в экономические исследования человеческий фактор, что достижимо только при привлечении других социальных наук (философии, психологии, социологии, права, политологии). Большим стимулом для развития экономической науки могут стать исследования на стыке этих наук, что должно ослабить традиционный подход экономистов, который, как правило, основывается

на словосочетании “при прочих равных условиях”. В каждом отдельном случае сокращение количества подразумеваемых в данной фразе так называемых “неменяющихся” факторов сделает результаты исследований более реалистичными.

В настоящее время разные экономические теории противостоят друг другу, однако целесообразнее сосредоточить внимание (там, где это возможно) на поиске того общего, что будет способствовать их синтезу. Такой путь развития экономической науки, на наш взгляд, имеет четко выраженный конструктивный характер.

Список использованной литературы

1. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. – В 2 т. – М. : Республика, 1992. – Т. 1. – 399 с.; Т. 2. – 400 с.
2. Мэнкью Н.Г. Принципы экономикс. – СПб. : Питер Ком, 1999. – 784 с.
3. Самуэльсон П.А., Нордхаус В.Д. Экономика. – М. : БИНОМ, КНОРУС, ЛБЗ, 1999. – 800 с.
4. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. – М. : Дело, 1993. – 829 с.
5. Linder M., Sensat Jr.J. Anti-Samuelson. – Vol. 1 : Basic Ideological Concepts. Crises and Keynesianism. – New York : The World Market, Urizen Books, 1977. – 395 p.
6. Linder M., Sensat Jr.J. Anti-Samuelson. – Vol. 2 : Money and Credit. Value and Price Theory. Factors of Production. – New York : The World Market, Urizen Books, 1977. – 472 p.
7. Kanth R.K. Against Economics. Rethinking Political Economy. – Aldershot : Ashgate, 1997. – 256 p.
8. The Future of Economics ; [D. Hey, ed.]. – Oxford : Blackwell, 1992. – 162 p.
9. Панава В. О некоторых проблемах экономической науки на современном этапе // Вопросы экономики. – 1992. – № 1. – С. 114–117.
10. Heath J. Economics without Illusions. Debunking the Myths of Modern Capitalism. – New York : Broadway Books, 2010. – 352 p.
11. Гурьев С. Мифы экономики: Заблуждения и стереотипы, которые распространяют СМИ и политики. – М. : Юнайтед Пресс, 2010. – 304 с.
12. Fox J. The Myth of the Rational Market: A History of Risk, Reward, and Delusion on Wall Street. – New York : Harper Business, 2009. – 382 p.
13. Economics: Myth, Method, or Madness? Selected Readings ; [R.E. Hicks, W.J. Klages, F.A. Raffa, eds.]. – Berkeley, CA : McCutchan Publishing Corporation, 1971. – 283 p.
14. Mishan E.J. Economic Myths and the Mythology of Economics. – Atlantic Highlands, NJ : Humanities Press International, 1986. – 176 p.
15. Paarlberg D. Great Myths of Economics. – New York : The New American Library, 1968. – 206 p.
16. Medina L., Schneider F. Shadow Economies Around the World: What Did We Learn Over the Last 20 Years? // IMF Working Paper WP/18/17. – 2018. – January [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2018/01/25/Shadow-Economies-Around-the-World-What-Did-We-Learn-Over-the-Last-20-Years-45583>.
17. Аникин А.В. История финансовых потрясений. От Джона Ло до Сергея Кириенко : моногр. – М. : ЗАО “Олимп-Бизнес”, 2000. – 384 с.
18. Киндлбергер Ч., Алибер Р. Мировые финансовые кризисы. Мании, паники и крахи. – СПб : Питер, 2010. – 544 с.

19. *Стиглиц Дж.Ю.* и др. Доклад Стиглица о реформе международной валютно-финансовой системы: уроки глобального кризиса / Доклад Комиссии финансовых экспертов ООН. – М. : Международные отношения, 2012. – 324 с.
20. *Davies H.* The Financial Crisis: Who is to Blame? – Cambridge : Polity Press, 2010. – 240 p.
21. *Расков Д.* Риторика новой институциональной экономической теории // Вопросы экономики. – 2010. – № 5. – С. 81–95.
22. *Бурман И.Я.* Я – экономист (о себе, любимом). – Новосибирск : ЭКОР, 1996. – 607 с.
23. *Skidelsky R.* How Economics Survived the Economic Crisis [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.project-syndicate.org/commentary/why-no-intellectual-shift-in-economics-by-robert-skidelsky-2018-01?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=6b6f82ce43-sunday_newsletter_21_1_2018&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-6b6f82ce43-93567601.
24. *Stiglitz J.E.* Another Century of Economic Science / In: The Future of Economics ; [D. Hey, ed.]. – Oxford : Blackwell, 1992. – P. 134–141.
25. *Автономов В.С.* Политическая экономия переходного периода // Мировая экономика и международные отношения. – 1996. – № 9. – С. 7–15.
26. *Fischer S., Frankel J.* Macroeconomic Issues of Soviet Reform // American Economic Review. – 1992. – Vol. 82. – No. 2. – P. 37–42.
27. *Sachs J.* Privatization in Russia: Some Lessons from Eastern Europe // American Economic Review. – 1992. – Vol. 82. – No. 2. – P. 43–48.
28. *Wolfson M.* Transitions from a Command Economy: Rational Expectations and Cold Turkey // Contemporary Policy Issues. – 1992. – Vol. 10. – Iss. 2. – P. 35–43.
29. *Becker G.S., Becker G.N.* The Economics of Life. From Baseball to Affirmative Action to Immigration, How Real World Issues Affect Our Everyday Life. – New York : McGraw-Hill, 1997. – 352 p.
30. *Stiglitz J.E.* Whither Socialism? – Cambridge : The MIT Press, 1996. – 352 p.
31. Quasi-Markets and Social Policy ; [J. Le Grand, W. Bartlett, eds.] – Basingstoke, UK : Macmillan Press, 1993. – P. 202–220.
32. *Гец В.М.* Преодоление квазирыночности – путь к инвестиционно ориентированной модели экономического роста // Экономика Украины. – 2015. – № 6. – С. 4–17.
33. *Papava V.* On the Theory of Post-Communist Economic Transition to Market // International Journal of Social Economics. – 2005. – Vol. 32. – No. 1–2. – P. 77–97.
34. *Базилевич В.Д.* Экономическая наука и образование в эпоху системных трансформаций: новые вызовы и запросы к фундаментальной теории // Экономика Украины. – 2016. – № 8. – С. 78–92.
35. *Krugman P.* Good Enough for Government Work? Macroeconomics Since the Crisis // Oxford Review of Economic Policy. – 2018. – Vol. 34. – Iss. 1–2. – P. 156–168 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://academic.oup.com/oxrep/article/34/1-2/156/4781811>.
36. *Кругман П.* Выход из кризиса есть! – М. : Азбука Бизнес, Азбука-Антикус, 2013. – 318 с.
37. *Рязанов В.Т.* Экономическая политика после кризиса: станет ли она снова кейнсианской? // Экономика Украины. – 2014. – № 5. – С. 4–27.
38. *Капелюшников Р.И.* О современном состоянии экономической науки: полу-социологические наблюдения // Вопросы экономики. – 2018. – № 5. – С. 110–128.

39. Хейлбронер Р. Научный анализ и видение в истории современной экономической мысли // Вопросы экономики. – 1993. – № 11. – С. 4–12.
40. Heilbroner R., Milberg W. The Crisis of Vision in Modern Economic Thought. – Cambridge : Cambridge University Press, 1996. – 131 p.
41. El-Erian M.A. The Lost Lesson of the Financial Crisis [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.project-syndicate.org/commentary/lost-lessons-of-the-financial-crisis-by-mohamed-a--el-erian-2017-08>.
42. Pressman S., Scott R. Ten years after the crisis: a lost decade? // Real-World Economics Review. – 2018. – Iss. 83. – P. 2–19 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.paecon.net/PAEReview/issue83/PressmanScott83.pdf>.
43. Родрик Д. Экономика решает: сила и слабость “мрачной науки”. – М. : Издательство Института Гайдара, 2017. – 256 с.
44. Bookstaber R. The End of Theory. Financial Crises, the Failure of Economics, and the Sweep of Human Interaction. – Princeton : Princeton University Press, 2017. – 240 p.
45. Leishvily P. Economic Activity: Teleological Analysis. – New York : Nova Science Publishers, 2012. – 164 p.
46. Turner A. Economics after the Crises. Objectives and Means. – Cambridge : The MIT Press, 2012. – 128 p.
47. van Staveren I. Economics After the Crises. An Introduction to Economics from a Pluralist and Global Perspective. – London : Routledge, 2015. – 458 p.
48. Rodrik D. Economists vs. Economics [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.project-syndicate.org/commentary/economists-versus-economics-by-dani-rodrik-2015-09?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=be2a176f93-Sept_13_20159_5_2015&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-be2a176f93-93567601&barrier=accessreg.
49. Birks S. 40 Critical Pointers for Students of Economics. – London : College Publications, 2016. – 106 p.
50. Fullbrook E. Narrative Fixation in Economics. – London : College Publications, 2016. – 166 p.
51. Marques G. A Philosophical Framework for Rethinking Theoretical Economics and Philosophy of Economics. – London : College Publications, 2016. – 198 p.
52. McCloskey D.N. Bourgeois Dignity: Why Economics Can't Explain the Modern World. – Chicago : The University of Chicago Press, 2010. – 592 p.
53. Pilkington P. The Reformation in Economics: A Deconstruction and Reconstruction of Economic Theory. – London : The Palgrave Macmillan, 2016. – 384 p.
54. Söderbaum P. Do We Need a New Economics for Sustainable Development? // Real-World Economics Review. – 2017. – Iss. 80. – P. 32–44 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.paecon.net/PAEReview/issue80/Soderbaum80.pdf>.
55. Stiglitz J. An Agenda for Reforming Economic Theory [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.youtube.com/watch?v=L9KAd_nqINY.
56. Syll L.P. On the Use and Misuse of Theories and Models in Mainstream Economics. – London : College Publications, 2016. – 184 p.
57. Kaletsky A. Революция “Макронэкономики”? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.project-syndicate.org/commentary/replacement-market-fundamentalism-by-anatole-kaletsky-2017-07/russian>.
58. Di Muzio T., Noble L. The Coming Revolution in Political Economy: Money Creation, Mankiw and Misguided Macroeconomics // Real-World Economics Review. – 2017. – Iss. 80. – P. 85–108 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.paecon.net/PAEReview/issue80/DiMuzioNoble80.pdf>.

59. *Stiglitz J.* Joseph Stiglitz on Macroeconomics in Crisis [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=SOxCMc9-1Cc&app=desktop>.
60. *Hill R., Myatt T.* The Economics Anti-Textbook: A Critical Thinker's Guide to Microeconomics. – Halifax : Fernwood Publishing, 2010. – 224 p.
61. *Rodrik D.* The Perils of Economic Consensus [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.project-syndicate.org/commentary/dani-rodrik-warns-that-agreement-among-economists-can-create-an-illusion-of-certain-knowledge?utm_source=MadMimi&utm_medium=email&utm_content=Dani+Rodrik%3a+%22The+Perils+of+Economic+Consensus%22&utm_campaign=20140817_m121761177_Dani+Rodrik%3a+%22The+Perils+of+Economic+Consensus%22&utm_term=The+Perils+of+Economic+Consensus&barrier=accessreg.
62. *Offer A.* Нобелевская экономика vs. социал-демократия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.project-syndicate.org/commentary/economics-nobel-versus-social-democracy-by-avner-offer-2016-10/russian>.
63. *Offer A., Söderberg G.* The Nobel Factor: The Prize in Economics, Social Democracy, and the Market Turn. – Princeton : Princeton University Press, 2016. – 344 p.
64. *Skidelsky R.* Why Reinvent the Monetary Wheel? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.project-syndicate.org/commentary/cryptocurrencies-false-promise-by-robert-skidelsky-2018-05?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=c4c50cbcd2-sunday_newsletter_27_5_2018&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-c4c50cbcd2-93567601.
65. *Cawrey D.* How Economist Milton Friedman Predicted Bitcoin [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.coindesk.com/economist-milton-friedman-predicted-bitcoin/>.
66. *Samson A.* Лауреат Нобелевской премии Мильтон Фридман прогнозировал биткойнскую эпоху 17 лет назад [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://bitcoinrush.md/%D0%BB%D0%B0%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%B0%D1%82-%D0%BD%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%B8-%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%BE%D0%BD-%D1%84/>.
67. *Shiller R.J.* The Old Allure of New Money [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.project-syndicate.org/commentary/cryptocurrencies-scientific-narrative-by-robert-j--shiller-2018-05?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=c4c50cbcd2-sunday_newsletter_27_5_2018&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-c4c50cbcd2-93567601.
68. *Golstein S.* Nobel Laureate Stiglitz: “Why Do People Want Bitcoin?” [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.financemagnates.com/cryptocurrency/news/nobel-laureate-stiglitz-people-want-bitcoin/>.
69. *Myers J.* Joseph Stiglitz: Bitcoin ought to be outlawed [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.weforum.org/agenda/2017/11/joseph-stiglitz-bitcoin-ought-to-be-outlawed/>.
70. *Roubini N.* Первые коино мошенники [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.project-syndicate.org/commentary/ico-cryptocurrency-scams-by-nouriel-roubini-2018-05/russian>.
71. *Джеймс Х.* Опасность биткойна [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.project-syndicate.org/commentary/bitcoin-threat-to-political-stability-by-harold-james-2018-02/russian>.
72. *Johnson M.C.* Why Is the Kremlin Suddenly Obsessed With Cryptocurrencies? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.thedailybeast.com/why-is-the-kremlin-suddenly-obsessed-with-cryptocurrencies?ref=scroll>.

73. *Bach N.* This Nobel Prize-Winning Economist Says Bitcoin Should be Banned // *Fortune*. – 2017. – November 30 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://fortune.com/2017/11/30/economist-joseph-stiglitz-bitcoin-should-be-outlawed/>.

74. *Rogoff K.* Золото криптодураков? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.project-syndicate.org/commentary/bitcoin-long-term-price-collapse-by-kenneth-rogoff-2017-10/russian?barrier=accesspay>.

75. *Самаева Ю.* Пол Кругман: “Нужно говорить об определяющей роли государства в преодолении кризиса, о необходимости вмешательства в рыночные механизмы и ручного управления” // *Зеркало недели*. – 2017. – 18 Сентября [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://zn.ua/macrolevel/nobelevskiy-laureat-pol-krugman-nuzhno-govorit-ob-opredelyayuschey-rol-i-gosudarstva-v-preodolenii-krizisa-o-neobhodimosti-vmeshatelstva-v-rynochnye-mehanizmy-i-ruchnogo-upravleniya-260407_.html#comment.

76. *Barsky R.B.* The Japanese bubble: A ‘Heterogeneous’ Approach // *NBER Working Paper 15052*. – 2009. – June [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nber.org/papers/w15052>.

77. *Wood C.* The Bubble Economy? Japan’s Extraordinary Speculative Boom of the ’80s and the Dramatic Bust of the ’90s. – Jakarta : Solstice Publishing, 2005. – 224 p.

78. *Sheng A., Geng X.* Варвары у монетарных ворот [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.project-syndicate.org/commentary/bitcoin-cryptocurrencies-monetary-risk-by-andrew-sheng-and-xiao-geng-2017-08/russian?barrier=accesspay>.

79. *Baker D.* Tesla, Amazon, Bitcoin, Efficient Markets and FTT // *WEA Commentaries*. – 2018. – Vol. 8. – No. 1. – P. 10–11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.worldeconomicsassociation.org/newsletterarticles/bitcoin-efficient-markets/>.

80. *Turner A.* Should You Buy Bitcoin? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.project-syndicate.org/commentary/bitcoin-collapse-low-macroeconomic-risk-by-adair-turner-2018-02>.

81. *Quiggin J.* What Bitcoin Reveals About Financial Markets // *The New York Times*. – 2018. – February 8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.nytimes.com/2018/02/08/opinion/bitcoin-financial-markets.html?rref=collection%2Fsectioncollection%2Fopinion&action=click&contentCollection=opinion®ion=rk&module=package&version=highlights&contentPlacement=8&pgtype=sectionfront>.

82. *Lagarde C.* Central Banking and Fintech – A Brave New World? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.imf.org/en/News/Articles/2017/09/28/sp092917-central-banking-and-fintech-a-brave-new-world?cid=em-COM-123-35955>.

83. *Cox J.* Bitcoin and Digital Currencies: The New World of Money and Freedom. – Baltimore : Laissez Faire Books, 2013. – 112 p.

84. *Roubini N.* Невыполненные обещания блокчейна [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.project-syndicate.org/commentary/why-bitcoin-is-a-bubble-by-nouriel-roubini-2018-01/russian?barrier=accesspay>.

85. *Roubini N., Byrne P.* Блокчейн – пустые мечты [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.project-syndicate.org/commentary/blockchain-technology-limited-applications-by-nouriel-roubini-and-preston-byrne-2018-03/russian>.

86. *Popper N.* There Is Nothing Virtual About Bitcoin’s Energy Appetite // *The New York Times*. – 2018. – January 21 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.nytimes.com/2018/01/21/technology/bitcoin-mining-energy-consumption.html?action=click&contentCollection=Times%20Insider&module=RelatedCoverage®ion=Marginalia&pgtype=article>.

87. *Jeizard A.* In 2020 Bitcoin will Consume More Power than the World does Today [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.weforum.org/agenda/2017/12/bitcoin-consume-more-power-than-world-2020/>.
88. *Salman A., Razaq M.G.A.* Bitcoin and the World of Digital Currencies / In: Financial Management from an Emerging Market Perspective ; [G. Kucukkocaoglu, S. Gokten, eds.]. – InTech. – 2018. – P. 269–281.
89. *Винья П., Кейсу М.* Эпоха криптовалют. Как биткоин и блокчейн меняют мировой экономический порядок. – М. : Манн, Иванов и Фербер, 2018. – 432 с.
90. *Тарасов Д., Понов А.* От золота до биткойна. – М. : Альпина Паблишер, 2018. – 98 с.
91. *North A.* How the Tiny Nation of Georgia Became a Bitcoin Behemoth [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.npr.org/sections/parallels/2018/04/23/597780405/how-the-tiny-nation-of-georgia-became-a-bitcoin-behemoth>.
92. *Buchanan J.M.* What Should Economists Do? – Indianapolis : Liberty Fund, 1979. – 292 p.
93. *Brockway G.P.* The End of Economic Man. – New York : W.W. Norton and Co, 1995. – 333 p.
94. *Tittenbrun J.* The Death of the Economic Man // International Letters of Social and Humanistic Sciences. – 2013. – Vol. 11. – P. 10–34 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.scipress.com/ILSHS.11.10.pdf>.
95. *Papava V.* The Georgian Economy: From “Shock Therapy” to “Social Promotion” // Communist Economies & Economic Transformation. – 1996. – Vol. 8. – No. 2. – P. 251–267.
96. *Papava V.* Is Zombie Economicus Coming? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.marketoracle.co.uk/Article8736.html>.
97. *Skidelsky R.* Экономисты против экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.project-syndicate.org/commentary/mathematical-economics-training-too-narrow-by-robert-skidelsky-2016-12/russian?barrier=accesspaylog>.
98. *Скидельски Р.* “Ученые идиоты”. Почему экономисты не понимают, что происходит с мировой экономикой? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ktovkurse.com/mirovaya-ekonomika/uchennye-idioty-pochemu-ekonomisty-ne-ponimayu-chto-proishodit-s-mirovoj-ekonomikoj>.
99. *Ким В.В., Блажевич Н.В.* Язык науки: Философско-методологические аспекты. – Екатеринбург : Банк культурной информации, 1998. – 214 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/3588/2/philos_edu_4.pdf.
100. *Devitt M., Sterelny K.* Language and Reality: An Introduction to the Philosophy of Language. – Oxford, UK : Wiley-Blackwell, 1999. – 360 p.
101. *Marsonet M.* Science, Reality, and Language. – Albany, N.Y. : State University of New York Press, 1995. – 170 p.
102. *Дергачев В.* Геоэкономика (Современная геополитика). – К. : ВИРА-Р, 2002. – 512 с.
103. *Кочетов Э.Г.* Геоэкономика (Освоение мирового экономического пространства). – М. : Издательство БЕК, 1999. – 480 с.
104. *Gasimli V.* Geo-economics. – Baku : Aston Print LLC, 2015. – 208 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sam.az/uploads/PDF/Geo-Economic.pdf>.
105. *Kvinikadze G.* Conceptualization of Geo-Economic Threats in Small Countries with Transition Economies // Economic and Regional Studies. – 2017. – Vol. 10. – No. 3. – P. 42–52.

106. Solberg Soilen K. Geoeconomics. – London : Bookboon, 2012. – 302 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://bookboon.com/en/geoeconomics-ebook>.
107. Hsieh C.-Y., Mangum S.L. A Search for Synthesis in Economic Theory. – Armonk : M.E. Sharpe, 1986. – 268 p.
108. Ananiashvili I., Papava V. Laffer-Keynesian Synthesis and Macroeconomic Equilibrium. – New York : Nova Science Publishers, 2014. – 106 p.
109. Langdana F.K. Macroeconomic Policy: Demystifying Monetary and Fiscal Policy. – New York : Springer Science+Business Media, 2009. – 288 p.
110. Tuerck D.G. Macroeconomics: Integrating Theory, Policy and Practice for a New Era. – New York : Business Expert Press, 2015. – 140 p.

References

1. McConnell C.R., Brue S.L. *Ekonomiks: Printsipy, Problemy i Politika. V 2 t.* [Economics: Principles, Problems, and Policies. In 2 vol.] Moscow, Respublika, 1992 [in Russian].
2. Mankiw N.G. *Printsipy Ekonomiks* [Principles of Economics]. St. Petersburg, Piter Kom, 1999 [in Russian].
3. Samuelson P.A., Nordhaus W.D. *Ekonomika* [Economics]. Moscow, BINOM, KNORUS, LBZ, 1999 [in Russian].
4. Fischer S., Dornbusch R., Schmalensee R. *Ekonomika* [Economics]. Moscow, Delo, 1993 [in Russian].
5. Linder M., Sensat Jr.J. Anti-Samuelson. Vol. 1: Basic Ideological Concepts. Crises and Keynesianism. New York, The World Market, Urizen Books, 1977.
6. Linder M., Sensat Jr.J. Anti-Samuelson. Vol. 2: Money and Credit. Value and Price Theory. Factors of Production. New York, The World Market, Urizen Books, 1977.
7. Kanth R.K. Against Economics. Rethinking Political Economy. Aldershot, Ashgate, 1997.
8. The Future of Economics. D. Hey (Ed.). Oxford, Blackwell, 1992.
9. Papava V. *O nekotorykh problemakh ekonomicheskoi nauki na sovremennom etape* [On some problems of economic science at the present stage]. *Voprosy ekonomiki – Economic Issues*, 1992, No. 1, pp. 114–117 [in Russian].
10. Heath J. Economics without Illusions. Debunking the Myths of Modern Capitalism. New York, Broadway Books, 2010.
11. Guriev S. *Mify Ekonomiki: Zabluzhdeniya i Stereotipy, Kotorye Rasprostranyayut SMI i Politiki* [Myths of Economics: Delusions and Stereotypes Spread by the Media and Politicians]. Moscow, Yunaited Press, 2010 [in Russian].
12. Fox J. The Myth of the Rational Market: A History of Risk, Reward, and Delusion on Wall Street. New York, Harper Business, 2009.
13. Economics: Myth, Method, or Madness? Selected Readings. R.E. Hicks, W.J. Klages, F.A. Raffa (Eds.). Berkeley, CA, McCutchan Publishing Corporation, 1971.
14. Mishan E.J. Economic Myths and the Mythology of Economics. Atlantic Highlands, NJ, Humanities Press International, 1986.
15. Paarlberg D. Great Myths of Economics. New York, New American Library, 1968.
16. Medina L., Schneider F. Shadow economies around the world: what did we learn over the last 20 years? IMF Working Paper WP/18/17, January 2018, available at: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2018/01/25/Shadow-Economies-Around-the-World-What-Did-We-Learn-Over-the-Last-20-Years-45583>.

17. Anikin A.V. *Istoriya Finansovykh Potryaseni. Ot Dzhona Lo do Sergeya Kirienko* [History of Financial Shocks. From John Law to Sergei Kirienko]. Moscow, ZAO “Olimp-Bizness”, 2000 [in Russian].

18. Kindleberger C.P., Aliber R.Z. *Mirovye Finansovye Krizisy. Manii, Paniki i Krakhi* [Manias, Panic and Crashes: A History of Financial Crises]. St. Petersburg, Piter, 2010 [in Russian].

19. Stiglitz J.E. et al. *Doklad Stiglitsa o Reforme Mezhdunarodnoi Valyutno-Finansovoi Sistemy: Uroki Global'nogo Krizisa. Doklad komissii finansovykh ekspertov OON* [The Stiglitz Report. Reforming the International Monetary and Financial Systems in the Wake of the Global Crises. Joseph E. Stiglitz and Members of a UN Commission of Financial Expert]. Moscow, International relations PH, 2012 [in Russian].

20. Davies H. *The Financial Crisis: Who is to Blame?* Cambridge, Polity Press, 2010.

21. Raskov D. *Ritorika novoi institutsional'noi ekonomicheskoi teorii* [Rhetoric of the new institutional economics]. *Voprosy ekonomiki – Economic Issues*, 2010, No. 5, pp. 81–95 [in Russian].

22. Birman I.Ya. *Ya – Ekonomist (o Sebe, Lyubimom)* [I am an Economist (about Myself, Beloved)]. Novosibirsk, EKOR, 1996 [in Russian].

23. Skidelsky R. How economics survived the economic crisis, available at: https://www.project-syndicate.org/commentary/why-no-intellectual-shift-in-economics-by-robert-skidelsky-2018-01?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=6b6f82ce43-sunday_newsletter_21_1_2018&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-6b6f82ce43-93567601.

24. Stiglitz J.E. Another Century of Economic Science, in: *The Future of Economics*. D. Hey (Ed.). Oxford, Blackwell, 1992, pp. 134–141.

25. Avtonomov V.S. *Politicheskaya ekonomiya perekhodnogo perioda* [Political economy of a transition period]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya – World Economy and International Relations*, 1996, No. 9, pp. 7–15 [in Russian].

26. Fischer S., Frankel J. Macroeconomic issues of Soviet reform. *American Economic Review*, 1992, Vol. 82, No. 2, pp. 37–42.

27. Sachs J. Privatization in Russia: some lessons from Eastern Europe. *American Economic Review*, 1992, Vol. 82, No. 2, pp. 43–48.

28. Wolfson M. Transitions from a command economy: rational expectations and cold turkey. *Contemporary Policy Issues*, 1992, Vol. 10, Iss. 2, pp. 35–43.

29. Becker G.S., Becker G.N. *The Economics of Life. From Baseball to Affirmative Action to Immigration, How Real World Issues Affect Our Everyday Life*. New York, McGraw-Hill, 1997.

30. Stiglitz J.E. *Whither Socialism?* Cambridge, The MIT Press, 1996.

31. *Quasi-Markets and Social Policy*. J. Le Grand, W. Bartlett (Eds.). Basingstoke, UK, Macmillan Press, 1993.

32. Heyets V.M. *Preodolenie kvazirynochnosti – put' k investitsionno orientirovannoi modeli ekonomicheskogo rosta* [Overcoming the quasimarketness – a way to the investment-oriented model of economic growth]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2015, No. 6, pp. 4–17 [in Russian].

33. Papava V. On the theory of post-communist economic transition to market. *International Journal of Social Economics*, 2005, Vol. 32, No. 1–2, pp. 77–97.

34. Bazilevich V.D. *Ekonomicheskaya nauka i obrazovanie v epokhu sistemnykh transformatsii: novye vyzovy i zaprosy k fundamental'noi teorii* [Economic science and education in the epoch of system transformations: new challenges and requests for the fundamental theory]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2016, No. 8, pp. 78–92 [in Russian].

35. Krugman P. Good enough for government work? Macroeconomics since the crisis. *Oxford Review of Economic Policy*, 2018, Vol. 34, Iss. 1–2, pp. 156–168, available at: <https://academic.oup.com/oxrep/article/34/1-2/156/4781811>.

36. Krugman P. *Vykhod iz krizisa est'!* [End this Depression Now!]. Moscow, Azbuka Biznes, Azbuka-Attikus, 2013 [in Russian].

37. Ryazanov V.T. *Ekonomicheskaya politika posle krizisa: stanet li ona snova keinsianskoi?* [Economic policy after the crisis: will it become again Keynes' one?]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2014, No. 5, pp. 4–27 [in Russian].

38. Kapeliushnikov R.I. *O sovremennom sostoyanii ekonomicheskoi nauki: polusotsiologicheskie nablyudeniya* [On current state of economics: subjective semi-sociological observations]. *Voprosy Ekonomiki – Economic Issues*, 2018, No. 5, pp. 110–128 [in Russian].

39. Heilbroner R. *Nauchnyi analiz i videnie v istorii sovremennoi ekonomicheskoi mysli* [The scientific analysis and vision in the history of a modern economic thought]. *Voprosy ekonomiki – Economic Issues*, 1993, No. 11, pp. 4–12 [in Russian].

40. Heilbroner R., Milberg W. *The Crisis of Vision in Modern Economic Thought*. Cambridge, Cambridge University Press, 1996.

41. El-Erian M.A. The lost lesson of the financial crisis, available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/lost-lessons-of-the-financial-crisis-by-mohamed-a--el-erian-2017-08>.

42. Pressman S., Scott R. Ten years after the crisis: a lost decade? *Real-World Economics Review*, 2018, Iss. 83, pp. 2–19, available at: <http://www.paecon.net/PAEReview/issue83/PressmanScott83.pdf>.

43. Rodrik D. *Ekonomika Reshaet: Sila i Slabost' "Mrachnoi Nauki"* [Economics Rules: The Rights and Wrongs of the Dismal Science]. Moscow, PH of Gaidar Institute, 2017 [in Russian].

44. Bookstaber R. *The End of Theory. Financial Crises, the Failure of Economics, and the Sweep of Human Interaction*. Princeton, Princeton University Press, 2017.

45. Leishvily P. *Economic Activity: Teleological Analysis*. New York, Nova Science Publishers, 2012.

46. Turner A. *Economics after the Crises. Objectives and Means*. Cambridge, The MIT Press, 2012.

47. van Staveren I. *Economics After the Crises. An Introduction to Economics from a Pluralist and Global Perspective*. London, Routledge, 2015.

48. Rodrik D. Economists vs. economics, available at: https://www.project-syndicate.org/commentary/economists-versus-economics-by-dani-rodrik-2015-09?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=be2a176f93-Sept_13_20159_5_2015&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-be2a176f93-93567601&barrier=accessreg.

49. Birks S. *40 Critical Pointers for Students of Economics*. London, College Publications, 2016.

50. Fullbrook E. *Narrative Fixation in Economics*. London, College Publications, 2016.

51. Marques G. *A Philosophical Framework for Rethinking Theoretical Economics and Philosophy of Economics*. London, College Publications, 2016.

52. McCloskey D.N. *Bourgeois Dignity: Why Economics Can't Explain the Modern World*. Chicago, The University of Chicago Press, 2010.

53. Pilkington P. *The Reformation in Economics. A Deconstruction and Reconstruction of Economic Theory*. London, The Palgrave Macmillan, 2016.

54. Söderbaum P. Do we need a new economics for sustainable development? *Real-World Economics Review*, 2017, Iss. 80, pp. 32–44, available at: <http://www.paecon.net/PAERReview/issue80/Soderbaum80.pdf>.

55. Stiglitz J. An agenda for reforming economic theory, available at: https://www.youtube.com/watch?v=L9KAd_nqINY.

56. Syll L.P. *On the Use and Misuse of Theories and Models in Mainstream Economics*. London, College Publications, 2016.

57. Kaletsky A. *Revolutsiya “makronekonomiki”?* [A “macroneconomic” revolution?], available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/replacement-market-fundamentalism-by-anatole-kaletsky-2017-07/russian> [in Russian].

58. Di Muzio T., Noble L. The coming revolution in political economy: money creation, Mankiw and misguided macroeconomics. *Real-World Economics Review*, 2017, Iss. 80, pp. 85–108, available at: <http://www.paecon.net/PAERReview/issue80/DiMuzio-Noble80.pdf>.

59. Stiglitz J. Joseph Stiglitz on macroeconomics in crisis, available at: <https://www.youtube.com/watch?v=SOxCMc9-1Cc&app=desktop>.

60. Hill R., Myatt T. *The Economics Anti-Textbook: A Critical Thinker’s Guide to Microeconomics*. Halifax, Fernwood Publishing, 2010.

61. Rodrik D. The perils of economic consensus, available at: https://www.project-syndicate.org/commentary/dani-rodrik-warns-that-agreement-among-economists-can-create-an-illusion-of-certain-knowledge?utm_source=MadMimi&utm_medium=email&utm_content=Dani+Rodrik%3a+%22The+Perils+of+Economic+Consensus%22&utm_campaign=20140817_m121761177_Dani+Rodrik%3a+%22The+Perils+of+Economic+Consensus%22&utm_term=The+Perils+of+Economic+Consensus&barrier=accessreg.

62. Offer A. *Nobelevskaya ekonomika vs. sotsial-demokratiya* [Nobel economics versus social democracy], available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/economics-nobel-versus-social-democracy-by-avner-offer-2016-10/russian> [in Russian].

63. Offer A., Söderberg G. *The Nobel Factor: The Prize in Economics, Social Democracy, and the Market Turn*. Princeton, Princeton University Press, 2016.

64. Skidelsky R. Why reinvent the monetary wheel?, available at: https://www.project-syndicate.org/commentary/cryptocurrencies-false-promise-by-robert-skidelsky-2018-05?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=c4c50cbcd2-sunday_newsletter_27_5_2018&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-c4c50cbcd2-93567601.

65. Cawrey D. How economist Milton Friedman predicted bitcoin, available at: <https://www.coindesk.com/economist-milton-friedman-predicted-bitcoin/>.

66. Samson A. *Laureat Nobelevskoi premii Mil’ton Fridman prognoziroval bitkoinckuyu epokhu 17 let nazad* [The Nobel Prize laureate Milton Friedman predicted bitcoin era 17 years ago], available at: <https://bitcoinrush.md/%D0%BB%D0%B0%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%B0%D1%82-%D0%BD%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%B8-%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%BE%D0%BD-%D1%84/> [in Russian].

67. Shiller R.J. The old allure of new money, available at: https://www.project-syndicate.org/commentary/cryptocurrencies-scientific-narrative-by-robert-j--shiller-2018-05?utm_source=Project+Syndicate+Newsletter&utm_campaign=c4c50cbcd2-sunday_newsletter_27_5_2018&utm_medium=email&utm_term=0_73bad5b7d8-c4c50cbcd2-93567601.

68. Golstein S. Nobel laureate Stiglitz: “Why do people want bitcoin?”, available at: <https://www.financemagnates.com/cryptocurrency/news/nobel-laureate-stiglitz-people-want-bitcoin/>.

69. Myers J. Joseph Stiglitz: bitcoin ought to be outlawed, available at: <https://www.weforum.org/agenda/2017/11/joseph-stiglitz-bitcoin-ought-to-be-outlawed/>.

70. Roubini N. *Pervye koino moshenniki* [Initial coin scams], available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/ico-cryptocurrency-scams-by-nouriel-roubini-2018-05/russian> [in Russian].

71. James H. *Opasnost' bitkoina* [The bitcoin threat], available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/bitcoin-threat-to-political-stability-by-harold-james-2018-02/russian> [in Russian].

72. Johnson M.C. Why is the Kremlin suddenly obsessed with cryptocurrencies?, available at: <https://www.thedailybeast.com/why-is-the-kremlin-suddenly-obsessed-with-cryptocurrencies?ref=scroll>.

73. Bach N. This Nobel prize-winning economist says bitcoin should be banned. *Fortune*, November 30, 2017, available at: <http://fortune.com/2017/11/30/economist-joseph-stiglitz-bitcoin-should-be-outlawed/>.

74. Rogoff K. *Zoloto kriptodurakov?* [Crypto-fool's gold?], available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/bitcoin-long-term-price-collapse-by-kenneth-rogooff-2017-10/russian?barrier=accesspay> [in Russian].

75. Samaeva Yu. *Paul Krugman: “Nuzhno govorit’ ob opredelyayushchei roli gosudarstva v preodolenii krizisa, o neobkhodimosti vmeshatel’sтва v rynochnye mekhanizmy i ruchnogo upravleniya”* [Paul Krugman: “It is necessary to talk about the decisive role of the state in overcoming the crisis, about need of intervention in market mechanisms and manual control”]. *Zerkalo nedeli – Mirror of week*, September 18, 2017, available at: https://zn.ua/macrolevel/nobelevskiy-laureat-pol-krugman-nuzhno-govorit-ob-opredelyayushey-rol-i-gosudarstva-v-preodolenii-krizisa-o-neobkhodimosti-vmeshatelstva-v-rynochnye-mekhanizmy-i-ruchnogo-upravleniya-260407_.html#comment [in Russian].

76. Barsky R.B. The Japanese bubble: a ‘heterogeneous’ approach. NBER Working Paper No. 15052, June 2009, available at: <http://www.nber.org/papers/w15052>.

77. Wood C. *The Bubble Economy? Japan’s Extraordinary Speculative Boom of the ’80s and the Dramatic Bust of the ’90s*. Jakarta, Solstice Publishing, 2005.

78. Sheng A., Geng X. *Varvary u monetarnykh vorot* [Barbarians at the monetary gate], available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/bitcoin-cryptocurrencies-monetary-risk-by-andrew-sheng-and-xiao-geng-2017-08/russian?barrier=accesspay> [in Russian].

79. Baker D. Tesla, Amazon, bitcoin, efficient markets and FTT. *WEA Commentaries*, 2018, Vol. 8, No. 1, pp. 10–11, available at: <https://www.worldeconomicassociation.org/newsletterarticles/bitcoin-efficient-markets/>.

80. Turner A. Should you buy bitcoin?, available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/bitcoin-collapse-low-macroeconomic-risk-by-adair-turner-2018-02>.

81. Quiggin J. What bitcoin reveals about financial markets. *The New York Times*, February 8, 2018, available at: <https://www.nytimes.com/2018/02/08/opinion/bitcoin-financial-markets.html?rref=collection%2Fsectioncollection%2Fopinion&action=click&contentCollection=opinion®ion=rank&module=package&version=highlights&contentPlacement=8&pgtype=sectionfront>.

82. Lagarde C. Central banking and Fintech – a brave new world?, available at: <http://www.imf.org/en/News/Articles/2017/09/28/sp092917-central-banking-and-fintech-a-brave-new-world?cid=em-COM-123-35955>.

83. Cox J. *Bitcoin and Digital Currencies: The New World of Money and Freedom*. Baltimore, Laissez Faire Books, 2013.

84. Roubini N. *Nevypolnennyye obeshchaniya blokcheina* [Blockchain's broken promises], available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/why-bitcoin-is-a-bubble-by-nouriel-roubini-2018-01/russian?barrier=accesspay> [in Russian].

85. Roubini N., Byrne P. *Blokchein – pustyye mechty* [The blockchain pipe dream], available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/blockchain-technology-limited-applications-by-nouriel-roubini-and-preston-byrne-2018-03/russian> [in Russian].

86. Popper N. There is nothing virtual about bitcoin's energy appetite. *The New York Times*, January 21, 2018, available at: <https://www.nytimes.com/2018/01/21/technology/bitcoin-mining-energy-consumption.html?action=click&contentCollection=Times%20Insider&module=RelatedCoverage®ion=Marginalia&pgtype=article>.

87. Jezard A. In 2020 bitcoin will consume more power than the world does today, available at: <https://www.weforum.org/agenda/2017/12/bitcoin-consume-more-power-than-world-2020/>.

88. Salman A., Razzaq M.G.A. Bitcoin and the World of Digital Currencies, in: *Financial Management from an Emerging Market Perspective*. G. Kucukkocaoglu, S. Gokten (Eds.). InTech, 2018, pp. 269–281.

89. Vigna P., Casey M.J. *Epokha Kriptoalyut. Kak Bitkoin i Blokchein Menyayut Mirovoi Ekonomicheskii Poryadok* [Era of Cryptocurrencies: How Bitcoin and the Blockchain Are Challenging the Global Economic Order]. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber, 2018 [in Russian].

90. Tarasov D., Popov A. *Ot zolota do bitkoina* [From Gold to Bitcoin]. Moscow, Al'pina Publisher, 2018 [in Russian].

91. North A. How the tiny nation of Georgia became a bitcoin behemoth, available at: <https://www.npr.org/sections/parallels/2018/04/23/597780405/how-the-tiny-nation-of-georgia-became-a-bitcoin-behemoth>.

92. Buchanan J.M. *What Should Economists Do?* Indianapolis, Liberty Fund, 1979.

93. Brockway G.P. *The End of Economic Man*. New York, W.W. Norton and Co., 1995.

94. Tittenbrun J. The death of the economic man. *International Letters of Social and Humanistic Sciences*, 2013, Vol. 11, pp. 10–34, available at: <https://www.scipress.com/ILSHS.11.10.pdf>.

95. Papava V. The Georgian economy: from “shock therapy” to “social promotion”. *Communist Economies & Economic Transformation*, 1996, Vol. 8, No. 2, pp. 251–267.

96. Papava V. Is Zombie Economicus coming?, available at: <http://www.marketoracle.co.uk/Article8736.html>.

97. Skidelsky R. *Ekonomisty protiv ekonomiki* [Economists versus the economy], available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/mathematical-economics-training-too-narrow-by-robert-skidelsky-2016-12/russian?barrier=accesspaylog> [in Russian].

98. Skidelsky R. “Uchenye idioty”. *Pochemy ekonomisty ne ponimayut, chto proiskhodit s mirovoi ekonomikoi?* [“Erudite idiots”. Why economists don't understand what happens to the world economy?], available at: <http://ktovkurse.com/mirovaya-ekonomika/uchennye-idioty-pochemu-ekonomisty-ne-ponimayu-chto-proishodit-s-mirovoj-ekonomikoj> [in Russian].

99. Kim V.V., Blazhevich N.V. *Jazyk Nauki: Filosofsko-Metodologicheskie Aspekty* [Science Language: Philosophical and Methodological Aspects]. Ekaterinburg, Bank

kul'turnoi informatsii, 1998, available at: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/3588/2/philos_edu_4.pdf [in Russian].

100. Devitt M., Sterelny K. *Language and Reality: An Introduction to the Philosophy of Language*. Oxford, UK, Wiley-Blackwell, 1999.

101. Marsonet M. *Science, Reality, and Language*. Albany, N.Y., State University of New York Press, 1995.

102. Dergachev V. *Geoekonomika (Sovremennaya Geopolitika)* [Geo-Economics (Modern Geopolitics)]. Kiev, VIRA-R, 2002 [in Russian].

103. Kochetov E.G. *Geoekonomika (Osvoenie Mirovogo Ekonomicheskogo Prostranstva)* [Geo-Economics (Development of the World Economic Space)]. Moscow, BEK PH, 1999 [in Russian].

104. Gasimli V. *Geo-Economics*. Baku, Aston Print LLC, 2015, available at: <http://sam.az/uploads/PDF/Geo-Economic.pdf>.

105. Kvinikadze G. Conceptualization of geo-economic threats in small countries with transition economies. *Economic and Regional Studies*, 2017, Vol. 10, No. 3, pp. 42–52.

106. Solberg Søylen K. *Geo-economics*. London, Bookboon, 2012, available at: <https://bookboon.com/en/geoeconomics-ebook>.

107. Hsieh C.-Y., Mangum S.L. *A Search for Synthesis in Economic Theory*. Armonk, M.E. Sharpe, 1986.

108. Ananiashvili I., Papava V. *Laffer-Keynesian Synthesis and Macroeconomic Equilibrium*. New York, Nova Science Publishers, 2014.

109. Langdana F.K. *Macroeconomic Policy: Demystifying Monetary and Fiscal Policy*. New York, Springer Science+Business Media, 2009.

110. Tuerck D.G. *Macroeconomics: Integrating Theory, Policy and Practice for a New Era*. New York, Business Expert Press, 2015.

*Статья поступила в редакцию 4 июля 2018 г.
The article was received by the Editorial staff on July 4, 2018.*